

Descolonizar los Estudios de Paz un desafío vigente en el marco de la neoliberalización epistémica contemporánea

Decolonizing Peace Studies within the framework of contemporary epistemic neoliberalization

JULIO ROBERTO JAIME-SALAS

Universidad Surcolombiana
julio.jaime@usco.edu.co

Resumen

El campo de estudios de la Paz y los conflictos es un campo institucionalizado a partir de la década del noventa. No obstante, tiene una trayectoria que data de inicios del siglo XX con la polemología, la Investigación para la paz (Peace research) y los estudios para la paz (Peace Studies) en la segunda mitad del siglo XX. Sin embargo, su emergencia no es un asunto ahistórico desligado de las transformaciones políticas y las mutaciones económicas, menos aún de los desplazamientos epistemológico-y teóricos desarrollados en el Siglo XX. En este sentido, el propósito de este artículo es develar los desafíos epistemológicos, teóricos, metodológicos y ético-políticos que en el marco de las Ciencias Sociales siguen vigentes con la emergencia, configuración e institucionalización de este campo en el proceso de consolidación de la episteme neoliberal contemporánea.

Palabras clave: Estudios de Paz y conflictos, Decolonizar, Neoliberalismo

Abstract

The Peace and Conflict studies is an institutionalized field since the nineties. However, it has a trajectory dating from the beginning of the 20th century with Polemology, Peace Research and Peace Studies in the second half of the 20th century. This emergence is not an ahistorical issue detached from political transformations and economic mutations, much less the epistemological-and theoretical displacements developed in the twentieth century. In this sense, the purpose of this article is to unveil the epistemological, theoretical, methodological and ethical-political challenges that, within the framework of the Social Sciences, are still valid with the emergence, configuration and institutionalization of this field in the process of consolidation of the contemporary neoliberal episteme.

Keywords: Peace and conflict studies, Decolonize, Neoliberalism, liberal peace

1. Introducción

El campo de estudios de la Paz y los conflictos es un campo institucionalizado a partir de la década del noventa. No obstante, tiene una trayectoria que data de inicios del siglo XX con la polemología, la Investigación para la paz (Peace research) y los estudios para la paz (Peace Studies) en la segunda mitad del siglo XX. Sin embargo, su emergencia no es un asunto ahistórico desligado de las transformaciones políticas y las mutaciones económicas, menos aún de los desplazamientos epistemológico-y teóricos desarrollados en el Siglo XX. Por tal razón, comprender su sistémica relación con las geopolíticas del conocimiento, las transformaciones socioestructurales y las coyunturas críticas del Siglo XX es un imperativo para develar el lugar de producción de saber/poder de las categorías que en este presente organizan, direccionan y configuran las acciones de paz institucionales, sociales, jurídicas, económicas y agenciales.

En este sentido, el propósito de este artículo es develar los desafíos epistemológicos, teóricos, metodológicos y ético-políticos que en el marco de las Ciencias Sociales siguen vigentes con la emergencia, configuración e institucionalización del campo de los estudios de Paz y Conflictos en el proceso de consolidación de la episteme neoliberal contemporánea.

Para ello el artículo está dividido en tres apartados, el primero en donde se describirá el escenario internacional del campo de los Estudios de Paz y de los Conflictos, las diferentes propuestas taxonómicas de organización de su desarrollo y de sus enfoques, la segunda situada en genealogía del metarrelato de la paz liberal, y finalmente la reflexión analítica sobre los desplazamientos paradigmáticos y por ende epistémico-teórico-metodológicos que implica la configuración y consolidación de la campo de los estudios de paz y conflictos para las Ciencias Sociales en la temporalidad líquida -gaseosa de reconfiguración postfordista financierista del proyecto civilizatorio neoliberal¹.

2. Aproximación al Escenario internacional de los Estudios de Paz y de los Conflictos

Las guerras, los conflictos, las luchas armadas y las formas de construcción de convivencia y paz son tan antiguas como la misma humanidad. Sin embargo, la preocupación por los mismos deviene en las Ciencias sociales como objeto de estudio posteriormente de la primera guerra mundial, en el

¹ Se hace referencia a la temporalidad devenida a la crisis del capitalismo de los setenta que durante las últimas cuatro décadas ha desplegado en una una colosal y abismal estrategia de acumulación que articula nuevas modalidades de generación y apropiación de excedente económico, a favor, del capital de monopolios y oligopolios transnacionales, que de igual manera se sostienen y articulan a una arquitectura sistémica de poder global a través de sus instancias económicas, políticas, diplomáticas y militares. Entre las características de esta reconfiguración temporal y espacial del capital podemos identificar (Delgado-Wize & Márquez, 2013): 1. Apertura y liberalización comercial y financiera, desregulación y flexibilización, privatizaciones generalizadas. 2. Nueva división internacional del trabajo basada en la configuración de cadenas globales de producción y el uso masivo de fuerza de trabajo barata. 3. La incorporación de la mayoría de los bienes comunes al proceso de valorización de capital, tanto de la litosfera como de la biosfera. 4. La sobreexplotación del trabajo directo, generación de una desbordante sobrepoblación e incremento de la migración forzada. 5. La privatización del conocimiento mediante la propiedad intelectual y explotación de lo que se denomina capital humano. 6. Incorporación de las nuevas tecnologías como expansión de las formas de explotación/producción. 7. Configuración de una nueva promesa desarrollista. Cada una de estas características establecen la crisis civilizatoria del proyecto antropocéntrico de la modernidad en este tiempo y sobre ella que entra en tensión el campo de los estudios de paz y de los conflictos (Machado-Aráoz, 2010, 2012, 2013).

caso del conflicto social y la guerra (polemología), y después de la segunda guerra mundial y el periodo posbélico de la guerra fría, en el caso de la violencia (Violentología) y la paz. La preocupación principal de esta emergencia será la de prevenir futuras confrontaciones y garantizar la seguridad internacional (Richmond, 2018; Ramsbotham, Woodhouse, & Miall, 2016; Reimer et al., 2015; Valencia Agudelo, Gutiérrez Loaiza, & Johansson, 2012; Kriesberg, 2007).

Sin embargo, los estudios de la paz y los conflictos han sido el correlato de transformaciones históricas, económicas y culturales y sus definiciones y campos de aplicación han estado ligados estrechamente, con proyectos ideológicos, modelos de desarrollo y centros de pensamiento geopolíticamente estratégicos en Europa (Suecia, Inglaterra y España) y EE.UU. Definir qué es, qué son, cómo se gestionan, transforman o resuelven, como se mantienen o se construyen, son elementos de constante disputa político-epistémica y que se sostienen sobre la promesa post-Wheshthaliana de la ilustración y del proyecto civilizatorio moderno-occidental (Richmond, 2014b).

Para profundizar al respecto, es importante describir las fases del desarrollo de los estudios de la paz y los conflictos situados principalmente en los lugares hegemónicos de su producción: EE.UU. y Europa. Existen diferentes clasificaciones de tipo lineal sobre este proceso, no obstante, a partir Ramsbotham et al., 2016; Jiménez-Bautista y Jiménez-Aguilar, 2014; Jiménez, 2011; Kriesberg, 2007; Harto de Vera, 2004; Harty y Modell, 1991; y Grasa, 1990 (Ver Tabla 1 Etapas en la historia de los estudios sobre la paz y el conflicto en Estados Unidos y Europa) se sintetizan 4 momentos: Fundacional, Institucionalización e Investigación, Reconocimiento y Revisión crítica. Esta descripción no pretende agotar la abundante bibliografía contenida en diferentes HandBooks del campo sino por el contrario ilustrar las transiciones y revisarlas de forma crítica.

A. Fundacional (1918-1945): Este periodo corresponde al surgimiento de la Ciencia para la paz, a partir del esfuerzo de académicos y activistas sociales previo al estallido de la primera guerra mundial y posterior sobre la reflexión en torno a la guerra (polemología). Este periodo se caracteriza por corresponder a esfuerzos individuales, abordajes multidisciplinarios en las ciencias sociales (Ciencia Política, Sociología, Psicología, Relaciones Internacionales y Derecho) y la influencia de movimientos sociales y religiosos por la paz (cuáqueros, menonitas, budistas) (Kriesberg, 2007). Por el contrario, en Europa, esta etapa fundacional es más difusa y tomará como referente principal el desarrollo en EE. UU. y sólo hasta después de la segunda guerra mundial será reconocida y consolidará su producción académica. Sin embargo, cabe aclarar, que Europa en esta época será el espacio de germinación de movimientos y organizaciones en contra de la guerra y a favor de la libertad, que posteriormente se convertirán en el insumo para el desarrollo de la investigación y estudios de la paz (López, 2008).

B. Expansión (1946-1970) el campo de los estudios de la paz y de los conflictos tendrá varios momentos en la segunda mitad del siglo XX, hasta su inclusión en el campo académico en 1990 y el soporte de cientos de Institutos de investigación, asociaciones de profesionales y revistas especializadas que tendrían como propósito la sistematización de la producción bibliográfica del campo (Reimer et al., 2015). La primera revista creada con este propósito será *Journal of Peace Research* en 1964 de Instituto Internacional de Investigación para la paz de Oslo y de ahí hasta hoy, la producción en torno a este campo no ha parado hasta posicionarlo como un eje central de análisis

del mundo contemporáneo. El “clima de la época”, el inicio y permanencia de la Guerra fría que colocaran el foco sobre la Seguridad Nacional, fueron el abono necesario para la creación de los principales institutos y revistas especializadas en EE. UU. y Europa. Así mismo la consolidación de las Ciencias Sociales en Norteamérica con el giro behaviorista, fundamentado en el discurso tecnocrático postpositivista, marca la producción sobre la paz y el conflicto.

C. Especialización-fragmentación 1971-1989: El movimiento antinuclear frente a la amenaza nuclear permanente de la Guerra fría, el protagonismo del movimiento feminista en contra de la guerra, la detonación de diferentes conflictos en territorios postcoloniales de África y Asia, mutación e implementación del proyecto económico neoliberal son algunas de las condiciones que atizaran la producción académica de este periodo. Se pueden sintetizar las líneas de expansión de la siguiente manera: 1) La apertura de nuevos campos de estudio y aplicación de los estudios de paz y en particular de la resolución de conflictos. 2) La divulgación de los estudios de paz a través de diversas revistas especializadas en EE. UU. y Europa provenientes de Institutos/ centros de investigación universitarios o independientes. 3) El desarrollo metodológico de los estudios de caso para la ejemplificación de la aplicación de las teorías desarrolladas, en particular de África y Europa del este. 4) Incorporación por parte de universidades en los procesos de formación los temas de paz y resolución de conflictos (Harto de Vera, 2004).

D. Revisión crítica, institucionalización e hibridación 1990 - actualidad: Este periodo que inicia postguerra fría y que se enfrenta a las dos corrientes clásicas, realismo y liberalismo, que dominaron el periodo anterior, se caracteriza por dos matices. Por un lado, la configuración de una arquitectura internacional dirigida desde las naciones unidas y orientada partir de la agenda de paz de Brouthos Ghali en 1992 en la que el *peacebuilding* acompañado de una serie de operaciones institucionales sobre el territorio se convierten el discurso internacional oficial sobre la paz. Por otro lado, a partir de los giros epistémicos de la segunda mitad del siglo XX y los fracasos en la implementación del modelo Naciones Unidas en diferentes territorios, las críticas provenientes desde diferentes sectores no se hicieron esperar, aunque sin lograr consolidarse y articularse, uno de los retos fundamentales para las Ciencias Sociales contemporáneas en relación con la Paz y los conflictos. Este panorama refleja una tensión permanente frente al abordaje de los conflictos y la paz que permanece en la actualidad y que va desde los diseños globales de intervención en territorios, la definición de las políticas de estado en torno a la paz y las formas como las comunidades locales apropian, re-*apropian* o disputan estos discursos.

Esta última etapa de la revisión crítica de los estudios de paz y de los conflictos ha girado en torno a algunos de los siguientes aspectos:

a. *Peacebuilding* desde abajo (Jabri, 2013; Richmond, 2013; Schellhaas & Seegers, 2011; Lidén, MacGinty, & Richmond, 2009)

b. La inclusión de la perspectiva de género en particular el aporte de los diferentes Feminismos (Díez-Jorge & Sánchez-Romero, 2010; Reardon, 2010; Magallón, 2006; Loaiza, 2011)

c. La perspectiva intercultural en el análisis de la paz y los conflictos (Sandoval, 2016; Giménez-Sánchez, 2015; Fontan & Cruz, 2014; Canals, Celiueta, & Oorbitg, 2011; MacGinty, 2008)

- d. Intervención Internacional y Humanitarismo (Aparicio, 2017; Easterly, 2013; Aparicio, 2012; Donais, 2011; Moyo, 2009; Easterly, 2006; Paris, 2002)
- e. Descolonización epistémica y metodológica de la paz (Cruz, 2018; Moura, 2016; Richmond, 2014b; Nascimento, 2014; Freire & Duarte Lopes, 2014; Fontan, 2013; Cavalcante, 2013; Fontan, 2012; Freire & Duarte Lopes, 2008; Pureza, 2005; Pureza & Cravo, 2005)
- f. La urgencia del Giro de Hibridación Postliberal (Wallis, Kent, Forsyth, Sinclair, & Bose, 2018; Forsyth, Kent, Dinnen, Wallis, & Bose, 2017; Wallis & Richmond, 2017; MacGinty & Richmond, 2015)
- g. Seguridad Humana, Paz y Desarrollo (Hernández-Vela, 2013b, 2013a; Pérez de Armiño, 2011; Hernández-Vela, 2010, 2009; Pugh, Cooper, & Turner, 2008; Pugh, 2005)
- h. El análisis de la vinculación entre Justicia transicional, peacebulding y Estudios de la paz y los conflictos (Baker & Obradovic-Wochnik, 2016b; Cante & Quehl, 2016; Lekha-Sriram, 2007)
- i. Educación y pedagogías críticas para la paz (Sandoval, 2016; Pericles Trifonas & Wright, 2013)
- j. Resistencia Civil y Resistencia noviolenta: (Ballasote, Checa, López, & Ramos, 2017; Checa, 2016; Useche, 2016; López, 2008; Hernández, 2004)

TABLA 1. ETAPAS EN LA HISTORIA DE LOS ESTUDIOS SOBRE LA PAZ Y EL CONFLICTO EN ESTADOS UNIDOS Y EUROPA (ELABORACIÓN PROPIA)

Lugares de enunciación	EE. UU.			Europa (Suecia, Inglaterra, Alemania, España)	
Autores	Ramsbotham et al., 2016	Kriesberg, 2007	Harty & Modell, 1991	Grasa, 1990	Jiménez, 2011; Jiménez-Bautista & Jiménez-Aguilar, 2014
Etapas o Fases primera mitad del siglo XX.	Precursores (1918-1945)	Precursores (1914-1945)		I. Antecedentes y padres fundadores (paz como aspiración hasta 1950)	Primera Fase: paz Negativa
Etapas o Fases segunda mitad del siglo XX.	Cimientos (1950-1960) Construcción (1970-1980) Reconstrucción (1990)	Primeros esfuerzos e investigación básica (1946-1969) Cristalización y expansión (1970-1985) Extensión, difusión e institucionalización (1986 – actualidad)	Los años pioneros (1957-1960) Los años dorados (1961-1965) Disolución del movimiento (1966-1971)	II. La investigación para la paz como síndrome: -La lucha por la institucionalización y el reconocimiento 1950-1970 -Proliferación Horizontal y vertical 1970-1979 -Periodo de Transición 1984 a 1990	Segunda Fase Paz Positiva Tercera Fase Paz Neutra Cuarta Fase: Cultura de paz para construir y repensar la paz

Estas taxonomías, ligadas principalmente a la comprensión lineal de la historia, se han caracterizado por desligar el estatuto epistémico que configura la producción del conocimiento sobre la paz, su objetivo ha sido el de describir en términos de informes inconexos el desarrollo de este campo. Una aproximación que pretende resolver este aspecto, es la de Jiménez (2011) quien además de la linealidad descrita establece que en estos momentos históricos a lo largo del siglo XX se consolidan tres abordajes teóricos sobre la paz. El primero de ellos, correspondiente a la primera etapa de los Estudios de Paz (1918-1960), el de la Paz Negativa (ausencia de violencia directa), el segundo correspondiente al marco del inicio y finalización de la guerra fría (1960-1990), el de la Paz Positiva (ausencia de violencia estructural o indirecta) y el último periodo, correspondiente a la institucionalización del campo de los estudios de paz, en donde propone la categoría de Paz Neutra (ausencia de Violencia cultural y/o simbólica) la cual proporciona en suma la configuración de una etapa ulterior de Cultura de paz.

Sin embargo, aunque esta aproximación pretende articular momentos históricos de los estudios de paz y enfoques teórico-conceptuales de abordaje de la paz, desliga esta comprensión del entramado político epistémico, cultural y económico que esta en disputa en el desarrollo de este campo de saber.

En este orden de ideas, es importante además de la descripción histórica de este campo, plantear los enfoques y paradigmas científicos desde los cuales se ha venido configurando el saber sobre la paz y los conflictos. Para ello, se toman elementos de referencia de Denzin y Lincoln, 2012 y Guba y Lincoln, 2002 para establecer tres marcos paradigmáticos de la producción de conocimiento en las Ciencias Sociales y por ende para analizar los enfoques y corrientes de la investigación de los estudios de paz. Estos marcos paradigmáticos parten de la premisa del conocimiento intencionado y situado, de tal manera, los diferentes enfoques, corrientes y teorías sobre/de/para la paz inciden en las formas como se organizan, direccionan y configuran las acciones de paz institucionales y de los agentes involucrados en los diferentes niveles global y local, es decir, aspiran por un modelo de desarrollo/mundo/vida, parten desde una episteme y ontología particular, que no puede ser invisibilizada sino por el contrario desnaturalizada y problematizada.

GRÁFICO 1. PARADIGMAS, ENFOQUES Y CORRIENTES EN LA INVESTIGACIÓN PARA LA PAZ (ELABORACIÓN PROPIA)



A continuación, se describen las características generales de los enfoques en cada uno de los paradigmas, así como la conceptualización de paz que subyace en cada uno ellos. Para esto, se toman los dos conceptos que a lo largo de la segunda mitad del Siglo XX son hegemónicos y de acuerdo para la comunidad académica internacional de los estudios de paz, el de Paz Positiva y el de Paz Negativa.

Paradigma Positivista/postpositivista: Este paradigma parte de postulados hipotético-deductivos sobre una realidad fáctica con la intención de predecir y controlar a través de metodologías cuantitativas. Dentro de este paradigma podemos encontrar los siguientes enfoques y corrientes:

-*Corriente Minimalista:* La paz se concibe como la ausencia de la guerra en el ámbito internacional, se privilegia la noción de orden y se privilegia el statu quo.

-*Visión Estructural:* Se establece la paz a partir de patrones que permiten estructurar explicaciones predicciones y controles sobre los conflictos.

-*Cuantitativa:* Se concentra principalmente en los metodológico de los estudios de paz, haciendo énfasis en los métodos estadísticos y los modelos predictivos para el análisis de los conflictos y la paz.

-*Realista:* Es el enfoque fundacional, se concentra en la noción de paz positiva y en métodos cuantitativos.

-*Empírica* basada en el empirismo, se sustenta en el análisis de los hechos facticos de paz a partir de métodos cuantitativos.

El elemento común de estos enfoques es que aspiran a la objetividad y la medición y se basan en el concepto de Paz Negativa. Este paradigma ha permanecido como hegemónico en los estudios de paz y de los conflictos asociado a la visión realista del conocimiento, del conservadurismo e institucionalismo político, a la visión estadocéntrica de la resolución de los conflictos y asociado al campo de las Relaciones Internacionales y la Ciencia Política.

Paradigma Comprensivo Constructivista

-*Min-Max:* Amplía el concepto de paz de ausencia de guerra y se concentra en la ausencia de un sistema de amenazas o de factores predisponentes de la Guerra interestatal e intraestatal.

-*Evolucionista:* Se parte de la noción de paz como producto de la interacción y el conflicto derivado del desequilibrio connatural de la especie humana que se tramita a partir de la violencia o la no violencia.

-*Cualitativa:* Enfocados a situaciones del mundo de lo simbólico en el marco de la educación y la cultura para la paz, así como en el uso de estrategias cualitativas para hacer visibles trayectorias biográficas, narrativas, emociones y representaciones de la paz y los conflictos.

-*Pluralista:* Es una síntesis de los enfoques realista y estructuralista en el que se parte de la noción del conflicto social prolongado.

-*Constructivista:* Pretende armonizar el tránsito de las teorías a los valores, en donde estas aspiraciones, como la paz estén por encima de las propuestas teóricas. Valores que se construyen permanentemente a través de la interacción.

Estos enfoques hacen parte de los estudios emergentes que pretenden articular las visiones locales que se construyen en torno a la paz y con el empleo de metodologías cualitativas que

posibiliten visibilizar las particularidades de los territorios. Así mismo su enfoque está relacionado con la Paz Positiva y los campos de la Psicología y la antropología.

Paradigma crítico-social

-*Maximalista*: La noción de paz es amplia y establece la ausencia de violencia directa e indirecta interestatal e intraestatal.

-*Dialéctica*: Parte de la noción de realidad conflictiva inmanente a la condición social - histórica humana y se concentra en los estudios de la paz y los conflictos como resultados de la lucha de clases o naciones enmarcadas dentro de superestructuras.

-*Enfoque estructuralista*: Es el desarrollado por Galtung y se concentra en la noción de Paz positiva y métodos cualitativos en particular los estudios de caso de ese corte.

-*Estudios críticos de paz*: Están relacionados con la tradición dialéctico-histórica y pretende a través de la comparación sistemática de la realidad generar acciones para la transformación de esta, en este caso contribuir a la paz total.

Esta concepción hace parte de la radicalidad fundante de los estudios de paz, que a lo largo de la segunda mitad del siglo XX se difuminó y cooptó institucionalmente (Pureza & Cravo, 2005). Corresponden estos enfoques a miradas relacionadas a la paz positiva y a condiciones macroestructurales. Así mismo su propósito es que más que la aspiración a un valor, la vinculación teoría-práctica derivadas en la contribución a la transformación social. Estos enfoques están relacionados a la sociología, a la tradición de Galtung de los estudios de paz y a la teoría crítica social contemporánea del giro interpretativista, feminista, lingüístico, decolonial, posestructuralista (Clarke, Friese, & Washburn, 2015).

No obstante, estos giros que posibilitaron nuevas miradas sobre la violencia, la guerra y la paz, no han logrado consolidarse, menos apropiarse por la comunidad académica internacional (Richmond, 2018, 2014c, 2013; Fontan, 2013; Richmond, 2010; Pugh et al., 2008) y siguen en deuda para configurar una perspectiva descolonizadora desde el sur global.

Dando paso a la consolidación de la pragmática de la teoría neoinstitucionalista neoliberal como base epistémica, metodológica y praxeológica de los estudios de paz contemporáneos. En este orden de ideas, se presenta una tensión en el marco de la geopolítica del conocimiento que establece por un lado los estudios que proceden de centros de poder económico mundial (EE.UU., Reino Unido, España) que han logrado una hegemonía del saber sobre la paz y por otro lado estudios críticos-subalternos provenientes de las geografías del sur Global que enmarcan la disputa político epistémica entre Estudios para la pacificación Vs Estudios para la emancipación e Investigación liberal para la paz Vs Investigación crítica para/de la paz (Wiberg, 2005).

Es importante destacar que la tendencia de los enfoques de abordaje de la paz, o las aproximaciones de la historiografía de la paz que hacen parte de los principales centros de formación para la paz del mundo en habla inglesa y castellano y que predomina en los handbooks que hemos descrito anteriormente a partir de la institucionalización de los Estudios de Paz y de los conflictos en la década del noventa, han dejado de manera soslayada la matriz epistémica que subyace a su configuración: El liberalismo.

3. Neoliberalización de la paz como matriz unificadora

Esta episteme se puede rastrear en el correlato del proyecto político-económico-cultural burgués de la modernidad como una de sus principales promesas al lado de orden y libertad y constatar desde la república cristiana del Duque de Sully, el proyecto de la paz perpetua del abate de Saint Pierre, en los acuerdos de Westphalia y en el proyecto de Saint-Simon (De la Reza, 2009) El consenso liberal se verá institucionalizado en su formación político jurídica en 1789 en la Declaración de los Derechos del Hombre y el Ciudadano en el denominado Constitucionalismo Liberal.

Es decir, los estudios de paz han sido producidos desde la matriz racional moderna del liberalismo y por ende su aplicación/uso/desarrollo/acrítico bajo el manto de una ingenuidad epistémica o de la premisa apolítica de objetividad científica en los territorios del sur-global, es tan solo la perpetuación de un proyecto civilizatorio occidental moderno-colonial. Estado, democracia, libertad individual económica (el mercado), propiedad privada, serán desde entonces algunos de sus elementos principales que sólo hasta el periodo posbélico de la guerra fría se harán visibles a través de lo que se ha denominado el enfoque de la paz liberal, es decir a partir de la década del noventa se institucionaliza la paz neoliberal como la forma posible de decir y ver la paz.

Castaño-Barrera (2013: 91-92) al respecto establece:

Según los expertos en la investigación sobre construcción de estado y la construcción de paz (state-building y peace-building), el enfoque predominante en la década del 90' para las operaciones llevadas a cabo por la comunidad internacional para el restablecimiento del orden y la paz, estuvo guiado por la denominada teoría del conflicto management (gestión, más que resolución de conflictos), que suponía que para alcanzar una paz estable y duradera era necesaria la liberalización de la sociedad civil y de las instituciones del estado donde se llevaba a cabo la operación (Paris, 2004: 5-8; Richmond, 2008; 2011; Chandler, 2010). Esto significaba que la construcción de paz tenía un componente de liberalización política y un componente de liberalización económica: de un lado se promueve la democratización, las elecciones libres y competitivas, el modelo constitucional de un estado de derecho que pone límites al poder del gobierno y un amplio catálogo de derechos y libertades; y de otro lado se defiende la mercantilización de la sociedad intervenida, promoviendo la desregulación estatal de la economía, el libre comercio y la libre inversión del capital extranjero (cf. Paris, 2004: 5-6).

En las últimas décadas los estudios de paz y de los conflictos se han concentrado en la gestión (imperfecta) y no en la transformación de los conflictos, en el diseño y evaluación de las operaciones de paz y no de manera concreta a la desnaturalización del estatuto de paz que orientan estas operaciones y el desarrollo teórico realizado hasta hoy, es decir se ha naturalizado la paz liberal como el enfoque y al capitalismo en su fase neoliberal en la episteme.

La seguridad internacional, luego de 11-S afianzará el paradigma postpositivista, realista neoconservadorista y neoinstitucionalista de los estudios de paz hegemónicos y la receta ejecutada y promulgada por los organismos internacionales en cabeza de la Naciones Unidas será: Liberalización, institucionalización y democratización como claves para la seguridad democrática y económica mundial.

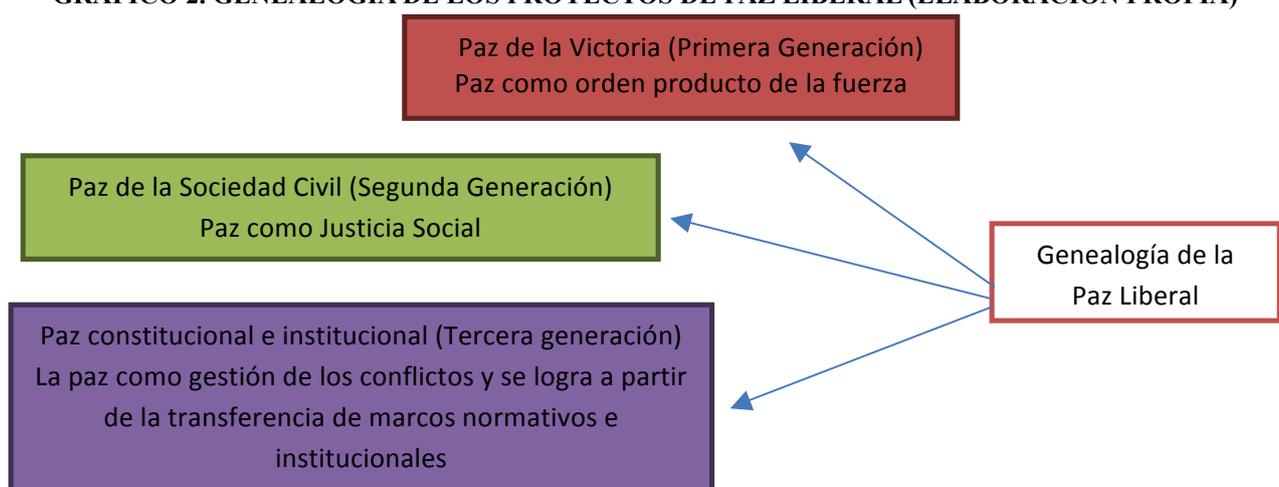
Bautista (2017: 103) acuña al respecto:

La construcción de la paz liberal ocurre normalmente a través de las Naciones Unidas, acorde con los acuerdos multilaterales de apoyo a la democratización, al Estado de derecho, los derechos humanos y la sociedad civil como una forma de poder gubernamental. También se ha aplicado bajo los enfoques de modernización y desarrollo, estrechamente relacionados entre sí. Estos han sufrido de prescripciones ideológicas ampliamente pensadas para minar los dividendos de la paz a corto plazo (lo que permite mantener la desigualdad material y de poder). (Richmond, 2013, pp. 379)[...]Esta paz para el capital se caracteriza también por la implantación de “modelo de desarrollo” condicionado y vinculado a las prácticas de las organizaciones no gubernamentales y organismos internacionales a través del flujo de recursos direccionados a escenarios de posacuerdo, los cuales además se otorgarán, como ya se ha hecho en momentos anteriores, con criterio tecnocrático, plegado a los perfiles de la cooperación internacional y mediados por agencias funcionales al capital.

Lo anterior ha ocasionado una estandarización operativa de la paz, diagnósticos y prescripciones originadas desde la matriz racional liberal moderno-colonial como universales e incuestionables, el escenario posbélico de la guerra fría que deja como triunfador al capitalismo neoliberal, establece un metarrelato único, lineal ahistórico, perpetuo: La paz liberal(izada) en los territorios (cuerpos, poblaciones, estados).

Pero como se ha insistido a lo largo del texto, la paz liberal no se puede rastrear sólo a partir de su aparición como enfoque, es importante evidenciar sus diferentes mutaciones a través del desarrollo de los estudios de paz y de los conflictos. Para tal fin, a partir de Richmond (2018,2014b) se entiende, que han existido diferentes proyectos (configuraciones intencionadas situadas realizadas por grupos humanos) y presentadas en diferentes generaciones:

GRÁFICO 2. GENEALOGÍA DE LOS PROYECTOS DE PAZ LIBERAL (ELABORACIÓN PROPIA)



-Paz de la Victoria: El proyecto de paz de la victoria ha sido vista a través de la historia como aquella que emerge de la victoria militar. Este modelo de Paz se basa en el control militar, la

ocupación y ha tomado las formas de colonialismo o imperialismo. Esta ha sido la forma característica de la Paz en las Guerras Antiguas y medievales que, con las transiciones modernas, la aparición de las formaciones jurídico-políticas como el *ius gentes* y los excesivos costos para su implementación. En su versión contemporánea se caracteriza por ser Estadocéntrico, utilizar la mediación y la negociación en la diplomacia para tramitar los conflictos, usa el enfoque del *peacekeeping* y los actores son: políticos, militares y diplomáticos. Corresponde a un modelo conservador-realista.

-Paz de la Sociedad Civil: Este proyecto emerge como resultado del movimiento pacifista internacional y los movimientos sociales que se visibilizan posterior a la segunda mitad del siglo XX. La paz será entendida como transformación de conflictos, a partir de soluciones macroestructurales, justicia social, desarme, ayuda y asistencia internacional. Los actores son los ciudadanos, es decir su enfoque es comunitario-individual.

-Paz Constitucional: Este proyecto es heredero del Constitucionalismo liberal y entiende la paz en términos del modelo político de la democracia, la construcción de leyes y tratados, es decir dispositivos jurídico-políticos nacionales e internacionales para el sostenimiento de la paz a través del fortalecimiento del Estado (*statebuilding*) y las garantías de los derechos individuales. El enfoque es Global-local (*Top-down*).

-Paz institucional: Se entenderá la paz como un régimen basado en el direccionamiento internacional de la Naciones Unidas para la construcción de paz (*peacebuilding*) basado en la democracia y el libre mercado como relatos universales unificadores occidentales para todos los territorios. El enfoque es Global-local (*Top-down*).

Los proyectos de paz descritos no pueden entenderse de forma lineal, o ruptura temporal es importante su comprensión en términos de coexistencia, agónica y discordante, entre racionalidades emergentes que responden a coyunturas críticas en intereses localizados a lo largo del Siglo XX que se ensamblan a inicios de los noventa en único relato. Así mismo, su hegemonía como relato, no excluye formas otras de resistencia epistémica que existen y que se encuentran en tensión permanente con este paradigma.

Esta arquitectura epistémica e histórica devela que la paz liberal se ha configurado como un dispositivo moderno-colonial que se basa en formaciones diplomático-militares-humanitaristas, filosófico-político-jurídicas y económico-sociales para la intervención y la gestión de los conflictos (*Peacebuilding*, *peacekeeping*, *peacemaking*). Cada proyecto de paz en cada generación ha estado situado en una misma episteme, aunque con diferentes adjetivaciones, el liberalismo ha sido el correlato de la paz, una paz centrada en el Estado y el mercado, que al final suman en la consolidación de un proyecto único, universal y pragmático.

Este proyecto es la continuidad del orden civilizatorio occidental mundializado en el sistema-mundo capitalista, como soporte para la implementación local del orden global. El final de la guerra fría y la reorganización del capitalismo fordista industrial a la forma postfordista neoextractivista financierista (Castro-Gómez, 2007) dirigida a la colonialidad de la naturaleza (Alban y Rosero, 2016), genera que la paz se convierta en el tema principal de la agenda política y económica internacional, en su vehículo principal, en su otra cara (Foucault, 2008).

Es importante matizar, que cuando se hace referencia a la paz liberal, se habla también de la configuración última del liberalismo denominada neoliberalismo. En este sentido, se podría especificar que a lo largo del siglo XX se ha venido desarrollando un proceso de liberalización de

los Estudios de la Paz y de los Conflictos, que ha logrado construir un consenso hegemónico de la construcción de la paz liberal, naturalizándolo y validándolo:

Estas cuatro corrientes sobre la construcción de la paz son contradictorias y a la vez complementarias, cada una aporta al consenso imperante hoy en día un cierto bagaje empírico e intelectual. También reflejan los diferentes debates que han tenido lugar en la filosofía y en la teoría política en los últimos siglos y la aspiración por la libertad y por la regulación mutua. El resultado sería un formato híbrido sobre el cual se habría organizado el actual consenso ontológico y epistemológico de paz como gobernanza (peace-as-governance), mediante el que el Estado liberal está llamado a proporcionar el marco para la creación de paz a nivel local, estatal e internacional (Richmond, 2008) (Mateos, 2013: 157).

Así, estamos ante una mutación del proyecto civilizatorio-moderno-colonial-capitalista, que se materializa en una episteme, la paz neoliberal (peace-as-governance) como forma de gobierno contemporánea neocolonial que actúa en lo macro del sistema-mundo y en lo micro, en los procesos de subjetivación, (Castro-Gómez, 2010) como una forma de colonialidad del ser y una mutación de las tecnologías de gobierno.

El modelo neoliberal tiene dimensiones históricas y civilizatorias. Implica formas de racionalidad sustentadas en la individualización de la sociedad. Un régimen de verdad establecido por las coordenadas del mercado y del interés privado que determinan los niveles de comprensión de la realidad. Puede decirse que el neoliberalismo es la restauración del principio de realidad del capitalismo en la razón de la economía de mercado. Al efecto, pueden distinguirse dos grandes procesos históricos en la conformación del neoliberalismo, el uno es la geopolítica del neoliberalismo, caracterizada en lo fundamental por la guerra y la violencia [y la paz]; y, el otro, es la biopolítica del neoliberalismo, caracterizada por la colonización de la subjetividad a través de la constitución del consumidor como condición ontológica e histórica. El mercado mundial capitalista controlado por los monopolios es el espacio de verdad y legitimación tanto de la geopolítica cuanto de la biopolítica del neoliberalismo (Dávalos, 2008: 89).

En los seminarios de 1975-1979 Foucault da un viraje significativo a lo que habían sido su analítica de poder/saber y ubica su mirada sobre las tecnologías políticas de gobierno, lo que iniciaría una obra inconclusa de la Historia de la Gubernamentalidad. Foucault analiza la emergencia de una serie de tecnologías políticas que hicieron posible la aparición del Estado desde el siglo XVI hasta nuestros días, de una serie de racionalidades que se produjeron a partir del Liberalismo y que han mutado hasta la racionalidad neoliberal contemporánea. Sin embargo, esta mutación no se produce de manera lineal o seriada, por el contrario, es multipolar y coexiste en la configuración molecular y molar de los mundos de la vida de los territorios y las poblaciones.

“Las tecnologías políticas de las que habla Foucault y en particular de las que habla el liberalismo y el neoliberalismo producen modos de existencia, pues a través de ellas los

individuos y colectivos se subjetivan, adquieren una experiencia concreta del mundo. Su propósito es la autorregulación de los sujetos: lograr que los gobernados hagan coincidir sus propios deseos, esperanzas, decisiones, necesidades y estilos de vida con objetivos gubernamentales fijados de antemano [...] sino hacer que esa conducta sea vista por los gobernados mismos como buena, digna, honorable y, por encima de todo, como propia, como proveniente de su libertad (Castro- Gómez, 2010: 13).

La neoliberalización de los estudios de paz, validada y legitimada geopolíticamente a través de los centros de producción de conocimiento ubicados en EE. UU., Europa y el Sistema de las Naciones Unidas y biopolíticamente a partir de las comunidades, ONG locales y los investigadores de la paz se da a partir de la inoculación sistemática de las teorías económicas en las ciencias sociales y las demandas del mercado en los procesos de profesionalización académica.

El neoliberalismo aparece con cuatro corrientes teóricas a lo largo del siglo XX: Neoclásica Neoinstitucionalismo, La elección pública (public choice) y La elección racional (rational choice). La mixtura de estas teorías ha configurado los matices del proyecto de la paz neoliberal que han sido “experimentados” en territorios postcoloniales desde la década del noventa en poblaciones y territorios del Sur Global, o como han querido justificarse en “estados fallidos” (Richmond, 2014a; Freire & Duarte Lopes, 2014; Fontan, 2013; Cavalcante, 2013; Richmond, 2009) Estas teorías que han conducido este proyecto han estado acompañadas por formas de colonialismo y colonialidad que hacen que su inoculación socioestructural y psicocultural se vehiculice.

Al referirnos a Colonialismo/colonialidad tomaremos la distinción hecha por Quijano (2014: 286):

Colonialidad es un concepto diferente, aunque vinculado con el concepto de colonialismo. Este último se refiere estrictamente a una estructura de dominación y explotación, donde el control de la autoridad política, de los recursos de producción y del trabajo de una población determinada lo detenta otra de diferente identidad, y cuyas sedes centrales están, además, en otra jurisdicción territorial. Pero no siempre, ni necesariamente, implica relaciones racistas de poder. El colonialismo es, obviamente, más antiguo, en tanto que la colonialidad ha probado ser, en los últimos quinientos años, más profunda y duradera que el colonialismo. Pero sin duda fue engendrada dentro de éste y, más aún, sin él no habría podido ser impuesta en la intersubjetividad del mundo, de modo tan enraizado y prolongado.

Estas formas de colonialismo/colonialidad han acompañado los proyectos de paz en la modernidad postWestfalia y han mutado de acuerdo a las coyunturas críticas, así estos no pueden entenderse de forma lineal, sino agonística, de coexistencia en la configuración de una racionalidad pacífica liberal, que en la lectura del tiempo presente develan el advenimiento de la Gubernamentalidad pacífica como evangelio transicional (Castillejo, 2017; Baker y Obradovic-Wochnik, 2016b; Castillejo, 2015; Madlingozi, 2010; Lekha-Sriram, 2007; Ni Aolain y Campbell, 2005; Carothers, 2002).

En la Tabla 2 se sintetizan estos proyectos de paz en el enclave moderno/colonial, en el que coexisten regímenes políticos económicos y formas de colonialismo/colonialidad con la matriz

liberal de producción. Por un lado, las transformaciones y configuraciones del régimen político económico del Estado, la Democracia y el Capitalismo requirieron para su consolidación la producción de los proyectos de paz de la victoria y constitucional en diferentes tiempos y espacios, así como de diversas formas de colonialismo y colonialidad, para hacerse posibles.

Por otro lado, como estas coexistencias y producciones de la matriz liberal hicieron posible la paz neoliberal o gubernamentalidad pacífica que naturaliza su hacer en el fortalecimiento del Estado corporativo, la generación de formas precarias de democracia y la validación de la fase actual del capital, que coloniza la naturaleza y acumula de manera abismal y devastadora los bienes comunes y toda forma de vida susceptible de convertirse en mercancía, como única e incuestionable forma de desarrollo del proyecto civilizatorio moderno.

TABLA 2. PROYECTOS DE PAZ MODERNO-COLONIALES (ELABORACIÓN PROPIA)

Proyectos de Paz Moderno-coloniales		Regímenes político-económicos		Formas de Colonialismo / Colonialidad	
Paz Liberal	De la Victoria	Estado-Nación	Capitalismo Clásico-Industrial	-Colonialismo Clásico: Acumulación de Tierra y Capital por la fuerza militar -Control de la autoridad política, de los recursos de producción y del trabajo por formas coloniales externas impuesta por ejércitos (Estados/Imperios/Reinos) y en su forma más reciente Estados corporativos con alianzas militares internacionales (OTAN, UN etc)	Colonialidad del Poder (Quijano, 2014) Colonialidad del Ser (Maldonado-Torres, 2007)
	Constitucional	Democracia		Control de la autoridad política, de los recursos de producción y del trabajo por formas coloniales internas (instituciones y grupos de poder familiares-corporativos) en asociación a redes neocoloniales internacionales (FMI, BM, OCDE, OMC)	
	De la Sociedad Civil				
	Institucional				
Neoliberal		Estado-Corporativo /Estado Global/Estado social de derecho	Capitalismo o Financierista -Neo extractivista-postfordista (Castro-Gómez, 2007).	- Colonialismo Interno –Transición al neocolonialismo (Quijano, 2014; Machado-Aráoz, 2013, 2012, 2010) - Ensamblaje neocolonial adherido al psiquismo.(Han, 2014) -Forma de Gubernamentalidad o de administración de la vida de poblaciones y en territorios basada en la positividad (Han, 2014) y la acumulación por Despojo material-simbólico-espiritual - Colonialidad de la Naturaleza (Escobar, 2016b, 2016a).	
		Democracia			

De esta manera, los estudios de paz y de los conflictos han pasado soslayadamente esta episteme configuradora de su saber en contraposición de las luchas político-epistémicas de las subalternidades decoloniales del Sur Global, en las cuales aparecen de manera muy rezagada propuestas como la de descolonizar la paz o paz(es) desde abajo, como pequeñas fisuras al paradigma liberal omnicomprendivo contemporáneo.

Los escenarios anteriores, nos colocan en un desafío epistémico- teórico-metodológico-ético-político de enunciación en los Estudios de la paz y los conflictos ¿desde dónde hablar para insurreccionar los saberes construidos en relación para la paz?

4. Desafíos en la lectura transicional del presente y del por-venir para los Estudios de Paz y de los Conflictos

Los Estudios de Paz y de los Conflictos en el mundo en las últimas décadas se han situado en la descripción y comprensión de sus actores, las explicaciones-comprensiones continuas o fragmentadas de su derivación, de las diferentes formas de violencias, la cuantificación de las iniciativas de paz o la cualificación desde los actores colectivos o sus subjetividades o desde su relación con la gramática transicional (Justicia, Memoria, perdón, reconciliación) o con la participación de los sectores privados-corporativos para la construcción de paz. A su vez, como forma de sostenibilidad económica de académicos y ONGs en la instauración de una infraestructura para la paz. Se han caracterizado por ser estadocéntricos y prescriptivos a partir de un modelo neoinstitucionalista por un lado y ausentes de la problematización de la teoría o la episteme que los produce por otro.

Pero aún, circula un silencio en forma de interrogante en el espeso aire ¿Cómo se han hecho posibles estas arquitecturas globales para la paz, ingenierías para el postconflicto o aquellas infraestructuras institucionales para la paz? ¿Qué hizo posible su aparición? ¿Que posibilita su justificación moral incuestionable? ¿Qué garantiza la rentabilidad para la paz en las próximas décadas? ¿Qué formas de colonialidad persisten en su materialización discursiva y cotidiana? ¿Es la gubernamentalidad pacífica el advenimiento del evangelio transicional contemporáneo?

En este sentido, Castillejo (2017:7) considera que:

La lectura de estos escenarios plantea un cambio en la escala de percepción, una inflexión, un retorno a la historicidad de lo cotidiano, a los planos de clivaje que la constituyen: sus burocracias establecidas, sus discursos y presupuestos fundacionales, sus prácticas institucionales, todas vistas desde una perspectiva que privilegie el ámbito de los significados. Hablo de una lectura amplia del espacio creado por la circulación de conceptos y teorías, pero vistas desde sus negociaciones y contenidos sociales. Una perspectiva de este dispositivo [el de la paz] tendría que comenzar por leer estos arreglos de manera integrada, como ya lo mencioné, como parte de procesos sociales e históricos donde modelos globales de gobernabilidad son implantados localmente.

Así, un desafío incómodo prevalece en estos dos escenarios, desnaturalizar epistemológica, teórica, metodológica, política y éticamente la promesa y la ilusión de la paz, entender su glolocalidad en

una arquitectura sistémica más amplia, que no tiene nada de excepcional (Castillejo, 2017). En palabras de Jaramillo (2016: 12):

“Hablamos de enfrentar el futuro o de imaginar el porvenir y no de construcción de paz, lugar aceptado dentro de la academia, la gubernamentalidad y la cooperación por una razón intencionada: contribuir a descentrar, desestatalizar, descooperar, insubordinar, indisciplinar la discusión sobre la paz que existe actualmente [...] (Castillejo, 2015; Jaramillo, 2015). Somos conscientes que esto nos sitúa, en el espacio de las conjeturas, sentires, exploraciones, promesas, alquimias y no tanto en el ámbito del lenguaje políticamente aceptable o técnicamente correcto o científicamente deseable; sin embargo, esperamos nos abra a plantearnos desde ciertas preguntas algunas rupturas e inversiones de los lugares comunes”.

Este presente discursivo de la arquitectura global de los Estudios de Paz y de los Conflictos, institucionalizado como campo multidisciplinar o saber disciplinar, científico, a partir de la década de los noventa, inicia sus rupturas hacia posibilidades otras que trasciendan el sistema mundo modernidad/colonialidad, hacia saberes otros, que se “insurrecten” al sometimiento de la paz liberal científica y que superen los romanticismos idílicos localizados; este presente, coexistente, en disputa, agonístico del saber de la paz.

Es en los desplazamientos y rupturas de este último periodo, articulando los trabajos de Fontan (2012, 2013) y Richmond (Richmond, 2009, 2010, 2011, 2013, 2014a, 2014b, 2014c) quienes a partir de la crisis del proyecto de paz liberal de la modernidad (Richmond, 2014b) plantean que: “El caso de la descolonización de la paz proviene de la constatación de que el mismo paradigma que se ha invocado para la colonización está sirviendo para canalizar el neo-colonialismo de los esfuerzos de paz liberal en todo el mundo. La de-colonización de paz exige un enfoque holístico y sistémico a la paz, los procesos que lo representan y la ética y los valores en ella consagrados”(Fontan, 2012:55).

Sin embargo, este advenimiento y desplazamiento propuesto desde el Norte Global es insuficiente y requiere de la relación bisagra con otros campos de estudios críticos que posibiliten la problematización, desnaturalización y descolonización del discurso de paz: Estudios Modernidad/Colonialidad, Estudios de la subalternidad, Estudios de la Gubernamentalidad, Estudios críticos transicionales, Estudios feministas, Estudios culturales, Geopolítica, Resistance Studies, Geografía Humana y otras emergencias críticas que se han venido gestando/tejiendo/ensamblando en el Sur Global.

En este sentido, el campo de los Estudios Críticos de las Transiciones nos permite una articulación a partir de los aportes de Castillejo, A. (2015, 2017) Jaramillo, J. (Jaramillo, 2011, 2014; Jaramillo y Torres, 2015; Jaramillo, 2016) en Colombia y diferentes autores de la literatura internacional. (Baker y Obradovic-Wochnik, 2016a; Madlingozi, 2010; Alfred, 2009; Chinedu, 2006; Chowdhury, 2006; Ni Aolain y Campbell, 2005; Chimni, 2004; Carothers, 2002) para develar

como se ha configurado un saber² sobre la paz, un saber silenciado, colonizado, naturalizado en transiciones particulares o en disputa, agonístico, en una relación recíproca y a la vez reversible; ha sido el correlato de la violencia colonial y de sus diversas mutaciones hasta hoy. Hablar de los discursos de/sobre/en torno/desde/para la paz, es hablar de los elementos constitutivos de este saber configurado, economías, políticas, culturas, educación, estéticas, movilización social, ciencia y tecnología, políticas gubernamentales, prácticas sociales, discursos de actores implicados y no implicados, actuantes no humanos (Armamento militar, bienes comunes etc.) y centros especializados que han definido y demarcado este saber y que han dejado por fuera los sentipensares de las comunidades en los territorios.

De esta manera la lectura decolonial permite leer las dinámicas de guerra y paz basadas “en el ser, saber y quehacer de los sujetos sentipensantes que, desde el territorio, la comunidad, la organización de base piensa y siente el conflicto y la paz de una forma situada. La paz en sí no existe, sino que es un significativo vacío que cada uno llena de significado de acuerdo con sus experiencias, emociones, contexto, cultura, etnia, edad, género, y espiritualidad” (Rodríguez, 2018: 96).

Esta problematización, implica historizar, descolonizar, despatriarcalizar y desnaturalizar el estatuto epistémico, metodológico y praxeológico del saber sobre la paz constituido hasta este presente histórico para inventar-nos “posibilidades otras” transdisciplinares, situadas, en inter-acción permanente con comunidades, movimientos, colectivos y actores sociales más allá de propósitos académicos y mejor con compromisos éticos y políticos para la construcción de un proyecto plurinacional, pluriétnico y pluricultural para la buena vida y el vivir bien en los territorios.

Así, si partimos de la paz como un dispositivo de saber-poder históricamente localizado, heterogéneo, desde el cual se agencian y se han agenciado de manera individual y colectiva las prácticas sociales, políticas y culturales cotidianas e históricas, donde se presentan las principales disputas, las discontinuidades y las principales regularidades que sostienen el ethos de identificación y de producción de subjetividades, que configuran el “régimen de verdad” sobre la paz en occidente, desujetar los saberes históricos consolidados en este régimen, descolonizarlos, asumir la materia subterránea que esconde (Hall, 2010) la tentación unitaria, universalista, acumulativa (Foucault, 2008) se convierten en la provocación para sentir-pensar-hacer.

A partir de lo descrito anteriormente, devienen una serie de desafíos, sin pretensión de agotarlos, que pueden demandar la configuración de una agenda crítica para los estudios de paz y de los conflictos en escenarios de transición postbélica:

Redimensionar la noción de territorio: Desde los aportes de la Geografía Crítica y la Ecología Política es importante transitar hacia definiciones de territorios más allá de la forma colonial del Estado-nación y que reconozcan las relacionalidades materiales-simbólicas-espirituales-históricas locales y no sólo político-económicas o demográficas “top-down” que permitan ampliar la comprensión de la construcción de paz en los territorios. Para ello es importante que la construcción de conocimiento y esta redimensión tenga una Movilización/participación social y comunitaria que

² Foucault “entiende por “saber” las delimitaciones y las relaciones entre: 1) aquello de lo cual se puede hablar en una práctica discursiva (el dominio de los objetos); 2) El espacio en el que el sujeto puede ubicarse para hablar de los objetos (posiciones subjetivas); 3) el campo de coordinación y de subordinación de los enunciados en el que los conceptos aparecen, se definen, se aplican y se transforman; 4) las posibilidades de utilización y apropiación de los discursos. (Foucault, M. p. 230 citado en Castro, 2011: 363). Es lo que está en lucha, en deseo, en disputa por su dominación, agonística o antagónicamente, visible o en sometimiento (Foucault, 2008).

aporte a la construcción de Territorialidad contrahegemónica (Bautista, 2017; Jaramillo, Castro-Herrera, Ortiz, 2018).

Trascender las lógicas de focalización neoliberal: Frente a los procesos de neoliberalización de la vida social es imperativo que se insurrecten las lógicas analíticas de la paz y los conflictos, que se puedan construir desde las realidades y nociones de desarrollo/Buen Vivir/Comunalidad que poseen las comunidades locales y desde formas otras político-económicas emanadas de las propuestas contrahegemónicas del Sur Global

Necesidad de una mirada multiescalar y multidimensional: Así mismo, el desplazamiento epistémico-metodológico de las ciencias sociales sobre la paz requiere la transición paradigmática positivista centrada en realidades fácticas-lineales hacia comprensiones sistémicas que reconozcan la glocalidad (Harcour y Escobar, 2007) y las múltiples dimensiones que configuran las realidades de la construcción de paz de los territorios. Es decir, un desplazamiento paradigmático hacia la complejidad (Maldonado, 2016, 2003).

Lectura de larga duración (Colonialismo/colonialidad): el tiempo y el lugar son parte constitutiva de las descripciones, análisis y formaciones jurídico-políticas trazadas en marcos normativos en la construcción de paz en la arquitectura global, por tal razón comprender que estos procesos se realizan en geografías y temporalidades particulares es fundamental. En este sentido, y desde una lectura subalterna, la larga duración de las formas de colonialismo/colonialidad son diferenciales y necesarias para la comprensión de los procesos transicionales de construcción de paz.

Las nociones y formas de operación del poder: las nociones de poder dentro de los estudios de paz y de los conflictos para las ciencias sociales se convierten en un eje neurálgico que orienta las formas de acción/construcción de conocimientos/ saberes en los territorios, que establece la dinámica entre agentes externos/agentes locales y sirven para homonegizar/romantizar lo local o para invisibilizar los sistemas de opresión diferenciales basados en género, edad, etnia, religión u otras divisiones que operan en los territorios. Por ende, problematizar la noción de poder que subyace en los estudios de paz es parte de los “por hacer” dentro de la ciencia social.

El uso de categorías y sus límites: autor/autoridad y legitimidad del conocimiento hacen parte del régimen representacional moderno colonial, por consiguiente, cuestionar el uso de X o Y categorías y particularmente quién las hace o por qué, es develar la geopolítica del conocimiento que subyace dentro del saber constituido sobre paz y conflicto.

Mas allá de prescripciones y descripciones: superar las recetas acríticas neoliberales o las descripciones apolíticas por la construcción de conocimientos posicionados ética y políticamente desde una investigación acción participativa en los territorios sobre las formas de construcción de paz y Buen Vivir.

Individualismo ontológico Vs Ontologías relacionales: parte de la crítica al proyecto moderno-colonial que establece el individualismo ontológico como forma liberal para la construcción de Estado y la ciudadanía. En este sentido el reconocimiento de los múltiples marcos ontológicos que se construyen en las comunidades que establecen otras relationalidades y otras racionalidades sujeto/naturaleza/espiritualidad que implican superan las comprensiones dialécticas por comprensiones analécticas que posibiliten el reconocimiento de ontologías relacionales en la construcción de paz (De Munter, 2016; Dussel, 2011).

Hacia un enfoque de la estructuración: los enfoques estructuralistas han predominado en los estudios para la paz y los conflictos y esto se ha manifestado en las operaciones o prescripciones en/ para los territorios que partes de nociones de nociones fijas de las instituciones del Estado. Así, avanzar hacia la comprensión procesual y relacional desde el enfoque de la estructuración social posibilita un viraje en los estudios de la construcción de paz contemporáneos que permita el dinamismo, la flexibilidad y la incertidumbre de lo ocasional como parte de lo que se dice y hace.

Género/despatriarcalización: el avance de los estudios feministas en múltiples escalas se convierte en un aporte que no pueden desestimarse en una agenda crítica de la paz en ciencias sociales, pero no sólo desde un uso, en ocasiones instrumental, de la perspectiva de género sino de la despatriarcalización epistémica, metodológica, ética y política del saber sobre la paz larvado geopolíticamente en un orden patriarcal (Reardon, 2010).

Descolonizar metodologías hacia la construcción de diálogo de saberes: Cada uno de los aspectos mencionados hasta ahora, requiere a su vez de metodologías otras que rompan la relación de poder y el posicionamiento ético agente externo/ comunidades basado en metodologías extractivistas neoliberalizadas abundantes de buenas intenciones, pero sin efecto profundo en los participantes. Por tal razón, transitar hacia metodologías co-laborativas basadas en el diálogos de saberes (Archila, 2015) que respondan a contextos espacio-temporales particulares y a la comprensión de epistemes-ontologías otras que permitan la emergencia de miradas otras sobre la construcción de paz y fisuras en la matriz omnicompreensiva del paradigma liberal en los estudios de paz y en las ciencias sociales.

Que nos permita en palabras del poeta Wayuu Vito Apūshana comprender “[...]que nuestro antiguo mundo, es, aún, sonriente aprendiz de la vida. – Somos como eternos recién llegados” (Apūshana, s/f)

Referencias bibliográficas

Alban-Achinté, Adolfo., y Rosero, José. (2016). Colonialidad de la naturaleza: ¿imposición tecnológica y usurpación epistémica? *Interculturalidad, desarrollo y re-existencia. Nómadas*, n.45 pp. 27–41.

Alfred, Gerald (2009). Colonialism and State Dependency. *Journal de la santé autochtone*, vol 5, pp. 42–60.

Aparicio, Juan Ricardo (2012). *Rumores, residuos y estado en la mejor esquina de América: una cartografía de lo humanitario en Colombia*. Bogotá: Universidad de los Andes.

Aparicio, Juan Ricardo (2017). Affective capitalism, humanitarianism and extractivism in Colombia: old and new borders for future times. *Cultural Studies*, vol 31, pp. 1–22.

Apūshana, Vito (s/f). Antiguos recién llegados. [en línea], <https://www.lyrikline.org/en/poems/antiguos-recien-llegados-791>[Consultado el 10 de julio de 2018]

Archila, Mauricio (2015). Trayectoria del Diálogo de Saberes en Colombia. En *Hasta cuando soñemos. Extractivismo e interculturalidad en el sur de La Guajira* (pp. 47–116). Bogotá: CINEP.

Baker, Catherine y Obradovic-Wochnik, Jelena (2016a). Mapping the Nexus of Transitional Justice and Peacebuilding. *Journal of Intervention and Statebuilding*, vol 10, pp. 281–301

Ballasote, Antonio et al. (2017). *Existir es resistir. Pasado y presente de Palestina-Israel*. Granada, España: Comares.

Bautista Bautista, Sandra Carolina (2017). Contribuciones a la fundamentación conceptual de paz territorial. *Revista Ciudad Paz-ando*, vol 10, pp. 100–110.

Canals, Roger et al. (Eds.). (2011). *La paz desde abajo. Perspectivas antropológicas sobre la paz en contextos indígenas y afroamericanos*. Universidad de Barcelona.

Cante, Fredy y Quehl, Hartmut (Eds.). (2016). *Handbook of Research on Transitional Justice and Peace Building in Turbulent Regions*. Hershey, PA: IGI Global.

Carothers, Thomas (2002). The end of the transition paradigm. *Journal of Democracy*, vol 13, pp. 5–21.

Castaño-Barrera, Oscar Mauricio (2013). Conflictos armados y construcción de Paz. De la teoría a las políticas internacionales de paz en la posguerra fría. *Ra Ximhai*, vol 9, pp. 60–104.

Castillejo, Alejandro (2015). *La imaginación social del porvenir: reflexiones sobre Colombia y el prospecto de una Comisión de la Verdad* (p. 54). CLACSO.

Castillejo, Alejandro (2017). Introducción. Dialécticas de la Fractura y la Continuidad: Elementos para una Lectura Crítica de las Transiciones. En Castillejo, Alejandro (Ed.), *La Ilusión de la Justicia Transicional: Perspectivas Críticas*. Bogotá: Universidad de los Andes.

Castro, Edgardo (2011). *Diccionario foucault. Temas, conceptos y autores*. Siglo veintiuno editores.

Castro-Gómez, Santiago (2007). El capítulo faltante de Imperio. La reorganización postmoderna en el capitalismo postfordista. En VV. AA. *¿Uno solo o varios mundos? Diferencia, subjetividad y conocimientos de las ciencias sociales contemporáneas*. Bogotá: IESCO; Siglo del Hombre Editores.

Castro-Gómez, Santiago (2010). *Historia de la gubernamentalidad. Razón de Estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*. Siglo del Hombre Editores / Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar.

Cavalcante, Fernando (2013). Os reflexos da paz liberal na abordagem das Nações Unidas à consolidação da paz na Guiné-Bissau. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, n. 102, pp. 21–42.

Checa, Diego (2016). Resistiendo la ocupación de los Territorios Palestinos. Oportunidades y desafíos de la lucha no-violenta. *Miscelánea de estudios árabes y hebraicos. Sección Árabe-Islám* vol 65, pp. 3–20.

Chimni, BS (2004). International Institutions Today: An imperial Global state in the making. *EIJL*, vol 15, pp. 1–37.

Chinedu, Obiora (2006). Poverty, Agency and Resistance in the Future of International Law: An African Perspective. *Third World Quarterly*, vol 27, pp. 799–814.

Chowdhury, Kanishka (2006). Interrogating “Newness”: Globalization and Postcolonial Theory in the Age of Endless War. *Cultural Critique*, n.62, pp. 126–161.

Clarke, Adele et al. (2015). *Situational Analysis in Practice: Mapping Research with Grounded Theory*. Routledge.

Cruz, Juan Daniel (2018). Los estudios de paz latinoamericanos en la encrucijada. Producir o reproducir, una mirada desde las epistemologías del Sur. *Revista CoPala*, vol.5, pp. 9–21.

Dávalos, Pablo (2008) Neoliberalismo político y Estado social de Derecho. *Revista Yachaikuna*, vol. 8, pp. 82-108

De la Reza, Germán A. (2009). *La Invención de la paz. De la República Cristiana del Duque de Sully a la Sociedad de Naciones de Simón Bolívar*. UAM–Siglo XXI.

De Munter, Koen (2016). Ontología relacional y cosmopraxis, desde los andes: visitar y conmemorar entre familias Aymara. *Chungará (Arica)*, vol. 48, pp. 629–644.

Delgado-Wize, Raúl, y Márquez-Covarrubias, Humberto. (2013). *El laberinto de la cultura neoliberal. Crisis, Migración y Cambio*. México D.F.: Universidad Autónoma de Zacatecas.

Denzin, Norman., & Lincoln, Yvonna. (Eds.). (2012). *Manual de Investigación cualitativa Vol I*. Gedisa.

Díez-Jorge, María Elena, y Sánchez-Romero, Margarita (Eds.). (2010). *Género y Paz*. Barcelona: Icaria Editorial.

Donais, Timothy. (2011). ¿Empoderamiento o imposición? Dilemas sobre la apropiación local en los procesos de construcción de paz posconflictos. *GERI*, n.16, pp. 47–71.

Dussel, Enrique. (2011). *Filosofía de la liberación*. FCE Fondo de Cultura Económica.

Easterly, William (2006). *The white man's burden. Why the west's efforts to Aid the rest have done so much ill and so little good*. New York: Penguin Books.

Easterly, William (2013). *The Tyranny of Experts. Economist, dictators, and the forgotten rights of the poor*. New York: Basic Books.

Escobar, Arturo (2016a). Desde abajo, por la izquierda y con la Tierra. [en línea] https://elpais.com/elpais/2016/01/17/contrapuntos/1453037037_145303.html [consultado febrero 25 de 2017]

Escobar, Arturo (2016b). Sentipensar con la Tierra: Las Luchas Territoriales y la Dimensión Ontológica de las Epistemologías del Sur. *Revista de Antropología Iberoamericana*, vol. 11(1), pp. 11–32.

Fontan, Victoria (2012). Replanteando la epistemología de la Paz: El caso de la descolonización de paz. *Perspectivas Internacionales*, vol.8, pp.41–71.

Fontan, Victoria (2013). *Descolonización de la Paz*. Cali: Pontificia Universidad Javeriana.

Fontan, Victoria y Cruz, Juan Daniel (2014). Una mirada subalterna y desde abajo de la cultura de paz. *Ra Ximhai*, vol. 10(2), pp.135–152.

Forsyth, Miranda et al. (2017). Hybridity in peacebuilding and development: a critical approach. *Third World Thematics: A TWQ Journal*, vol. 2, pp. 407–421

Foucault, Michael (2008). *Defender la sociedad* (4a ed.). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica de Argentina.

Freire, María Raquel y Duarte Lopes, Paula (2008). Reconceptualizar a paz e a violência: Uma análise crítica. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, n.82, pp.13–26.

Freire, María Raquel y Duarte Lopes, Paula (2014). Consolidação da paz numa perspectiva crítica: O caso de Timor-Leste. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, n.104, pp. 5–20.

Giménez-Sánchez, Jaime (2015). Autonomía indígena y construcción de paz sin el estado: La paz híbrida y subalterna en los territorios zapatistas de Chiapas. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO, Ecuador.

Grasa, Rafael (1990). La Objetividad de las ciencias sociales: investigación para la paz y relaciones internacionales. Universitat de Barcelona, Barcelona.

Guba, Egon y Lincoln, Yvonna. (2002). Paradigmas en competencia en la investigación Cualitativa. En Derman, Catalina y Haro, Jesús Armando (Eds.), *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*. (pp. 113–145). Sonora: Colegio de Sonora.

Hall, Stuart (2010). *Sin garantías: Trayectorias y problemáticas en estudios culturales*. Enviñon editores; Instituto de Estudios Peruanos; Instituto de Estudios Sociales y Culturales, Pensar. Universidad Javeriana; Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

Han, Byung-Chul. (2014). *Psicopolítica*. Barcelona: Herder.

Harcour, Wendy y Escobar, Arturo (Eds.). (2007). *Mujeres Y Política De Lugar*. Programa Universitario de Estudios de Género, UNAM.

Harto de Vera, Fernando (2004). *Investigación para la paz y la resolución de conflictos*. Valencia: Tirant Lo Blanch - Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado de Investigación sobre la Paz, la seguridad y la defensa.

Harty, Martha y Modell, Jhon (1991). The First Conflict Resolution Movement, 1956-1971: An Attempt to Institutionalize Applied Interdisciplinary Social Science. *The Journal of Conflict Resolution*, vol. 35(4), pp. 720–758.

Hernández, Esperanza. (2004). *Resistencia civil artesana de paz. Experiencias indígenas, afrodescendientes y campesinas*. Editorial Universidad Javeriana.

Hernández-Vela, Edmundo (Ed.). (2009). *Paz y seguridad y desarrollo Tomo I*. México: EDIMPRO- Universidad Nacional Autónoma de México.

Hernández-Vela, Edmundo (Ed.). (2010). *Paz y seguridad y desarrollo Tomo II*. México: EDIMPRO- Universidad Nacional Autónoma de México.

Hernández-Vela, Edmundo (Ed.). (2013a). *Paz y seguridad y desarrollo Tomo III*. México: EDIMPRO- Universidad Nacional Autónoma de México.

Hernández-Vela, Edmundo (Ed.). (2013b). *Paz y seguridad y desarrollo Tomo IV*. México: EDIMPRO- Universidad Nacional Autónoma de México.

Jaramillo, Jefferson (2011). Expertos y comisiones de estudio sobre la violencia en Colombia. *Estudios Políticos*, n.39, pp. 231–258.

Jaramillo, Jefferson (2014). *Pasados y presentes de la Violencia en Colombia. Estudio sobre las comisiones de investigación, 1958-2011*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.

Jaramillo, Jefferson (2016). *Pasados y presentes de la violencia en Colombia. Marcos de diagnóstico y preguntas para enfrentar el porvenir*. [en línea] https://www.academia.edu/30588151/Pasados_y_presentes_de_la_violencia_en_Colombia._Marcos_de_diagn%C3%B3stico_n%C3%B3Acleos_duros_interpretativos_y_preguntas_para_desafiar_el_porvenir [consultado 30 de abril de 2017]

Jaramillo, Jefferson et al. (Eds.). (2018). *Instituciones comunitarias para la paz en Colombia : esbozos teóricos, experiencias locales y desafíos sociales*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales. Instituto Unidad de Investigaciones Jurídico Sociales Gerardo Molina (UNIJUS).

Jaramillo, Jefferson y Torres, Johanna. (2015). Comisiones históricas y Comisión de la verdad en Colombia. Lecturas históricas y claves para entender desafíos entre unos y otros dispositivos. En González-Posso, Camilo y Espitia Carlos *En la ruta hacia la paz. Debates hacia el fin del conflicto y la paz duradera* (pp. 29–57). Bogotá: Secretaría de gobierno, Centro de Memoria Paz y Reconciliación, OEI, IPAZUD, Universidad Santo Tomas, Pontificia Universidad Javeriana, Cesyeme, Indepaz.

Jiménez, Francisco (2011). *Racionalidad Pacífica. Una introducción a los Estudios para La Paz*. Madrid: Dykinson.

Jiménez-Bautista, Francisco y Jiménez-Aguilar, Francisco (2014). Una Historia de la Investigación para la paz. *Historia actual online*, n.34, pp.149–162.

Kriesberg, Louis (2007). The Development of the Conflict Resolution Field. En Zartman, William (Ed.), *Peacemaking in International Conflict: Methods and Techniques* (pp. 25–60). Washington, D. C.: United States Institute of Peace.

Lekha-Sriram, Chandra (2007). Justice as Peace? Liberal Peacebuilding and Strategies of Transitional Justice. *Global Society*, vol. 21, pp. 579–591

Loaiza, Ana María (2011). Investigación para la paz y perspectiva género: Desvelando las relaciones pacíficas entre hombres y mujeres. *Eleuthera*, vol. 5, pp.127–145.

López, Mario (2008). *Ciudadanos en pie de paz la Sociedad Civil ante los conflictos internacionales: desafíos y respuestas*. Granada, España: Universidad de Granada.

MacGinty, Roger (2008). Indigenous Peace-Making versus the Liberal Peace. *Cooperation and Conflict*, vol. 43, pp.139–163.

MacGinty, Roger y Richmond, Oliver (2016). The fallacy of constructing hybrid political orders: a reappraisal of the hybrid turn in peacebuilding. *International Peacekeeping*, vol 23, pp.1–21

Machado-Aráoz, Horacio (2010). La “Naturaleza” como objeto colonial. Una mirada desde la condición eco-bio-política del colonialismo contemporáneo. *Boletín Onteaiken*, n.10, pp. 35–47.

Machado-Aráoz, Horacio (2012). Los dolores de nuestra América y la condición neocolonial. extractivismo y biopolítica de la expropiación. *OSAL*, n.32 pp.51-66

Machado-Aráoz, Horacio (2013). Orden Neocolonial, extractivismo y ecología política de las emociones. *RBSE Revista Brasileira de Sociologia da EmoCao*, vol.12, pp. 11–43.

Madlingozi, Tshepo (2010). On Transitional Justice Entrepreneurs and the Production of Victims. *Journal of Human Rights Practice*, vol.2, pp. 208–228.

Magallón, Carmen (2006). *Mujeres en pie de paz*. Madrid: Siglo XXI de España Editores.

Maldonado, Carlos (2003). *Biopolítica de la guerra en Colombia. Memorias del Primer Congreso de filosofía del derecho y filosofía social*, pp. 37–48. Medellín: Señal Editora/Asofides.

Maldonado, Carlos (2016). *Complejidad de las ciencias sociales. Y de otras ciencias y disciplinas*. Bogotá: Ediciones DesdeAbajo.

Maldonado-Torres, Nelson (2007). Sobre la colonialidad del ser: contribuciones al desarrollo de un concepto. En VV. AA. *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global* (pp. 127–167). Bogotá: Iesco-Pensar-Siglo del Hombre Editores.

Mateos, Oscar (2013). Desfragmentando el consenso de la construcción de paz liberal: un análisis a partir de Sierra Leona y la reforma del sector de seguridad. En I. Ruíz-Giménez (Ed.), *El sueño liberal en África subsahariana. Debates y controversias sobre la construcción de la paz* (pp. 150–187). Madrid: Catarata.

Moura, Teresa (2016). Novíssimas guerras, novíssimas pazes. Desafios conceituais e políticos. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, n.71, pp. 77–96

Moyo, Dambisa (2009). *Dead Aid: Why Aid Is Not Working and How There Is a Better Way for Africa*. United Etates of América: Penguin Books.

Nascimento, Daniela (2014). As estratégias de resposta a conflitos violentos e de (re)construção da paz: Uma análise crítica. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, n.105, pp.3–18

- Ni Aolain, Fionnuala y Campbell, Colm (2005). The Paradox of Transition in Conflicted Democracies. *Human Rights Quarterly*, vol. 27, pp.175–213.
- Paris, Roland (2002). International peacebuilding and the ‘mission civilisatrice’. *Review of International Studies*, vol. 28, pp.637–656.
- Pérez de Armiño, Karlos (2011). ¿Más allá de la seguridad humana? Desafíos y aportes de los estudios críticos de seguridad. En VV. AA. *Cursos de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria-Gasteiz* (pp. 311–384). Madrid: Tecnos.
- Pericles Trifonas, Peter y Wright, Bryan (2013). *Critical Peace Education. Difficult Dialogues*. Springer Netherlands.
- Pugh, Michael (2005). The Political Economy of Peacebuilding. *International Journal of Peace Studies*, vol 10(2), pp. 23–41.
- Pugh, Michael et al. (Eds.). (2008). *Whose Peace? Critical Perspectives on the Political Economy of Peacebuilding*. UK: Palgrave Macmillan.
- Pureza, Jose Manuel (2005). Os Estudos para a Paz – Tendências e debates. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, n.71, pp. 3–4.
- Pureza, Jose Manuel y Cravo, Teresa (2005). Margem crítica e legitimação nos estudos para a paz. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, n.71, pp. 5–19
- Quijano, Anibal (2014). *Cuestiones y horizontes: de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*. CLACSO.
- Ramsbotham, Oliver et al. (2016). *Contemporary conflict resolution : the prevention, management and transformation of deadly conflicts (4a ed.)*. Cambridge: Polity Press.
- Rearson, Betty (2010). La problemática del patriarcado: hacia una teoría de género de la violencia global. En Díez-Jorge, María Elena y Sánchez-Romero, Margarita (Eds.), *Género y Paz* (pp. 219–259). Barcelona: Icaria Editorial.
- Reimer, Laura et al. (2015). *Transformative Change: An Introduction to Peace and Conflict Studies*. Lexington Books.
- Richmond, Oliver (2009). *Liberal Peace Transitions: Between Statebuilding and Peacebuilding*. Edinburgh University Press.
- Richmond, Oliver (2010). Resistance and the post-liberal peace. *Millennium: Journal of International Studies*, vol. 38(3), pp. 665–692.
- Richmond, Oliver (2011). *A Post Liberal Peace*. Manchester UK: Routledge.
- Richmond, Oliver (2013). The local turn in peace building: A critical agenda for peace. *Third World Quarterly*, vol. 34(5), pp. 763–783.
- Richmond, Oliver (2014a). *Failed Statebuilding*. Yale University Press.
- Richmond, Oliver (2014b). *Peace. A very short introduction*. Great Britain: Oxford University Press.
- Richmond, Oliver (2018). A genealogy of mediation in international relations: From ‘analogue’ to ‘digital’ forms of global justice or managed war. *Cooperation and Conflict*, vol. 53, pp. 1–19.
- Richmond, Oliver y MacGinty, Roger (2014). Where now for the critique of the Liberal Peace. *Cooperation and Conflict*.vol. 50, pp. 171-189
- Rodríguez, Ana Isabel (2018). Sentipensar la paz: Notas para la construcción de paz en Colombia desde las sabidurías de las comunidades étnicas, n. 10, pp. 83–99.

Sandoval, Eduardo (2016). *Educación para la paz integral - Memoria, interculturalidad y decolonialidad*. Bogotá: Arfo editores.

Useche, Oscar (2016). *Ciudadanías en resistencia. El acontecimiento del poder ciudadano y la creación de formas no violentas de re-existencia social*. Bogotá: Trillas.

Valencia Agudelo, Germán et al. (2012). Negociar la paz: una síntesis de los estudios sobre la resolución negociada de conflictos armados internos. *Estudios Políticos*, n.40, pp.140–174.

Wallis, Joanne et al. (Eds.). (2018). *Hybridity on the ground in peacebuilding and development. Critical conversations*. Australia: ANU Press The Australian National University.

Wallis, Joanne y Richmond, Oliver (2017). From constructivist to critical engagements with peacebuilding: implications for hybrid peace. *Third World Thematics: A TWQ Journal*, vol.2, pp. 1–22.

Wiberg, Håkan (2005). Investigaçào para a Paz: Passado, presente e futuro. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, n.71, pp. 21–42.

PROCESO EDITORIAL ▶ EDITORIAL PROCESS INFO

Recibido: 01/12/2018 Aceptado: 17/06/2019

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO ▶ HOW TO CITE THIS PAPER

Jaime-Salas, Julio Roberto (2018). Descolonizar los Estudios de Paz un desafío vigente en el marco de la neoliberalización epistémica. *Revista de Paz y Conflictos*, Vol.12 (1), 133-157.

SOBRE LOS AUTORES ▶ ABOUT THE AUTHORS

Julio Roberto Jaime-Salas es Profesor Tiempo Completo de Planta de la Universidad Surcolombiana, Director del Grupo de Investigación In-SUR-Gentes, Candidato a Doctor en Ciencias Sociales, Niñez y Juventud.