

## Los Landmarks de la masonería como referencias de la paz cotidiana entre judíos y árabes

The Freemasonry Landmarks as references to everyday peace between Jews and Arabs

RUI SAMARCOS LORA

Centro de Estudos Sociais - Universidade de Coimbra  
ruisamarcos@gmail.com

### Resumen

Partiendo del concepto de paz cotidiana, el artículo tiene como objetivo analizar la organización y el desempeño de la Gran Logia Masónica de Israel, con el fin de verificar cómo los llamados *Landmarks*, principios constitutivos masónicos, han permitido la cooperación y colaboración entre judíos y árabes dentro de la masonería israelí durante los últimos veinte años. Además, el artículo busca discutir cómo se puede percibir la paz cotidiana dentro de una organización clásica-contemporánea como la masonería y de qué manera es probable que las experiencias de ese contexto se reproduzcan en otras circunstancias. La investigación permite identificar una relación entre la tipología de las actividades de paz cotidiana con los *Landmarks* masónicos y, a su vez, los *Landmarks* pueden ser percibidos como referencias de actividades de paz cotidiana entre judíos y árabes.

*Palabras clave: Estudios para Paz, Paz local, Paz cotidiana, Masonería, Landmarks*

### Abstract

Considering the concept of Everyday Peace, the article aims to analyze the organization and performance of the Masonic Grand Lodge of Israel, in order to verify how the so-called Landmarks, Masonic constitutive principles, have allowed cooperation and collaboration between Jews and Arabs within the Israeli Freemasonry for the past twenty years. In addition, the article seeks to discuss how everyday peace can be perceived within a classical-contemporary organization such as Freemasonry and how experiences from that context are likely to be reproduced in other circumstances. The research allows to identify a relationship between the typology of everyday peace activities with the Masonic Landmarks and, in turn, the Landmarks can be perceived as references of everyday peace activities between Jews and Arabs.

*Keywords: Peace studies, Local peace, Everyday peace, Freemasonry, Landmarks*

## 1. Introducción

Las discusiones sobre el papel de los actores locales como agentes promotores de iniciativas de paz se han debatido ampliamente en los últimos años (Mac Ginty, 2010) y (Richmond, 2006). Sin embargo, todavía hay una dificultad para identificar lo que representaría el local y cómo implementar las prácticas locales cotidianas en un proceso de paz visto desde una perspectiva bottom-up (Mac Ginty, 2010:391). A su vez, la masonería, una institución local con fines filosófico, filantrópico y educativo, ha demostrado, a lo largo de su existencia, promover la colaboración entre distintas religiones, notablemente entre judíos y árabes, así como entre otras religiones (Zeldis, 2006:310). En este contexto, el concepto de paz cotidiana, que busca observar las interacciones locales existentes entre grupos en situación conflictiva, puede servir para analizar cómo la masonería ha logrado reunir, durante tanto tiempo en sus templos, diferentes etnias y religiones que colaboran entre sí en países conflictivos, especialmente como en Israel. Así, analizar los Landmarks de la masonería, las cláusulas inmutables, a la luz del concepto de paz cotidiana, puede ayudar a contestar la cuestión, así como a identificar referencias para iniciativas similares en respecto a construcción de la paz.

El concepto de paz cotidiana se refiere a las prácticas y normas empleadas, a nivel local, por individuos y grupos de sociedades profundamente divididas, con el objetivo de evitar y minimizar conflictos y situaciones embarazosas a nivel inter e intragrupo (Mac Ginty, 2014). En general, la paz cotidiana implica sistemas de gobernanza no escritos y en constante evolución. Por tanto, no se enseña formalmente, ya que se basa en la percepción de situaciones y respuestas intuitivas de la vida

cotidiana de una sociedad. Tales prácticas y normas se encuentran entre el sistema de gobierno y de las relaciones entre los individuos y sus grupos. Para eso, se apoya en mecanismos del día-a-día como, por ejemplo, evitar tratar temas controvertidos o incluso ocultar su identidad u opinión sobre un tema en particular para no llamar la atención. El concepto de paz cotidiana se centra mucho más en la convivencia y la tolerancia de la vida cotidiana que en un significado más amplio de paz (Mac Ginty, 2014).

Este concepto se acerca a lo que se puede observar en la masonería israelí debido a la colaboración que existe desde hace muchos años entre árabes, judíos y cristianos. Además de reunir a musulmanes, judíos, cristianos y otras minorías a sus templos, cabe mencionar que la institución israelí, de mayoría judía, fue presidida varias veces por árabes (Kaplan, 2014:11). Por tanto, es necesario discutir cómo esta colaboración puede ser posible en un país donde árabes y judíos históricamente han vivido varios conflictos (Schulze, 2016).

En un primer momento, se analizará la estructura y organización de la masonería, así como sus Landmarks, con el fin de comprender el funcionamiento de la institución desde sus principios inmutables. En un segundo paso se discutirá el concepto de paz cotidiana y cómo aplicar en el caso. Posteriormente, se presentará la situación específica de la masonería en Israel y sus peculiaridades. Por fin, se hace un análisis entre el concepto de paz cotidiana y de los Landmarks, de modo a identificar posibles referencias futuras para iniciativas de construcción de la paz.

A partir del análisis del concepto de paz cotidiana, se podrá argumentar que los principios que organizan y estructuran la masonería, los llamados Landmarks, han permitido la convivencia armónica y colaborativa entre diferentes religiones y etnias

en una misma institución. Por otro lado, al examinar los Landmarks, constituidos a lo largo del tiempo por la orden masónica, basados en las prácticas de vida de sus integrantes, es posible percibir similitudes que se pueden encontrar en la tipología que propone la conceptualización de la paz cotidiana. Con esto, la relación entre los Landmarks y las premisas de la paz cotidiana puede contribuir a comprender cómo judíos y árabes han cooperado dentro de la institución israelí y, de alguna manera, en otros países, además de presentar un escenario favorable para que otras experiencias similares se construyan desde una perspectiva local con respecto a las iniciativas de consolidación de la paz.

## 2. Metodología de la investigación

El estudio busca analizar la estructura y el funcionamiento de la masonería a partir de la cooperación y convivencia de sus miembros, ya que el orden masónico está compuesto por diferentes credos, etnias y perfiles políticos opuestos. En este sentido, el artículo busca dar respuesta a dos preguntas: 1) ¿Cómo cooperan judíos, árabes, cristianos y otras minorías dentro de una misma asociación? y 2) ¿Cuáles son los fundamentos y trámites de la asociación masónica que contribuyen a la convivencia de diferentes grupos humanos? El argumento principal es que las cláusulas inmutables de la orden masónica, los denominados Landmarks (Bantolo, 2007), posibilitan un ambiente de Paz cotidiana (Mac Ginty, 2014), que posibilita la convivencia de diferentes perfiles. Además, se realizará una revisión de la literatura sobre el concepto de Landmarks y Paz Cotidiana, con el objetivo de construir el marco analítico.

Para eso, se analizará la organización y estructura de la Gran Logia del Estado de Israel

con el fin de dar respuesta a las preguntas ya que dentro de la masonería Israel es uno de los casos más emblemáticos de convivencia entre diferentes grupos humanos, principalmente por el contexto de los conflictos en el Medio Oriente (Tabbert, 2005). Asimismo, se examinará la historia de la Orden en el país, y cómo encontrar elementos de paz cotidiana en el día a día de la masonería en Israel y en el mundo.

Para llevar a cabo la revisión bibliográfica, destacamos el uso de contribuciones recientes de Roger MacGinty y Oliver Richmond sobre los conceptos de paz local, así como el hibridismo entre paz local y pal liberal en el ámbito de los Estudios de Paz. Asimismo, para presentar el trasfondo histórico y actual de la masonería en Israel, los trabajos de Leon Zeldis, juntamente con los artículos de Danny Kaplan, fundamentan el contexto de la Orden Masónicas para los efectos del trabajo. También es necesario mencionar que la búsqueda de datos, así como de archivos, se realizaron en la base de datos SciVerse Scopus, Google Académico y también en el sistema de archivos de la Logia Masónica de Estudios Quatuor Coronati.

La masonería, cada vez más, con el proceso de globalización, ha dejado de ser una asociación secreta y se ha convertido en una asociación discreta (Passegi, 2014). En este mismo sentido, ha ampliado su plantilla y, en algunos países, ha recibido mujeres como miembros (Alba, 2014). Así, al chequear específicamente la situación y el contexto político y etnográfico de un país marcado por conflictos como Israel, queda claro que la masonería ha logrado unir judíos, árabes, cristianos y otras minorías a su país en sus templos (Kaplan, 2014).

Con el fin de dar objetividad y coherencia a la investigación, el artículo adopta un análisis cualitativo del contexto y la historia

de la Gran Logia de Israel junto con un análisis de contenido de los principios básicos de la Orden, así como de la literatura disponible sobre el tema. Con esto será posible identificar elementos de la Orden Masónica que corroboran con el concepto y la revisión de la literatura sobre la Paz Cotidiana.

### 3. La masonería y sus *Landmarks*: cláusulas inmutables

La masonería es la orden fraternal más antigua y que se ha extendido por todo el mundo desde el siglo XVIII (Kaplan, 2014:2). Se trata de una institución iniciática discreta, esencialmente filosófica, filantrópica y educativa, inspirada en las fraternidades locales de constructores europeos de finales del siglo XIV. A través de la asociación en gremios de trabajadores, se comenzó a regular las calificaciones de la profesión y su interacción con la sociedad de la época. Así, queda claro que la masonería es una institución creada a partir de agentes locales, es decir, una iniciativa *bottom-up* (Tabbert, 2005:109).

Con el paso de los años y el declive de las obras emprendidas por los masones, la asociación de constructores, conocida hoy como masonería operativa, dio lugar a otros perfiles, constituyéndose por autoridades y exponentes de la sociedad, así como por hombres influyentes (Cooper, 2006:229). En el siglo XVIII, con la fundación de la Gran Logia Unida de Inglaterra, pasó a ser caracterizada como masonería especulativa, aunque conocida hoy solo como masonería (Stevenson, 1988:40).

Compuesto exclusivamente por hombres, la masonería tiene como principal objetivo la mejora de la moral y la conducta del hombre a través de leyendas, misterios y simbolismos. Además, busca reforzar el carácter humano y promover las actividades filantrópicas de

manera discreta (Arnaut, 2017:18). Los masones se reúnen en la llamada Logia (*Lodge*). Es la unidad local más pequeña dentro de la jerarquía institucional masónica. A su vez, una agrupación de Logias está representada por la denominada Gran Logia (*Gran Lodge*), la cual puede presentarse de forma federada, es decir, una sola entidad que representa a todas las Logias del país, o incluso de forma confederada, donde cada Gran Logia de una región, provincia o estado tiene autonomía para gestionar su conjunto de Logias. Independientemente del formato, federado o confederado, la agrupación nacional de Logias en una Gran Logia es llamada en todo el mundo de obediencia masónica (Hamill, 1994:247).

Las obediencias masónicas de todo el mundo dialogan y mantienen relaciones amistosas a través de tratados de reconocimiento mutuo, así como conferencias internacionales, ya que no existe una única representación global u organismo rector que gobierne o lidere todas las distintas obediencias (Campbell, 2007), pues las obediencias son instituciones autónomas e independientes. Sin embargo, en el marco de las normas y la estructura masónica, existe un cuerpo de principios y cláusulas comunes a toda la masonería en el mundo, los llamados *Landmarks*, que permiten a un poder reconocer al otro. La obediencia masónica que no es reconocida por otras es clasificada como irregular y, en general, se encuentra por el incumplimiento de los *Landmarks* o por otra razón específica (Bantolo, 2007).

Por lo tanto, los *Landmarks* son un conjunto de principios y preceptos antiguos que se consideran inmutables de la masonería. Los masones asocian su constitución por inspiración en los pasajes bíblicos del libro de Proverbios 22:28: "No quites la vieja marca que pusieron tus padres", y del Deuteronomio

19:14: "No quitarás las marcas de tus vecinos, que hicieron en tu herencia" (Jantz, 2004). En el mismo sentido bíblico, buscan atribuir los *Landmarks* a la construcción bíblica del Templo de Salomón. Al respecto, afirman que el significado de los *Landmarks* está relacionado con el lenguaje y con las leyes universales de la naturaleza que permiten al hombre construir edificios en cualquier parte del mundo, siendo un lenguaje único e incluso metafísico desde el punto de vista masónico. Por lo tanto, alterarlos o eliminarlos sería considerado un delito grave, una vez que tratan de relacionar los *Landmarks* a las leyes de la naturaleza que permiten al hombre operar en el mundo (Mackey, 2012), como en la Cabalá (Kaplan, 2006:39) y la Alquimia (Federmann, 1972:15).

Desde un punto de vista histórico, tales *Landmarks*, supuestamente establecidos por los primeros masones en la época medieval (Tabbert, 2005:109), nunca fueron definidos o completamente establecidos en las primeras regulaciones generales de la orden. Todavía, la palabra *Landmarks* allí estuviera configurada (Oliver, 2015). Esto se debe porque surgen de forma espontánea y con la necesidad de convivencia entre los miembros de la institución que se formaba (Tabbert, 2005:109). En 1723, dos pioneros de la masonería inglesa, James Anderson y George Payne, recibieron la instrucción de recopilar los antiguos preceptos y costumbres de los constructores junto al reglamento general existente, ante la transformación que atravesaba la institución. En ese momento, la masonería dejaba de ser masonería artesanal (operativa) y se convertía en masonería de aceptos (especulativa), como existe hasta hoy. El documento compilado por James Anderson y George Payne llegó a ser conocido como la Constitución de Anderson, y buscaba presentar reglas generales construidas

con base en los antiguos *Landmarks* (Michel, 2006).

Siendo así, enumerar los *Landmarks* puede ser una tarea controvertida, especialmente porque nacen de manera informal a través de la interacción local de los miembros de la orden antes de la compilación hecha por James Anderson y George Payne. Por esta razón, algunos autores difieren en los principios relacionados. Algunos afirman que los *Landmarks* serían solo signos, símbolos y palabras de reconocimiento masónico (Mackey, 2012), mientras que otros incluyen ceremonias de iniciación, aprobación y suspensión de un candidato (Tabbert, 2005). También hay autores que enumeran los *Landmarks* como adornos de una Logia (Oliver, 2015). A lo largo de los años, intentos más concretos de armonizar los *Landmarks* llegaron a la conclusión de que el método más seguro para definirlos era considerar las costumbres de la Orden hasta aquel momento (Mackey y Haywood, 2003) y así las presentaron (Mackey, 2012):

- 1) Modos fraternos de reconocimiento.
- 2) La división de la masonería en tres grados simbólicos.
- 3) La leyenda de Hiram Abiff.
- 4) La autoridad y gobierno de un Gran Maestro.
- 5) La prerrogativa del Gran Maestro de presidir cualquier reunión masónica, donde sea y cuando tenga lugar.
- 6) Prerrogativa del Gran Maestro de emitir autorizaciones para mantener la Logia en horarios irregulares.
- 7) Prerrogativa del Gran Maestro de otorgar exenciones para mantener la Logia en lugares irregulares.
- 8) Prerrogativa del Gran Maestro de hacer masones a la vista.

9) La necesidad de que los masones se reúnan en la Logia.

10) El gobierno de las Logias debe estar a cargo de un maestro y dos Vigilantes.

11) La necesidad de que cada Logia, una vez reunida, esté protegida o cubierta.

12) El derecho de todo masón a estar representado en las reuniones generales de la Fraternidad y a instruir a sus representantes.

13) El derecho de todo masón a apelar las decisiones de su Logia a la Gran Logia.

14) El derecho de todos los masones a tomar asiento en todas las Logia regulares.

15) Que ningún visitante desconocido pueda instalarse en una Logia sin ser examinado y reconocido como Masón.

16) Que ninguna Logia pueda interferir con el asunto de otra Logia.

17) Que todo Masón sea receptivo a las leyes y reglamentos de la jurisdicción en la que reside.

18) Que los candidatos a la masonería deban cumplir con ciertos requisitos; ser adulto, sin discapacidades físicas y libre.

19) Que la creencia en la existencia de Dios es un requisito para ser miembro.

20) Subsidiario de la creencia en Dios, la creencia en una vida futura y la inmortalidad del alma.

21) Que un "Libro de la Ley" constituirá parte indispensable del mobiliario de cada Logia.

22) Igualdad entre masones.

23) Secreto institucional.

24) El fundamento de una ciencia especulativa sobre un arte operativa.

25) Que ninguno de estos *Landmarks* se puede cambiar”.

De los 25 *Landmarks* enumerados anteriormente, se realizaron otras interpretaciones en varios países, y en 1950, en los Estados Unidos, la Comisión de

Información para el Reconocimiento de la Conferencia de Grandes Maestros Masones en América del Norte destacó tres *Landmarks* principales, basados en los enumerados anteriormente, que hoy son ampliamente reconocidos y respetados en la mayoría de las Logias de todo el mundo:

“1) Creencia inalterable y continua en Dios;

2) La presencia del Libro de la Ley como parte del mobiliario de la Logia; y

3) La prohibición de la discusión de religión y política (dentro de la Logia)”.

La mayoría de los autores modernos están de acuerdo en que los *Landmarks* no fueron promulgados formalmente por un legislador o una autoridad masónica, sino que se establecieron a través del uso y de las costumbres a lo largo del tiempo a nivel local, es decir, *bottom-up* (Aslan, 1971: 12) y (Castelani, 2011:58), así como el concepto de paz cotidiana que se desarrollará en el próximo ítem.

#### 4. Paz cotidiana: premisas y tipologías

La paz cotidiana se construye a partir de la propia sociedad. Es inherente a las acciones y al comportamiento diario de los individuos y grupos de una sociedad (Skeggs, 1997:4). Por lo tanto, no está necesariamente vinculada directamente a los esfuerzos internacionales de consolidación de la paz. Esto hace que el concepto cuestione a las instituciones y sus formalidades desde el punto de vista de la exclusividad en materia de construcción de paz (Mac Ginty y Richmond, 2013:764). Por esa razón, la paz cotidiana propone tener en cuenta la experiencia de los agentes locales, sobre todo porque considera que los individuos tienen suficientes habilidades cognitivas para

promover iniciativas de paz (Mac Ginty, 2014:551).

De esta manera, el concepto de paz cotidiana se refiere a las prácticas y normas empleadas, a nivel local, por individuos y grupos de sociedades divididas, con en objetivo de evitar y minimizar conflictos y situaciones incómodas a nivel inter e intragrupo (Mac Ginty y Richmond, 2013:766). Se enfoca en un ámbito informal, no sujeto a los estándares ahora concebidos por programas, proyectos, organizaciones internacionales, organizaciones no gubernamentales y el gobierno. Simplemente sucede como un proceso social sin ser observado o percibido al principio (Mac Ginty, 2014:557).

Para conceptualizarlo mejor, Mac Ginty (2014) estableció tres premisas. La primera se refiere a la fluidez social, es decir, mismo que las sociedades que atraviesan experiencias conflictivas sean consideradas divididas, se puede decir que existen niveles de interacción entre individuos y grupos, pues durante los conflictos es posible percibir colaboración. La segunda premisa está relacionada con la heterogeneidad de grupos aparentemente reconocidos como homogéneos. Significa decir que, durante un conflicto, a menudo hay interacción entre grupos a través de individuos que comparten intereses comunes específicos en diferentes grupos. Así, hay similitudes en diferentes grupos que hacen posible la interacción (Mac Ginty, 2014:555).

Finalmente, la tercera premisa se refiere a factores ambientales. La paz cotidiana ocurre en un espacio donde los individuos y las comunidades ejercen un control limitado y puede ocurrir de manera clandestina, por lo tanto, informal. Las personas que experimentan un conflicto son conscientes de la situación. Sin embargo, en el día a día negocian alternativas y soluciones entre ellos a través de

normas, prácticas y aspiraciones sociales que remiten a la experiencia inter e intracomunal (Mac Ginty, 2014:557).

Además de la conceptualización, es posible identificar tipos de actividades de paz cotidianas. Mac Ginty (2014) enumeró cinco tipos que, en general, interactúan entre sí y pueden encontrarse en la misma situación, a saber: evitación, ambigüedad, cortesía ritualizada, revelación y postergación de la culpa. Con respecto a la evitación como un tipo de actividad de paz cotidiana, se puede decir que está relacionada con el intento de no llamar la atención sobre uno mismo (Smyth y McKnight, 2013), evitar hablar de traumas pasados (Grass, 2008) y centrarse en el presente (Seidman, 2012), además de evitar tratar temas controvertidos u ocultar rastros significativos de identidad, transfiriendo cierta culpa a alguien fuera del círculo para parecer más socialmente aceptable (Mac Ginty, 2014:557).

Sobre la ambigüedad como un tipo de actividad de paz cotidiana, ocurre cuando un individuo no desea anunciar afiliaciones con un grupo específico. Básicamente se refiere a respetar las diferencias mientras las ignora (Smyth y McKnight, 2013). En el tercer tipo, la cortesía ritualizada, busca evitar cualquier lenguaje o comportamiento que pueda ofender o aumentar el riesgo de conflicto. En cierto modo, se acerca a una conjunción entre la primera y la segunda premisa.

El cuarto tipo, revelación, es cuando las personas intentan verificar las amenazas observando la identidad y afiliación de otras personas, para evitar la confrontación. Se realiza una categorización, a partir de esta observación, con el fin de crear una alerta que permita tomar medidas con anticipación. El último tipo de actividad se refiere a la postergación de la culpa. Aquí, las personas intentan culpar a otras personas por un

problema. La idea es mantener el estado de paz, ya que, al pasar la culpa a otro, el individuo que lo transfiere automáticamente no se identifica como representante del problema en el grupo.

Cabe señalar que los cinco tipos de actividad por la paz están presentes en la esencia de los *Landmarks* masónicos, principalmente debido a la prohibición de tratar temas controvertidos, como religión y política, así como en la forma cortés y ritualizada de tratar a todos los miembros como iguales. A partir de esta correlación, será posible entender cómo la paz cotidiana, su tipología y premisas permiten que la Gran Logia Masónica de Israel se congregue y brinde colaboración entre judíos, musulmanes y cristianos en sus templos, así como a lo largo de los años que estuvo dirigida por árabes.

## 5. La masonería en Israel y sus líderes árabes

Entre las obediencias masónicas que podrían componer el argumento principal de este ensayo, la Gran Logia Masónica de Israel puede ser uno de los casos más emblemáticos para percibir la constitución de *Landmarks* como referencias de la paz cotidiana en una institución. El hecho de que Israel sea un país compuesto por una multiplicidad de religiones y etnias hace que esta característica también sea percibida en la masonería, ya que está compuesta por judíos, musulmanes, cristianos, drusos, árabes, entre muchos otros. Aún más emblemático es el hecho de que una institución con sede en Israel, un país de mayoría judía, ha sido presidida muchas veces por árabes.

Para entender esta configuración de actores en la Gran Logia de Israel, es necesario mencionar que la masonería en Israel surgió incluso antes del establecimiento del país. Según registros históricos, se sabe que el 13 de

mayo de 1868, Robert Morris, Ex Gran Maestro de la Gran Logia de Kentucky, presidió la primera ceremonia masónica en la región, en la cueva de Sedequías (Zeldis, 2006:310). En 1873, la Gran Logia de Canadá emitió una carta para la fundación de una Logia Masónica llamada Solomon No. 293, por lo tanto, la primera Logia regular en Israel, fue compuesta de inmigrantes cristianos estadounidenses (Kaplan, 2014:4-9).

En 1890, un grupo de masones árabes y judíos pidió a una autoridad masónica egipcia que le concediera una carta constitutiva para la fundación de otra Logia en la región. Con la carta emitida, se estableció la Logia *Le Port du Temple de Roi Salomon*. Años más tarde, en 1906, debido a diferencias de reconocimiento, la Logia se vinculó directamente con Francia y cambió su nombre a *Barkai*, rompiendo con el rito egipcio (Zeldis, 2006:308). A lo largo de los años, una serie de autorizaciones de los poderes masónicos de Francia, Egipto, Escocia, Alemania e Inglaterra llegaron a la región para fundar Logias (Kaplan, 2014:6). Sin un poder local que agrupara las Logias que se formaban una multiplicidad de Logias y ritos se difundían sin ninguna organización central, lo que representaba bien la coyuntura actual del país, integrado por inmigrantes de todo el mundo, judíos, árabes, cristianos rusos, armenios, griegos, drusos, bahaís, entre muchos otros.

Fue solo en 1933 que se formó la Gran Logia Masónica de Israel, aún antes de la creación del Estado, en un intento de reunir a todas las Logias que trabajaban bajo las más diversas jurisdicciones de los países mencionados anteriormente. Sin embargo, en vista de las divergencias territoriales, lingüísticas e incluso políticas impuestas por el Mandato británico en la región, las Logias de habla inglesa se negaron a unirse a la Gran Logia de Israel y la masonería israelí siguió

siendo internacionalmente irregular. Por fin, la unificación total de la Logia Masónica en Israel tuvo lugar solo en 1953 cuando se estableció la Gran Logia (Zeldis, 2006:315).

Como se mencionó anteriormente, por ser un país de inmigrantes y con una multiplicidad de idiomas, estos aspectos también se reflejaron en la masonería israelí. Por esta razón, es posible identificar actualmente Logias masónicas que operan en hebreo, árabe, rumano, inglés, francés, español, alemán, turco, ruso y, más recientemente, en portugués (Kaplan, 2014:9). Debido al hecho de que la mayor parte del país ser de origen judío, la mayoría de las Logias israelíes trabajan en hebreo, aunque no hay cifras estadísticas sobre la afiliación religiosa de los masones israelíes (Zeldis, 2006: 309). Sin embargo, lo más interesante es que, a lo largo de su existencia, la Gran Logia Masónica de Israel estuvo dirigida por tres Grandes Maestros de origen árabe, Yakob Nazee (1933-1940), Jamil Shalhoub (1981-1982), Nadim Mansour (2011-2017) y Suliman Salem (2017-actualmente), en un país de mayoría judía (Kaplan 2014:8).

Es ante este escenario que empiezan a plantearse algunas preguntas: ¿cómo es posible, en un país tan marcado por conflictos territoriales entre árabes y judíos, una orden tan antigua y contemporánea como la masonería protegerse del alejamiento de etnias y religiones? ¿Como judíos y árabes llevan a cabo sus actividades en colaboración en los mismos templos? ¿Cómo pueden los líderes árabes gestionar y representar internacionalmente una institución de mayoría judía? ¿Podrían los *Landmarks* ser referencias para las actividades de paz cotidiana entre árabes y judíos?

## 6. Paz cotidiana en los templos: colaboración y cooperación masónica

A pesar de Mac Ginty afirmar que la paz cotidiana se nota más en contextos donde las comunidades comparten el mismo idioma y se encuentran en una proximidad física que permite la observación mutua (2014), lo que se percibe en el caso de la masonería israelí es una convivencia y colaboración que perdura no solo entre judíos y árabes, sino también entre otras minorías presentes en la institución.

En el caso concreto de la colaboración entre judíos, árabes y musulmanes, hay que recordar que ella puede ser encontrada en otros contextos, lo que significa que no es algo exclusivo de la masonería. Como ejemplo, se puede recordar que, con la expulsión de la Península Ibérica, debido a la Inquisición, los judíos fueron recibidos en Sarajevo por el Imperio Otomano (Makovi, 2009). Asimismo, en la Edad de Oro (algo entre el siglo VIII hasta el siglo XII aproximadamente), la comunidad judía y morisca colaborarán en la Península Ibérica (Alaoui y Bernabé Pons, 2020:471). Tiempos después, a partir de 1923, Shaw (1991) destaca, igualmente, la historia del rabino-jefe de Turquía, Haim Bejerano, que lideró a los judíos turcos a apoyar el movimiento nacional turco, rechazando los esfuerzos de las minorías cristianas para obtener el apoyo judío para expulsar a los turcos de Estambul.

Haim Zafrani (1994) definió como *simbiosis* el sincretismo cultural en el occidente musulmán que permitió esa colaboración por parte de la diáspora judía hispanoportuguesa de los siglos XIV y XV. Más recientemente, durante la segunda guerra, los turcos rescataron a algunos grupos de judíos que sufrieron la persecución nazi (Shaw, 1993). Sin embargo, la colaboración en cuestión no es exclusiva entre judíos, árabes y

musulmanes. También se puede notar de manera similar que judíos y cristianos ortodoxos convivieron y mantuvieron un diálogo fructífero durante muchos años, incluso antes del establecimiento del Imperio Bizantino (Kohen 2007). En los casos más diversos, la cooperación o colaboración entre los dos pueblos mencionados se puede percibir y analizar desde la perspectiva del concepto de paz cotidiana.

En el caso específico de la masonería, masones árabes y judíos han colaborado en varios países debido a la estructura y forma de organización de la institución. Específicamente en el caso de la masonería en Israel, se puede argumentar que es una de las pocas instituciones que promueve activamente un mejor entendimiento entre los diferentes segmentos étnicos y culturales de la sociedad israelí, particularmente entre judíos y árabes, y también ayuda en la integración social de los inmigrantes (Zeldis, 2006:312).

Esta comprensión e interacción entre las partes en conflicto es posible gracias a la obediencia y el arraigo en los *Landmarks* que, con el tiempo, mejoraron la relación masónica local, basada en una noción de paz cotidiana. Al tomar en cuenta los *Landmarks* presentados, especialmente los relacionados con la prohibición de la discusión de religión y política, así como la igualdad entre los masones, una relación cercana o hasta mismo una simbiosis con la tipología de actividades de paz cotidianas, como la evitación y cortesía ritualizada, puede ser hecha.

De manera práctica, es posible argumentar que los *Landmarks*, asociados al concepto de paz cotidiana, posibilitaron no solo la colaboración y cooperación entre los individuos en el presente caso, sino también un incremento del estado de paz, ya que la aceptación o tolerancia es mayor cuando se nota la presencia de los tres principales libros

sagrados de las religiones monoteístas en los templos masónicos (Kaplan, 2014: 11). Además de los templos, este alto nivel de paz cotidiana en la masonería israelí todavía se puede ver en el propio símbolo de la Orden que lleva el diseño de la estrella de David, la medialuna islámica y la cruz cristiana rodeada por el cuadrado y el compás, el símbolo mundial de la masonería (Zeldis, 2006:310).

La presencia de las premisas y la tipología de la paz cotidiana en los *Landmarks* de la masonería también reflejó en una maduración de las relaciones, la elevación del estado de paz entre los grupos étnicos en los conflictos e incluso en la promoción de iniciativas de construcción de la paz. En 1995, las autoridades masónicas israelíes llevaron a cabo una ceremonia de premiación al entonces Soberano Gran Comendador para el Grado 33 de la masonería turca, Sahir Erman, por sus esfuerzos para desarrollar el entendimiento multirracial y religioso en su país, así como al entonces Soberano Gran Comendador para el Grado 33 de Israel, Juan Goldwaser, por trabajar para fortalecer los lazos fraternos entre masones árabes y judíos en Israel (Kaplan, 2014:12).

De manera similar, al analizar publicaciones periódicas y materiales informativos de la Gran Logia de Israel, se observa, frecuentemente, la realización de reuniones conjuntas entre las Logias en Israel con otras en el mundo, por lo que es posible encontrar Logias que trabajen en tres o más idiomas diferentes en el transcurso de un solo encuentro. Así, cuando se reúnen internacionalmente, logran desarrollar sus actividades con masones de diferentes orígenes religiosos sin ninguna complicación (Zeldis, 2006:307), especialmente por la prohibición, prevista en los *Landmarks*, de tratar temas religiosos o políticos. Es decir, el propio tipo

de la actividad de paz cotidiana presentada aquí como evitación.

Tanto los *Landmarks* como los tipos de actividades de paz cotidianas constituidas localmente representan una civilidad limitada debido a la situación de conflicto existente. Sin embargo, se observa que la masonería, a través de *Landmarks*, ha logrado, con el tiempo, elevar el nivel de pacificación entre judíos y árabes de la evitación a la tolerancia. Así, la civilidad limitada (Mac Ginty, 2014), construida por la paz cotidiana, está presente en los *Landmarks* masónicos y puede considerarse, en este caso, el nivel inicial de diálogo capaz de acercar y establecer una relación prometedora entre individuos y grupos afectados por conflictos, desde que se mantenga la idea y el concepto de que la paz cotidiana se construye localmente.

La relación entre la tipología y las premisas de la paz cotidiana asociadas a los *Landmarks* masónicos puede contribuir a repensar mecanismos e instrumentos similares. Las instituciones locales como las cooperativas, por ejemplo, tienen una estructura y organización similar a la de la masonería y pueden constituir instituciones capaces de evolucionar el estado de la paz cotidiana a un mayor grado de civilidad entre los individuos en conflicto.

## 7. Conclusión

A lo largo del ensayo, se observa que las premisas y la tipología de las actividades paz cotidiana son similares y pueden relacionarse con los *Landmarks* masónicos. En esencia, ambos parten de una construcción local, desde una perspectiva bottom-up y representan una civilidad limitada en su concepción inicial.

De igual forma, al analizar la realidad masónica en Israel, se observa que el concepto de paz cotidiana presente en la institución a

través de *Landmarks* se configura como un punto de partida que, con el tiempo, puede ser mejorado e incluso elevado a un mayor nivel de paz entre árabes y judíos. De la evitación de tocar temas religiosos y políticos, ha pasado la tolerancia de compartir en una misma institución la presencia de símbolos y libros sagrados unos de otros. Esto otorga al concepto de paz cotidiana la prerrogativa de ser una herramienta inicial en las iniciativas de consolidación de la paz.

Es importante señalar que la realidad masónica israelí se puede percibir en menor medida en cualquier Logia masónica del mundo, ya que los *Landmarks* son las únicas herramientas reconocidas por la masonería como universales, por lo que judíos, musulmanes, cristianos y otras minorías religiosas teóricamente experimentan esa misma actividad de paz cotidiana en los templos masónicos de todos los continentes.

Con eso, es posible afirmar que los *Landmarks* masónicos son referencias de actividades de paz cotidiana entre judíos y árabes. Aún que el modelo masónico suele concebirse o considerarse singular y exclusivo, dado que la masonería es un orden discreto y reservado para los hombres, presenta argumentos suficientes para que iniciativas similares sean replicadas o incluso utilizadas en situaciones y regiones de conflicto. Las cooperativas, por ejemplo, son empresas locales que tienen una estructura y organización similar a la de la masonería y también pueden vestirse como referencias de paz cotidiana entre individuos y grupos en situaciones de conflicto. Sin embargo, sigue siendo necesario discutir los límites y alcances de estas referencias que los tipos de actividades de paz cotidiana pueden realizar, para que no se conviertan en una iniciativa top-down o impuesta por alguna orden, gobierno o institución.

## Referencias Bibliográficas

Alaoui, Yousef El y Bernabé Pons, Luis F. (2020) Tras las huellas de Alfonso López, «hechura morisca» de Richelieu, en *Comprender la expulsión de los moriscos de España (1609-1614) Estudios reunidos y presentados por Bernard Vincent*. Seminario de Estudios Áraborrománicos, Oviedo, Universidad de Oviedo.

Alba, Yolanda (2014) *Masonas: historia de la masonería femenina*. Córdoba, Almuzara Editorial.

Arnaut, Antonio (2017) *Introdução à maçonaria*, Coimbra, Coimbra University Press.

Aslan, Nicola (1971) *Landmarques e Outros Problemas Maçônicos*. Rio de Janeiro, Editora Aurora.

Castelani, Jose (2011) *Análise da Constituição de Anderson*. Curitiba, Editora A Trolha.

Cooper, Robert L.D. (2006), *Cracking the Freemason's Code*, Londres, Rider.

Federmann, Reinhard (1972) *La alquimia*. Barcelona, Bruguera.

Grass, Günther (2008) *Peeling the Onion*. Londres, Vintage.

Hamill, John (1994) *The Craft: A History of English Freemasonry*. Londres, QC Correspondence Circle.

Jantzen, Mark (2004) Vistula Delta Mennonites encounter modern German nationalism, 1813-1820, *Mennonite Quarterly Review*, N° 78, pp. 185-213.

Kaplan, Danny (2014) Jewish-arab relations in israeli freemasonry: Between civil society and nationalism, *The Middle East Journal*, Vol. 68, N° 3, pp. 385-401.

Kaplan, Arie (2006) *Sefer Yetsirá*. Madrid Equipa Difusor del Libro.

Kohen, Elli (2007) *History of the Byzantine Jews: a microcosmos in the thousand year empire*, Lanham, Md, University Press of America.

Mac Ginty, Robert (2010) Hybrid Peace: The Interaction Between Top-Down and Bottom-Up Peace, *Security Dialogue*, Vol. 41, N° 4, pp. 391-412.

Mac Ginty, Robert (2014) Everyday peace: Bottom-up and local agency in conflict-affected societies, *Security Dialogue*, Vol. 45, N° 6, pp. 548-564.

Mackey, Albert Gallatin y Haywood, Harry L (2003) *Encyclopedia of Freemasonry 1909* (Vol. 2), Whitefish, MT, Kessinger Publishing.

Mackey, Albert Gallatin (2012) *The history of freemasonry: its legendary origins*. Courier Corporation.

Michel, Ivan Herrera (2006) *Historia de la Masonería*. Edición Virtual, Darío Gómez Tafur.

Oliver, George (1867) [2015] *The Historical Landmarks and Other Evidences of Freemasonry: Explained in a Series of Practical Lectures*, Volume 2, New York, Masonic Publishing and Manufacturing Co.

Passeggi, Rossana (2014) Un estudio sobre Masonería entre Manaos y Montevideo, *XI Congreso Argentino de Antropología Social*, Rosario.

Richmond, Oliver (2006) The problem of peace: understanding the 'liberal peace', *Conflict, Security & Development*, Vol. 6, N° 3, pp. 291-314.

Richmond, Oliver. (2012) *A post-liberal peace*, Londres/New York, Routledge.

- Seidman, Steven (2012) The politics of cosmopolitan Beirut: From stranger to the other, *Theory, Culture, & Society*, Vol. 29, N° 3, pp. 3–36.
- Schulze, Kirsten E. (2016) *The arab-israeli conflict*. Londres/New York, Routledge.
- Schwartz, Stephen (2005) *Sarajevo Rose: A Balkan Jewish Notebook*, Londres, Saqi Books.
- Shaw, Stanford J (1993) *Turkey and the Holocaust*, Londres, Palgrave Macmillan.
- Skeggs, Beverley (1997) *Formations of Class and Gender: Becoming Respectable*. Londres, SAGE.
- Smyth, Lisa, y McKnight, Martina (2013) Maternal situations: Sectarianism and civility in a divided city, *The Sociological Review*, Vol. 61, N° 2, pp. 304-322.
- Stevenson, David (1988) *The Origins of Freemasonry*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Tabbert, Mark A. (2005) *American Freemasons: Three Centuries of Building Communities*. Lexington, National Heritage Museum.
- Zeldis, Leon (2006) Les premières loges de Palestine et leurs relations avec la Francmaçonneriégyptienne. *Cahiers de la Méditerranée*, N° 72, pp. 307-320.
- Zafrani, Haim (1994) *Los judíos del occidente musulmán*. Al-Andalús y El Magreb. Madrid, Editorial MAPFRE.

**PROCESO EDITORIAL ▶ EDITORIAL PROCESS INFO**

Recibido: 06/05/2021      Aceptado: 21/12/2021

**CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO ▶ HOW TO CITE THIS PAPER**

Samarcos Lora, Rui (2021). Los Landmarks de la masonería como referencias de la paz cotidiana entre judíos y árabes. *Revista de Paz y Conflictos*, Vol.14(1), 199-211.

**SOBRE LOS AUTORES ▶ ABOUT THE AUTHORS**

Rui Samarcos Lora es Candidato al Phd en Ciencia Política por el Centro de Estudios Sociales (CES) de la Universidad de Coimbra y a la Maestría en Relaciones Internacionales y Estudios Europeos en la Universidade de Évora.

Research Fellow de la Fundación de Ciencia y Tecnología de Portugal (FCT), ex-SYLFF Fellow de la Fundación de Investigación Política de Tokyo, Especialista en Ciencias Políticas de la Universidad de Brasilia (UnB) y Licenciado en Relaciones Internacionales del Centro Universitário de Brasilia (UniCEUB). Es miembro del Centro Hannah Arendt (HAC) de Política y Humanidades en Bard College.