

Artículo Original

Museos y espacios expositivos, una realidad distante para el profesorado en formación de Educación Primaria

Museums and exhibition spaces, a distant reality for pre-service Primary Education teachers

Carlos D. Ciriza-Mendivil¹  0000-0002-2193-5978

Teresa Benito Aguado²  0000-0003-2644-5035

Iñaki Navarro Neri³  0000-0001-8589-6659

¹Profesor Ayudante doctor de Didáctica de las Ciencias Sociales. Universidad Pública de Navarra.

²Profesora Ayudante doctor de Didáctica de las Ciencias Sociales. Universidad Pública de Navarra.

³Profesor Ayudante doctor de Didáctica de las Ciencias Sociales. Universidad Pública de Navarra.

Correspondencia:

carlos.ciriza@unavarra.es

Fechas:

Recibido: 26/12/2024

Aceptado: 10/03/2025

Publicado: 30/03/2025

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no tienen conflicto de intereses alguno.

Financiación:

Proyecto-Grupo docente "Universidad, Museos y Aprendizaje-Servicio: Formación de docentes críticos y transformadores". Universidad de Almería. Grupo investigación UPNA. Lifelong learning-Aprendizaje a lo largo de la vida.

RESUMEN

Introducción: Los museos llevan décadas tratando de ser baluarte y motor del contexto cultural donde se ubican. Sin embargo, la población más joven no se siente lo suficientemente atraída ni interpelada por estos espacios. Esta investigación plantea como hipótesis principal que esta desconexión de la juventud es extrapolable a las percepciones que el profesorado en formación tiene con respecto a los museos.

Método: Este estudio lleva a cabo una investigación descriptiva de tipo no experiencial con enfoque mixto, cualitativo y cuantitativo. Se ha utilizado un cuestionario validado por expertos con un total de 73 preguntas. La muestra está compuesta por n=215 discentes con una media de edad en torno a los 18 años, todos ellos pertenecientes al Grado de Educación Primaria, Educación Infantil y Doble Grado de Educación Primaria y Educación Infantil.

Resultados: Los resultados indican que el profesorado en formación cuestionado acude a los museos una o dos veces al año y entiende estas instituciones como espacios principalmente ligados a la cultura y la historia y no tanto al aprendizaje, la interconexión o la identidad. Paradójicamente, su escaso uso no reduce su utilidad y el profesorado en formación percibe los museos como espacios importantes en su futura labor docente a la hora de llevar a cabo trabajos con fuentes y dinámicas participativas.

Conclusiones: Este estudio confirma la necesidad de llevar a cabo en las aulas una educación patrimonial que abarque todas las etapas educativas y donde los museos tengan un espacio importante, dotando experiencias significativas a los discentes y de recursos al profesorado, permitiendo así que estos espacios se muestren verdaderamente como lugares útiles para el desarrollo de competencias históricas y abiertos a la participación ciudadana.

Palabras clave: ciencias sociales; museos; educación patrimonial; profesorado en formación; salidas didácticas.

ABSTRACT

Introduction: Museums have been trying for decades to be the bastion and driving force of the cultural context in which they are located. However, the younger population does not feel sufficiently attracted or challenged by these spaces. The main hypothesis of this research is that this disconnection among young people can be extrapolated to the perceptions that trainee teachers have of museums.

Method: This study is a descriptive, non-experiential research with a mixed qualitative and quantitative approach. An expert-validated questionnaire with a total of 73 questions was used. The sample consisted of n=215 students with an average age of around 18 years, all of them belonging to the Primary Education, Early Childhood Education and Double Degree of Primary Education and Early Childhood Education.

Results: The results indicate that the pre-service teachers surveyed visit museums once or twice a year and perceive these institutions primarily as spaces related to culture and history, rather than learning, interconnection, or identity. Paradoxically, their limited use does not diminish their perceived value, and pre-service teachers view museums as important spaces in their future teaching careers, particularly for working with sources and participatory activities.

Conclusions: This study confirms the need for heritage education in classrooms that spans all educational stages, with museums playing a significant role. Such an approach would provide meaningful experiences for students and resources for teachers, allowing these spaces to truly serve as useful environments for the development of historical skills and open participation.

Keywords: social sciences; museums; heritage education; trainee teachers; educational outings

Cómo citar este artículo / How to cite this paper

Ciriza-Mendivil, C. D., Benito Aguado, T., & Navarro Neri, I. (2025). Museos y espacios expositivos, una realidad distante para el profesorado en formación de Educación Primaria. *UNES. Universidad, Escuela y Sociedad*, 19, 51–67. <https://doi.org/10.30827/unes.i19.32406>

Introducción

Hoy en día, los museos son espacios educativos consolidados con un papel fundamental en la vida educativa -obligatoria y postobligatoria- del alumnado español. Esta labor educativa, asumida claramente en Europa y en el mundo anglosajón desde los años sesenta del pasado siglo, en España no comenzó a dar sus primeros pasos hasta los años ochenta (Luna e Ibáñez-Etxeberría, 2020). Este retraso con respecto a otros países ha configurado parte de las realidades actuales, tanto en los espacios museísticos como en la formación del profesorado para utilizarlos en las distintas etapas educativas. A fin de cuentas, hasta hace unas pocas décadas, los museos eran espacios culturales con poco impacto social, lugares destinados a una élite de eruditos y especialistas que no conectaban con la sociedad ni por sus discursos, ni por sus intereses, etc. (Cuenca y Martín-Cáceres, 2014). Más allá de las escasas dinámicas pedagógicas vinculadas a las visitas escolares a los museos, así como la creación de unos escasos y reducidos departamentos pedagógicos (Poveda Martínez, 2018), los museos seguían siendo entendidos como espacios separados del “mundo real” sin una función clara en el presente y, alejados de las necesidades de su propio contexto (Jiménez-Blanco, 2016; Zabala y Roura, 2006).

Y sin embargo, con el paso del tiempo, de la mano de la democratización de la cultura (Luna e Ibáñez-Etxeberría, 2020), de cambios en su gestión (Luna e Ibáñez-Etxeberría, 2020; Moore, 2000) o incluso de la creación de nuevos museos (Azuar, 2008), los mismos han ido transformándose en espacios más abiertos, alejados de una concepción museística y patrimonial tradicional de conservación, hacia nuevos planteamientos más amplios, abiertos y complejos (Fontal, 2003), con una mayor carga identitaria para los territorios y su población (Hernández Cardona, 2005), pero también para la educación de todo tipo (Suárez et al., 2013; Gómez Carrasco et al., 2024).

Así, con el desarrollo y la expansión de estas nuevas concepciones del museo, comenzaron a desarrollarse departamentos educativos en estos espacios (Arriaga, 2011; Valdés Sagües, 1999) a través de los cuales empezaron a diseñar actividades donde el público es el eje, desplazando el objeto como único punto cardinal para el aprendizaje (Hooper-Greenhill, 1998) y, simultáneamente, favoreciendo un incremento de las relaciones entre museo y escuela que, desde finales del siglo XX es una constante (Calaf, 2009). En todo caso, a pesar del aumento de la relación entre museos y centros educativos señalado por Calaf (2009), del trabajo de los diferentes departamentos pedagógicos y las nuevas tendencias en la educación patrimonial (Giacalone et al., 2023) que se acercan a una concepción más integral en la que los museos pueden jugar un papel fundamental, lo cierto es que, en numerosos casos, la concepción más tradicional de estos espacios se mantiene y la

percepción de los mismos como lugares “alejados” y descontextualizados persiste.

De esta manera, tanto en España (Martínez-Gil, 2020; Santacana et al., 2017) como en otros países (Melgar et al., 2022), la población -tanto la que se incluye en las etapas educativas obligatorias como la población joven en general- identifica, en su gran mayoría, el valor educativo de los museos, pero al mismo tiempo los sienten como espacios aburridos, ajenos y poco motivantes. Esta población demanda mayor transparencia, modernización y dinámicas participativas por parte de los espacios museísticos, con propuestas adaptadas a sus realidades y que los conviertan en los espacios de socialización que pueden llegar a ser (Antoine-Faúndez y Carmona, 2015; Flores, 2016; Vargas, 2020). De esta manera, si bien es cierto que los museos han llevado a cabo acciones y estrategias encaminadas a posicionarse como baluarte y motor del contexto cultural donde se ubican, tanto en la educación formal como en la no formal, la población más joven no se siente interpelada ni lo suficientemente atraída por esta oferta (Bollo y Gariboldi, 2015; Castejón Ibáñez, 2021).

La hipótesis del presente estudio, que concuerda con los planteamientos ya desarrollados en otros trabajos (Colman Ramírez, 2023) es que la desconexión de la población joven es extrapolable a las percepciones que el profesorado en formación -perteneciente a este segmento poblacional- tiene que con respecto a los museos. Así, a pesar de la insustituible labor de la educación y por ende del profesorado en formación -futuro profesorado en activo- para la verdadera conexión entre sociedad y museos (Morentin Pascual, 2015), el conocimiento de estos espacios por parte del profesorado en activo es relativamente escaso (Colman Ramírez, 2023) reflejo de la todavía relativamente escasa -aunque en los últimos años creciente (Gil y Bellatti, 2024; Contreras García, Ortega Chichilla y Guerrero Elecalde, 2024))- presencia de los museos en la formación inicial del profesorado (Castejón Ibáñez, 2021; Prado Salazar et al., 2020). Por ello, el presente estudio se plantea como objetivo general (OG) analizar el conocimiento que el profesorado en formación de Educación Primaria tiene de los museos como espacios vinculados a su futura labor docente y a su vida personal. Y como objetivos específicos, OE1; observar las percepciones que el profesorado en formación de Educación Primaria tiene de los museos como espacios educativos potenciales en su futura práctica docente, y OE2; valorar cómo el profesorado en formación de Educación Primaria percibe y evalúa la utilidad de las salidas didácticas a los museos, vinculándolas a su futura práctica docente.

Métodos

El presente estudio desarrolla una investigación descriptiva de tipo no experiencial con enfoque mixto, combinando elementos cuantitativos y cualitativos. Como instrumento de análisis se utilizó un cuestionario validado por expertos en un proceso de evaluación externa anonimizada vinculado al proyecto “Museos y Aprendizaje-servicio” de la Universidad de Almería, con un total de 73 preguntas, en su mayor parte de respuesta cerrada con escala tipo Likert con una gradación del 1 al 5 (siendo 1 “totalmente en desacuerdo” y 5 “totalmente de acuerdo”), con algunas preguntas cerradas de tipo nominal en la parte de identificación inicial y abiertas en algunas cuestiones vinculadas a la percepción de los museos por parte del profesorado en formación. Para el presente estudio se seleccionaron las preguntas vinculadas al OG y a los OE1 y OE2. Así, se dividió el cuestionario en cuatro bloques, cada uno de ellos con un número similar de preguntas, a excepción del bloque inicial de identificación de los sujetos de la muestra con 10 preguntas. De esta manera, el instrumento contó con tres bloques temáticos con ocho preguntas cada uno; un Bloque II en torno a las vivencias y experiencias de los docentes en formación con los museos (OE1), un Bloque III vinculado a la percepción de los museos como herramienta educativa (OE1 y OE2) y un Bloque IV centrado en las potencialidades de las salidas didácticas a los museos (OE2), los cuales arrojaron unos datos de fiabilidad y consistencia interna muy alta con un alfa de Cronbach de 0.93.

El análisis estadístico descriptivo se ha efectuado mediante la aplicación informática: IBM-SPSS Statistics versión 25. Las técnicas y test estadísticos empleados han sido la descriptiva de variables cualitativas con tablas de frecuencias y porcentajes, las variables Likert han sido descritas con tablas de porcentajes, junto a los estadísticos habituales; media y desviación estándar, y el coeficiente de Spearman para correlacionar entre sí a parejas de variables Likert. Finalmente, en la pregunta de respuesta abierta se ha utilizado el software Iramuteq, basado en el método Reinert de análisis lexical (Reinert, 1996) e implementado en otros trabajos para la creación de un corpus de palabras completas en las que las unidades contextuales elementales (*Elementary Contextual Units* o ECU) se configuran, más cercanas o alejadas, en función de si comparten palabras (Castrillo et al., 2023).

La muestra utilizada fue no probabilística y de conveniencia o casual, basada en la facilidad de acceso de los investigadores (Wellington, 2015). Durante el proceso de recopilación de los datos, se garantizaron los aspectos éticos, indispensables en toda investigación. Los cuestionarios fueron anónimos y todos los componentes de la muestra participaron de forma voluntaria, señalándolo a través de un consentimiento informado. La muestra estuvo compuesta por el profesorado en formación de los grados de Maestro en Educación Infantil y Maestro en Educación Primaria de la Universidad Pública de

Navarra en su primer curso con un total de $n=215$. De esta muestra, un 55% ($n=119$) pertenecían al Grado de E. Primaria, un 28% ($n=61$) al de E. Infantil y un 17% ($n=36$) al Doble Grado de E. Primaria y E. Infantil. La muestra estaba compuesta por una mayoría de mujeres (69%) y mostraba cierta homogeneidad lógica debido a su naturaleza (primer curso de grado universitario) tanto en la edad, con una media de en torno a los 18 años, como en la formación previa, con un 83% ($n=181$) que accedieron al grado universitario desde su formación en bachiller y un 17% ($n=35$) que lo hicieron desde formación profesional. Finalmente, en lo que respecta a la experiencia docente previa, mientras que $n=83$ discentes señalaron que no tenían “ninguna experiencia previa”, el resto, $n=133$ (un 61%) sí mencionaron experiencia docente previa, especialmente en “clases particulares”, como “educadores/as”, “monitores/as” y, en general, “educación no formal”.

Resultados

Presentamos los resultados siguiendo los objetivos de investigación y, al mismo tiempo, relacionándolos con los bloques correspondientes del instrumento. Así, comenzaremos con los resultados vinculados al OE1 “Observar las percepciones que el profesorado en formación tiene de los museos como espacios educativos potenciales en su futura práctica docente” a partir de las preguntas del Bloque II (dirigidas a conocer las vivencias y experiencias de los docentes en formación con los museos), y del bloque III (preguntas que valoran la percepción de los museos como herramienta educativa).

En lo que respecta al Bloque II, relacionado con las vivencias y experiencias previas de los docentes en formación en relación con los museos, los resultados son relativamente homogéneos. Así, el ítem 11 “¿Cuántas veces al año visitas un museo o espacio expositivo?” mostraba a un profesorado en formación que rara vez visita estos espacios con un 16% que no los visita nunca, un 57% que los visita una o dos veces al año, un 22% que los visita más de dos veces y un 5% que considera que los visita con frecuencia (más de seis veces al año). Ningún sujeto de la muestra señaló que visitara “muy a menudo (1 vez al mes)” espacios museísticos o expositivos, lo que, por un lado, arrojaba una mediana y una moda de los resultados de 2 -esto es, “casi nunca (una o dos veces al año)”- y, por otro lado, permitía tener una desviación estándar de 0,75, la menor de todo el bloque II, la cual manifestaba la consistencia de la muestra con respecto a las visitas a este tipo de espacios o, mejor dicho, a la escasez de las mismas.

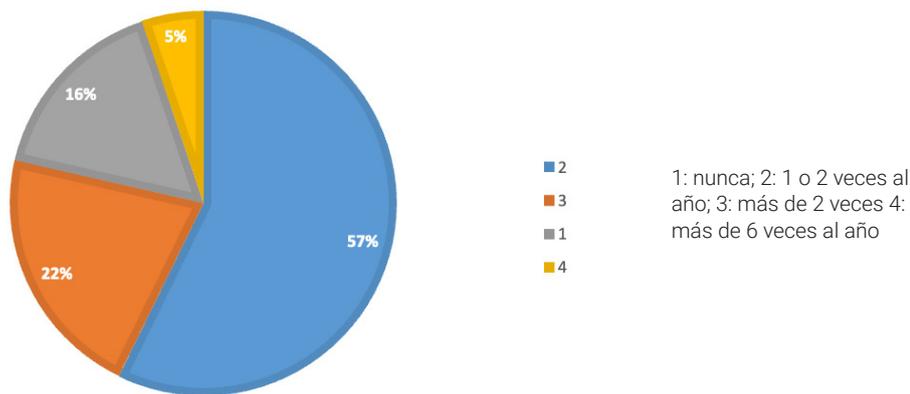


Gráfico 1: Item 11 ¿Cuántas veces al año visitas un espacio expositivo? Fuente: elaboración propia.

ÍTEMS	12	13	14	15	16	17	18
Media	2,41	2,59	2,74	2,35	2,58	2,65	2,79
Mediana	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	3,00	3,00
Moda	2	1	3	1	2	3	3
Desv. estándar	1,094	1,308	1,292	1,256	1,258	1,182	1,048

Tabla 1. Bloque II. Fuente: elaboración propia.

En lo relativo al resto de ítems del bloque II los resultados son coincidentes con lo señalado para el ítem 11. Así, todos los ítems se caracterizan por amplias desviaciones estándar -todas por encima del 1 para una escala lickert del 1 al 5-. Al mismo tiempo, todas las medias de los ítems se mantienen en los valores centrales de la escala, entre el 2 y el 3, lo cual sitúa a los sujetos de la muestra entre el desacuerdo y la neutralidad. En todo caso, sí se pueden apreciar algunas diferencias entre los diferentes ítems. Así, los mejores resultados -media 2,79- son para el ítem 18 “Como futuro docente creo que los museos van a ser recursos prioritarios en mis clases”, seguido del ítem 14 “he visitado museos para aprender más respecto a algún tema que me ha interesado” -media 2,74-, aunque en este caso la desviación estándar es la segunda más amplia del bloque II -1,292- y, en tercer lugar, el ítem 17 “mis experiencias como estudiante en un museo han sido motivadoras para mi formación”, con una media inferior al ítem 14 -2,65- pero con menor desviación estándar -1,182- y similar mediana y moda -3,00-.

Por el contrario, los resultados más bajos en el bloque II corresponden a los ítems 15 y 12 respectivamente. El ítem 15 “He visitado algún museo porque mi profesor me ha recomendado hacerlo” con una media de 2,35 y el ítem 12 “Uno de mis principales intereses culturales es la visita a museos” con una media de 2,41, aunque con una desviación estándar bastante menor -1,094- y una mediana y moda más cercana a la media, mostraba mayor consistencia y homogeneidad interna en los resultados. Finalmente, los ítems 13 y

16 – “en mi familia me animan a visitar museos” y “si donde resido abren un museo nuevo voy a verlo en cuanto puedo”- mostraron unos resultados, de nuevo, homogéneos con el bloque, esto es, cercanos a la neutralidad, pero algo más positivos que los ítems 15 y 12, con unas medias de 2,58 el ítem 16 y 2.59 el ítem 13, aunque este último, también presenta la mayor desviación estándar del bloque -1,308- muestra de una variedad amplia en los resultados y una menor consistencia al “desacuerdo” o “neutralidad” que ofrece como resultado.

Por lo general, como se señalaba los resultados del bloque II evidencian una percepción entre el “desacuerdo” y la “neutralidad”, con unos resultados más negativos en lo relativo al elemento más autónomo, esto es, visitar los museos por interés personal, por recomendación o por nueva apertura, lo que evidencia la escasa presencia de estos espacios como hito de socialización y ocio (Vargas, 2020). Y por el contrario, unos resultados más positivos, casi paradójicamente, en lo relativo a la percepción del museo como recurso educativo. Así, con la intención de profundizar en el OE1, se desarrollaron distintos análisis de estadística correlacional entre los ítems del Bloque II, especialmente, aquellos que se consideraron vinculados al ítem 18 “Como futuro docente creo que los museos van a ser recursos prioritarios en mis clases”. A este respecto, arrojaron correlaciones positivas a un nivel de confianza estadística del 99% los ítems 17 “mis experiencias como estudiante en un museo han sido motivadoras para mi formación”, con un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0,559 y el ítem 14 “he visitado museos para aprender más respecto a algún tema que me ha interesado”, con un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0,488. Ambos casos evidencian una correlación positiva moderada entre los resultados del ítem 18, es decir, que los museos sean considerados prioritarios como recursos en las aulas del futuro docente, y, de una parte, sus experiencias como estudiante en dichos espacios, y de otra parte, su interés personal y autonomía para visitar espacios museísticos. En otras palabras, a mejores experiencias como estudiantes y mayor interés y autonomía al visitar museos, mayor tendencia a considerar los mismos como recursos educativos válidos y útiles en las aulas.

ÍTEM BLOQUE 2	CORRELACIÓN CON ÍTEM 18
11	0,38
12	0,51
13	0,41
14	0,48
15	0,33
16	0,43
17	0,55

Tabla 2. Correlación Bloque II con ítem 18 Fuente: elaboración propia.

En lo que respecta al Bloque III, los ítems se vinculaban a la concepción de los museos como espacios educativos, desde herramientas para la configuración de una ciudadanía crítica (ítem 19), hasta espacios para la participación social (ítem 21) pasando por recursos para desarrollar habilidades propias del método científico (ítem 24). Así, las respuestas se relacionaban tanto con el OE1 - Observar las percepciones que el profesorado en formación de Educación Primaria tiene de los museos como espacios educativos potenciales en su futura práctica docente- como con el OE2 - Valorar cómo el profesorado en formación de Educación Primaria percibe y evalúa la utilidad de las salidas didácticas a los museos, vinculándolas a su futura práctica docente-. A nivel general, los resultados obtenidos en este Bloque III arrojaron unas respuestas mucho más positivas que en el Bloque II, con una media global de 3,56, esto es, en general, “de acuerdo” y con unas desviaciones estándar que, a pesar de ser amplias, eran algo más reducidas que en el bloque anterior.

A nivel más específico (véase tabla 3), los mejores resultados del Bloque III los arrojaron los ítems 20 “un museo permite aumentar mi conocimiento y mis experiencias culturales”, con una media de 4,06 y una desviación estándar de 0,902, e ítem 24 “Un museo contienen fuentes primarias que permiten desarrollar las habilidades propias del método científico (historia, geografía, Biología...”, con una media de 3,93 y una desviación estándar de 0,872. En la franja intermedia del bloque se situarían, por orden descendente, los ítems 23 “Un museo transmite valores simbólicos e identitarios a través de su espacio expositivo” con una media de 3,79; ítem 22 “La finalidad de un museo debe ser motivar el interés de un ciudadano” con una media de 3,67, ítem 19 “Un museo es un recurso para el desarrollo de una ciudadanía crítica y responsable”, e ítem 21 “Un museo fomenta la participación social” con una media de 3,25. Finalmente, solo el ítem 25 “mis experiencias como estudiante en un museo han motivado mi aprendizaje”, con una media de 2,83, presenta resultados más cercanos a la neutralidad entre el profesorado en formación, siendo al mismo tiempo el que arroja una desviación estándar más amplia dentro del Bloque III -1,153-.

En definitiva, en lo que respecta a este bloque, todos los ítems, a excepción del 21 y el 25 ofrecen medias entre el 3,5 y el 4 así como modas y medianas de 4, por lo tanto, situadas en el “de acuerdo”. Los resultados reflejan por tanto que se entiende así el museo como un recurso para la ciudadanía (ítem 19), que permite aumentar el conocimiento y experiencias culturales (ítem 20), que transmite valores simbólicos e identitarios (ítem 23) y que es un espacio en el que contamos con fuentes primarias para desarrollar habilidades de pensamiento científico (ítem 24). Únicamente en lo que respecta al museo como un espacio de fomento de la participación social (ítem 23) y en lo relativo a las experiencias como estudiante (ítem 25), los resultados son menos positivos.

Fue en el bloque IV, esto es, el vinculado más directamente al ámbito educativo y al OE2, en el que se dieron los mejores resultados con una media global de 4,02, en otras palabras, “muy de acuerdo”, y con la menor desviación estándar de la muestra al mantenerse en valores entre el 0,7 y el 0,9, evidenciando menores discordancias en las respuestas. Así, este bloque incluye los ítems con mejores respuestas de toda la muestra, el ítem 30 “El profesorado debe trabajar previamente la temática de la salida museística en el aula” y el ítem 32 “El profesorado debe conocer el nivel de satisfacción del alumnado tras realizar la visita” con una media de 4,35 y unas desviaciones estándar de 0,758 y 0,796 respectivamente. En una franja intermedia se sitúan, en orden descendente, el ítem 29 “En una salida a un museo, el alumnado debe tener un comportamiento activo y participativo (realizar preguntas, intervenir aportando información...)” con una media de 4,08, el ítem 33 “El profesorado debe trabajar posteriormente a la visita al museo el contenido visitado en él” con una media de 3,98, el ítem 27 “En una salida a un museo, un/una docente debe intervenir con preguntas o explicaciones dirigidas al alumnado” con una media de 3,94, el ítem 28 “En una salida a un museo, un/una docente debe propiciar el debate, discusión y reflexión del grupo” con una media de 3,93, y el ítem 31 “El profesorado debe recoger información o evidencias sobre el aprendizaje desarrollado por su alumnado en el museo” con una media de 3,87. Los peores resultados del Bloque IV -aunque siguen siendo positivos- los arroja el ítem 34 “El profesorado debe solicitar recursos o materiales al museo antes de la visita” con una media de 3,67 y la desviación estándar más elevada del bloque, 0,974, siendo al mismo tiempo el único ítem en el que no coinciden mediana y moda, evidenciando mayores discrepancias en las respuestas.

ÍTEMS	27	28	29	30	31	32	33	34
Media	3,94	3,93	4,08	4,35	3,87	4,35	3,98	3,67
Mediana	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00
Moda	4	4	4	5	4	5	4	3
Desv. estándar	0,955	0,888	0,859	0,758	0,891	0,796	0,888	0,974

Tabla 4. Bloque IV.
Fuente: Elaboración propia.

Así, en definitiva, los resultados muestran también cierto consenso respecto a los modos de proceder del profesorado (ítems 27, 28, 29, 31 y 33) con medias situadas en torno al 4 (“muy de acuerdo”) llegando a ser incluso superiores en lo que respecta al necesario trabajo previo del docente para el uso de los museos (ítem 30), pero algo inferiores en la vinculación del profesorado y la solicitud de recursos y herramientas a los espacios museísticos (ítem 34).

Finalmente, en respuesta a la hipótesis de este estudio, se analizó la correlación (Rho de Spearman) entre, por un lado, los ítems vinculados a la percepción personal de los espacios museísticos y las experiencias como estudian-

tes (ítems 12, 14, 17 y 25) y, por otro lado, los ítems relativos a la percepción de los museos como herramientas con potencial educativo (ítems 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 y 34). Los resultados que arrojan estos análisis (véase tabla 5) evidencian escasa o nula correlación estadística entre los diferentes ítems con algunas excepciones. Así, el ítem 25 es el más vinculado al resto de variables y correlaciona positivamente de forma moderada ($0.4 < r < 0.6$) con los ítems 20 y 21 -y muy cercano el ítem 23- teniendo una correlación positiva alta ($0.6 < r < 0.8$) con los ítems 12, 14, 17 y 19. Solo encontramos otra correlación positiva moderada entre los ítems 17 y 21, quedando el resto entre correlaciones bajas y muy bajas. Destaca por su cercanía a los valores de correlación nula ($r=0$) los ítems del Bloque IV (27 al 34) y, especialmente, entre el ítem 12 y el 29 (p valor .07).

ÍTEMS	12	14	17	25
19	.40	.41	.48	.52
20	.33	.33	.38	.42
21	.27	.27	.53	.41
22	.28	.36	.29	.35
23	.38	.36	.34	.38
24	.26	.27	.28	.3
25	.58	.54	.74	-
27	.21	.16	.13	.26
28	.14	.20	.19	.27
29	.07	.16	.15	.23
30	.19	.19	.14	.23
31	.10	.18	.09	.21
32	.12	.20	.18	.21
33	.21	.21	.21	.33
34	.21	.24	.18	.30

Tabla 5. Correlación de variables. Fuente: Elaboración propia.

Discusión

Durante las últimas décadas, los museos han desarrollado un esfuerzo y una labor pedagógica importante, tratando de posicionarse como espacios de socialización (Vargas, 2020), interpelando a la sociedad y conectándose, a través de nuevos recursos y departamentos educativos propios al sistema educativo (Arriaga, 2011). Más aún, su vínculo con la educación patrimonial -cuya centralidad ha sido puesta de relieve cada vez más tanto en numerosos análisis (Gómez-Carrasco et al., 2020; Giacalone et al., 2023) como en las nuevas legislaciones educativas- ha evidenciado, por un lado, la necesidad de trabajar con los espacios museísticos y, al mismo tiempo, por otro lado, de integrarlos en la práctica docente de las Ciencias Sociales (Prats,

1997; Pagès, 2000), no solo en las etapas educativas obligatorias, sino especialmente, en los planes docentes universitarios (Fontal et al., 2017).

El presente estudio partía de la hipótesis de que, como para el resto de la sociedad, la desconexión de la población joven con respecto a los museos, es extrapolable al profesorado en formación. Se deducía así que, como en otros trabajos, esta lejanía influía en la percepción del profesorado (OE1) y en la utilidad que les otorgaba a estos espacios (OE2).

En lo que respecta al OE1, el profesorado en formación evidenció en sus percepciones de los espacios museísticos una concepción tradicional de los mismos. Esto fue así tanto en lo que respecta a la respuesta abierta, mucho más vinculada a vocablos como los de cultura e historia, que a los de aprendizaje, interconexión e identidad, como en lo relativo a las preguntas de respuesta cerrada. Destacaba tanto la escasez de visitas a los espacios museísticos (Bollo y Gariboldi, 2015), como el desacuerdo con la influencia de los docentes para recomendar estos lugares. Así, parece lógico que los museos no sean uno de los principales intereses del profesorado en formación -como no lo son para gran parte de la sociedad (Jiménez-Blanco, 2016; Zabala y Roura, 2006)-, que no los visiten, en general, por iniciativa propia y que no lo hagan, aunque se trata de un nuevo espacio. Y sin embargo, la percepción de estos futuros docentes es que los espacios museísticos sí son potencialmente lugares de interés para su futura labor como docentes. Paradójicamente, la desconexión y lejanía no ha reducido la percepción de su utilidad. A este respecto, la experiencia de los futuros docentes como estudiantes en los museos arrojó una correlación estadística positiva moderada con su percepción de los mismos como lugar prioritario para su futura práctica docente. En otras palabras, a pesar de la labor desarrollada por los espacios museísticos de difusión y transparencia y de conexión tan demandada por la población (Antoine-Faúndez y Carmona, 2015) es en el sistema educativo en el que el impacto es más eficiente. Así, a mejor y mayor experiencia como estudiantes, mayor percepción del museo como espacio cercano, válido y útil para la educación. A pesar de ello, la presencia de los museos en el sistema educativo sigue siendo escasa, tanto en los niveles educativos básicos, como en la formación inicial del profesorado (Castejón Ibáñez, 2021; Prado Salazar et al., 2020), lo que, en numerosas ocasiones, implica una percepción de estos espacios como lugares alejados.

En cuanto al OE2, este es, la valoración que el profesorado hace de los museos como espacios útiles para su futura práctica docente, la paradoja anterior se mantiene. Así, el profesorado en formación percibe cómo el museo, a pesar de describirlo como espacio descontextualizado (Martínez-Gil, 2020; Santacana et al., 2017) permite desarrollar el trabajo con fuentes primarias, la configuración de una ciudadanía crítica y responsable, la participación social, etc. Para ello, las salidas didácticas a los museos (parte del bloque III presentado en resultados) son percibidas como un elemento fundamental,

arrojando, claramente, los mejores resultados de este estudio. Tanto en lo que respecta a la preparación de las mismas, como en sus dinámicas y funcionamiento interno, las mismas son entendidas como recursos muy útiles para la práctica docente. Una actividad fundamental que, a la manera de la educación patrimonial, debe configurarse a través de un enfoque holístico (Cuenca, 2004; Prats, 1997), integral (Lowenthal, 2005; Olwig, 2005) y completo, pero que, como señalan otros estudios (Ciriza-Mendivil et al., 2023), evidencia la paradoja que une desconocimiento, descontextualización, escaso uso y, al mismo tiempo, valoración muy positiva y percepción de su utilidad didáctica. Los espacios museísticos son entendidos como espacios alejados, en numerosas ocasiones descontextualizados, y como lugares sobre los que, como discente, no se ha tenido una experiencia previa. Pese a ello, simultáneamente son valorados como recursos didáctico prioritario y como espacio en el que interactuar con fuentes primarias y secundarias (Arias-Ferrer et al., 2024 y Escribano-Miralles et al., 2019) o desarrollar los diferentes metaconceptos del pensamiento histórico (Navarro-Neri et al., 2021).

Finalmente, este análisis se planteaba como hipótesis principal que la desconexión de la población joven de los espacios museísticos era extrapolable a las percepciones que el profesorado en formación -perteneciente a este segmento poblacional- tiene que con respecto a los museos. A pesar de las limitaciones del análisis, vinculado a una única institución universitaria y a un instrumento de investigación de tipo perceptivo, lo cual hace necesario observar este artículo como un avance más y no como una recopilación de resultados definitivos, las observaciones permiten avanzar diversas cuestiones. Así, de una parte, este análisis refuta la hipótesis inicial y de otra, la confirma. La desconexión que ya señalaban otros análisis (Colman Ramírez, 2023) se reproduce en el profesorado en formación y, sin embargo, ésta, como se observa para otros estudios en torno al patrimonio cultural (Ciriza-Mendivil et al., 2023), no conlleva una percepción negativa o incluso de escasa utilidad. Todo lo contrario, en respuesta al OG del presente trabajo, el profesorado en formación de Educación Primaria, a pesar de la desconexión entre museos y sociedad que detecta (Morentin Pascual, 2015), de su conceptualización clásica de estos espacios e incluso de su escaso conocimiento y visita a los mismos, los valora muy positivamente como espacios de socialización y de gran utilidad para el ámbito educativo y para su futura labor docente.

Más aún, a pesar de lo moderado de las correlaciones observadas, sí se puede decir que se detecta una correlación positiva entre las experiencias como discentes del profesorado en formación en los museos, y no solo la valoración de los mismos, sino también, su vinculación con determinadas dinámicas, estrategias y metodologías didácticas. Vista la escasa presencia del patrimonio y, más aún, de los espacios museísticos en la oferta de asignaturas y planes docentes universitarios (Fontal et al., 2017), la experiencia previa como discentes del futuro profesorado se reduce enormemente y es

en este ámbito en el que debemos profundizar en el futuro tanto en las investigaciones como en las elaboraciones de planes docentes. Al fin y al cabo, este hecho repercute negativamente en las posibilidades de los espacios museísticos de convertirse, en manos de los futuros docentes, en los ejes de transferencia del conocimiento y de transformación social (Hernández-Ríos, 2018). En definitiva, en los lugares idóneos en los que, a través de una formación docente inicial más completa, abordar cuestiones fundamentales en la educación como la identidad cultural, el territorio y las emociones de una manera participativa y significativa.

Referencias

- Antoine-Faúndez, C. D. & Carmona-Jiménez, J. (2015). Museos y jóvenes: entre la comprensión y el desencanto. Percepciones y argumentos juveniles sobre el consumo cultural de museos en Chile. *Arte, Individuo y Sociedad*, 27(2), 227-242. https://doi.org/10.5209/rev_ARIS.2015.v27.n2.44561
- Arias-Ferrer, L., Egea-Vivancos, A., & Ibáñez-López, F. J. (2024). ¿De dónde vienes, Clio? Los futuros docentes y su percepción sobre las fuentes de información de su conocimiento histórico. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 27(2), 67-80. <https://doi.org/10.6018/reifop.599731>
- Arriaga, A. (2011). Desarrollo del rol educativo del museo: narrativas y tendencias actuales. *Revista Digital do LAV*, 7(4), 1-23. Recuperado de: <https://periodicos.ufsm.br/revislav/article/viewFile/3070/2156>
- Azuar, R. (2008). Museos: del público al ciudadano. En I. Arrieta (ed.), *Participación ciudadana, patrimonio cultural y museos: entre la teoría y la praxis* (pp. 25-37). Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco.
- Bollo, A. & Gariboldi, A. (2015). Non vado al museo! Esplorazione del non pubblico degli adolescenti. En A. Bollo (Coord.), *L pubblici dei musei. Conoscenza e politiche*. FrancoAngeli, 107-135.
- Calaf, R. (2009). Cuando el pasado y el presente de encuentran. *Íber: Didáctica de las ciencias sociales, geografía e historia*, 61, 110-124.
- Castejón Ibáñez, M. (2021). Arte, Museos y Maestros: Una perspectiva desde la formación del Profesorado. *ArtsEduca*, 29(29), 127-139. <https://doi.org/10.6035/Artseduca.2021.29.10>
- Castrillo J., Gillate, I., Luna U. & Campos-López, T. (2023). Aproximación a las concepciones sobre patrimonio del futuro profesorado de Educación Primaria. En M. Cambil, A. Fernández Paradas & N. De Alba Fernández (Coords.), *La didáctica de las ciencias sociales ante el reto de los ODS* (pp. 445-454). Narcea.
- Ciriza-Mendivil, C. D., Mendioroz, A., Hernández, J. M. & Rivero, P. (2023). Cultural Heritage in Early Childhood Education. An Analysis of Future Teachers' Perception. *Social and Education History*, 12 (3), 274-291. <https://dx.doi.org/10.17583/hse.12025>
- Colman Ramírez, F. J. (2023). Maestros y Museos. Una mirada desde el profesorado de Educación Escolar Básica. *AULA PYAHU - Revista De Formación Docente Y Enseñanza*, 1(1), 163-172. <https://doi.org/10.47133/rdap2023-11art12>
- Contreras García, J., Ortega Chinchilla, M.J. y Guerrero Elecalde, R. (2024). El museo de la Alhambra para trabajar el patrimonio en Educación Primaria. Una propuesta didáctica para la formación del futuro profesorado. En: P. Miralles Sánchez, R. Sánchez Ibáñez y J. R. Moreno Vera (eds.), *Aprender Historia en el siglo XXI, Competencias para la conciencia y el pensamiento histórico* (pp. 510-518). Octaedro.

- Cuenca, J. M. (2004). *Heritage in social studies education: conceptions and obstacles to integrate its in teaching and learning compulsory education*. UMI-ProQuest.
- Cuenca, J. M. & Martín-Cáceres, M. J. (2014). *Manual para el desarrollo de proyectos educativos de museos*. Trea.
- Cuenca, J. M., Martín Cáceres, M., & Estepa Giménez, J. (2020). Buenas prácticas en educación patrimonial. Análisis de las conexiones entre emociones, territorio y ciudadanía. *Aula Abierta*, 49(1), 45–54. <https://doi.org/10.17811/rifie.49.1.2020.45-54>
- Escribano-Mirallas, A., Polo-Espinosa, B., & Miralles-Martínez, P. (2019). Estudio de la opinión de los agentes educativos sobre las visitas escolares al Museo Arqueológico de Murcia. *ENSAYOS, Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 34(1). <https://doi.org/10.18239/ensayos.v34i1.2042>
- Flores, M. L. (2016). Los adolescentes en los museos. En Pérez Castellanos, L. (Coord.), *Estudios sobre públicos y museos. Volumen I. Públicos y museos: ¿qué hemos aprendido?* (pp. 280-302). Publicaciones Digitales ENCRyM. <https://revistas.inah.gob.mx/index.php/digitales/article/view/9133>
- Fontal, O. (2003). *La educación patrimonial. Teoría y práctica en el aula, el museo e internet*. Trea.
- Fontal, O., Ibáñez-Etxeberria, A., Martínez Rodríguez, M., & Rivero, P. (2017). El patrimonio como contenido en la etapa de Primaria: del currículum a la formación de maestros. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 20(2), 79–94. <https://doi.org/10.6018/reifop/20.2.286321>
- Giacalone, A., Arias-Ferrer, L., & Egea-Vivancos, A. (2023). Uso de recursos digitales para la introducción del patrimonio cultural en la escuela primaria: la opinión de los docentes. *Didáctica De Las Ciencias Experimentales Y Sociales*, (45), 147–162. <https://doi.org/10.7203/dces.45.27419>
- Gil, N. y Bellatti, I. (2024). Educación patrimonial activista para promover competencia social y ciudadana en la formación inicial del profesorado de Educación Infantil y Primaria. *Clío, History and History Teaching*, 50, 165-195. https://doi.org/10.26754/ojs_clio/clio.20245010791
- Gómez-Carrasco, C. J., Miralles-Martinez, P., Fontal, O., & Ibañez-Etxeberria, A. (2020). Cultural Heritage and Methodological Approaches—An Analysis through Initial Training of History Teachers (Spain—England). *Sustainability*, 12(3), 933. <https://doi.org/10.3390/su12030933>
- Gómez-Carrasco, C.J., Rebolledo Fidalgo, M., Lago González, E. & Moreno Rebordinos, A. (2024). Educación histórica y narrativas alternativas a través de museos. Fundamentos teóricos y diseño de actividades para educación secundaria. *Revista Eiverna. Revista iberoamericana, académica científica de Humanidades, Arte y Cultura*, Núm. 16, 18-37.
- Hernández Cardona, F.X. (2005). Museografía didáctica de conjuntos monumentales. En J. Santacana, & N. Serrat, (Coords.), *Museografía didáctica* (pp. 23-61). Ariel.
- Hernández-Ríos, M. L. (2018). Patrimonio cultural y Educación Infantil: del objeto al bien cultural. En A. L. Bonilla Martos & Y. Guasch Marí (Coords.), *Entorno, sociedad y cultura en Educación Infantil. Fundamentos, propuestas y aplicaciones* (pp. 147-164). Pirámide.
- Hooper-Greenhill, E. (1998). *Los museos y sus visitantes*. Trea.
- Jiménez-Blanco, M.ª D. (2016). El viaje de los museos. El viaje del MACVAC. *Diferents. Revista de museus*, 1, 6-20. <http://www.e-revistas.uji.es/index.php/diferents/article/view/3891/3147>
- Lowenthal, D. (2005). Natural and cultural heritage. *International Journal of Heritage Studies*, 11(1), 81–92.

- Luna, U. & Ibáñez-Etxeberria, A. (2020). Cuando el museo se convirtió en espacio de aprendizaje. Educación y museos en Guipúzcoa en los años 80. *Arte, individuo y sociedad*, 32(3), 641-659. <https://dx.doi.org/10.5209/aris.64869>
- Martínez Gil, T. (2020). Caminando hacia la construcción de una museología inclusiva: percepción del público juvenil sobre inclusión cultural en espacios museísticos. *Investigación En La Escuela*, (101), 96–108. <https://doi.org/10.12795/IE.2020.i101.08>
- Melgar, M. F., Elisondo, R., Diaz, M. G., & Lisa, E. (2022). Jóvenes y museos. Estudio de percepciones sobre experiencias educativas. *Praxis Educativa*, 26(3), 1–18. <https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2022-260311>
- Moore, K. (2000). *Museums and popular culture*. A&C Black.
- Morentín Pascual, M. (2015) La formación del profesorado para un uso didáctico de los museos de ciencia. *RdM. Revista de Museología: Publicación científica al servicio de la comunidad museológica*, 63, 49-58.
- Navarro-Neri, I., Rivero, P., Aso, B., & Mendióroz-Lacambra, A. M. (2021). Narrativa y significación histórica en la comunicación de los museos nacionales canadienses en Facebook. *Panta Rei. Revista digital de Historia y Didáctica de la Historia*, 15, 185–207. <https://doi.org/10.6018/pantarei.467881>
- Olwig, K. (2005). Introduction: The nature of cultural heritage, and the culture of natural heritage. *International Journal of Heritage Studies*, 11(1), 3-7.
- Pagès, J. (2000). La formación inicial del profesorado para la enseñanza del patrimonio histórico y de la historia. *Treballs d'Arqueologia*, 6, 205-2017. <https://raco.cat/index.php/TreballsArqueologia/article/view/29287>
- Poveda Martínez, A. M. (2018). La institución del museo: origen y desarrollo histórico. *Publicaciones didácticas*, 96, 80-112.
- Prado Salazar, J.R., Montes Martínez, R. & Érez Casillas, I. (2020). Museos y formación docente: un vínculo constante. *Revista Digital Universitaria*, 21 (5), 1-11. <http://doi.org/10.22201/cuaieed.16076079e.2020.21.5.9>
- Prats, Ll. (1997). *Antropología y patrimonio*. Ariel.
- Reinert, M. (1996). *Alceste (Version 3.0.)*. Images.
- Santacana Mestre, J., Martínez Gil, T., Llonch Molina, N., & López Benito, V. (2017). ¿Qué opinan los adolescentes sobre los museos y la didáctica? . *Didáctica De Las Ciencias Experimentales Y Sociales*, (31), 23–38. <https://doi.org/10.7203/dces.31.8795>
- Suárez, M. A., Gutiérrez, S., Calaf, R. & San Fabián, J. L. (2013). La evaluación de la acción educativa museal: una herramienta para el análisis educativo. *Clío. History and History Teaching*, 39. <http://clio.rediris.es/n39/articulos/Calaf.pdf>
- Valdés Sagüés, C. (1999). La difusión cultural en el museo: servicios destinados al gran público. Trea.
- Vargas, N. P. (2020) La educación de los públicos jóvenes en el Museo Nacional de Bellas Artes. *EduSol*, (20), 70, 132-146. <http://scielo.sld.cu/pdf/eds/v20n70/1729-8091-eds-20-70-132.pdf>
- Wellington, J. (2015). *Educational research: Contemporary issues and practical approaches*. Bloomsbury.
- Zabala, M. E., & Roura Galtés, I. (2006). Reflexiones teóricas sobre patrimonio, educación y museos. *Revista de Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales*, (11), 233-261. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/652/65201111.pdf>