


Artículo Original

Museos y enseñanza de la historia en contextos formales

Museums and history teaching within formal educational contexts

Álvaro Chaparro Sáinz¹  0000-0002-4118-9394

Raquel Sánchez Ibáñez²  0000-0002-7628-1991

Lucía Fernández Rodríguez³  0009-0007-9019-7933

Ainoa Escribano Miralles⁴  0000-0002-2066-9698

¹Profesor Titular de la Universidad de Almería. Almería. España.

²Profesora Contratada Doctora de la Universidad de Murcia. Murcia. España.

³Estudiante de Doctorado. Contratada Predoctoral de la Universidad de Almería. Almería. España.

⁴Profesora Contratada Doctora de la Universidad de La Laguna. Islas Canarias. España.

Correspondencia:

alvarocs@ual.es

Fechas:

Recibido: 21/12/2024

Aceptado: 31/01/2025

Publicado: 30/03/2025

Conflicto de intereses:

No existe.

RESUMEN

La finalidad de este estudio es conocer los efectos producidos en el alumnado de Educación Secundaria y Bachillerato en su nivel de motivación, satisfacción y aprendizaje, tras la implementación de una propuesta de intervención diseñada por profesorado participante en un curso de formación, cuya finalidad es emplear los recursos de los museos para enseñar la desigualdad y las narrativas alternativas en historia.

El método es evaluativo a través de un diseño cuasi-experimental A-B. Los instrumentos diseñados son cuestionarios semi-estructurados con preguntas cerradas y abiertas dirigidos al profesorado participante en el curso de formación y al alumnado que recibe la propuesta de intervención. El enfoque es cuantitativo descriptivo e inferencial.

Los resultados del primer objetivo revelan que casi la mitad del profesorado encuestado no ha recibido en su formación continua cursos sobre el uso didáctico de recursos museísticos, pero sí muestra interés en conocer la programación didáctica de los museos, si bien, no emplea sus recursos por falta de tiempo para completar los temarios o realizar las visitas en horario curricular. Con relación al segundo objetivo, se observa que el alumnado percibe un cambio significativo tras la implementación de la propuesta didáctica en términos de motivación y de satisfacción, pero no en relación con su aprendizaje de contenidos.

Se concluye que hay que consolidar la formación continua del profesorado de historia en el diseño de propuestas didácticas que empleen recursos museísticos y aumentar la realización de estudios evaluativos de propuestas de intervención, para mejorar el aprendizaje de contenidos en el alumnado.

Palabras clave: Educación; Secundaria; Historia; Museos; Patrimonio cultural.

ABSTRACT

The objective of this study is to ascertain the impact of an intervention proposal designed by teachers participating in a training course on the motivation, satisfaction and learning of secondary and baccalaureate students. The proposal employs the resources of museums to educate students about inequality and alternative historical narratives.

The method is evaluative and employs a quasi-experimental A-B design. The instruments were designed as semi-structured questionnaires comprising both closed and open questions. These were addressed to the teachers participating in the training course and to the students receiving the intervention proposal. The approach is quantitative, descriptive and inferential in nature.

The findings of the initial objective indicate that nearly half of the surveyed teachers have not participated in in-service training programs on the pedagogical utilization of museum resources. However, they demonstrate a willingness to learn about museums' pedagogical programs, yet they refrain from utilizing their resources due to a lack of time to complete the syllabi or conduct the visits during school hours. With regard to the second objective, it can be seen that pupils perceive a significant change after the implementation of the educational proposal in terms of motivation and satisfaction. However, there is no evidence that the content of their learning has been affected.

It is thus recommended that history teachers undergo further training in order to enhance their ability to design didactic proposals that utilise museum resources. Furthermore, it would be beneficial to conduct more evaluative studies of intervention proposals in order to optimise the learning outcomes for pupils.

Keywords: Education; Secondary Education; History; Museums; Cultural heritage..

Financiación:

Este trabajo es resultado del proyecto de investigación: "Enseñanza de la historia y difusión del patrimonio cultural. Transferencia de investigaciones sobre formación del profesorado, recursos digitales y métodos activos" (PDC2022-133041-I00), financiado por MCIN/AEI/10.13039/501100011033 y por la Unión Europea NextGeneration EU/PRTR; del proyecto "La enseñanza y el aprendizaje de competencias históricas en Bachillerato: un reto para lograr una ciudadanía crítica y democrática" (PID2020-113453RB-I00), financiado por MCIN/AEI/10.13039/501100011033, así como del programa PPIT-UAL 2023-2024, financiado por la Consejería de Universidad, Investigación e Innovación con fondos (FEDER) 2021-2027.

Cómo citar este artículo / How to cite this paper

Chaparro Sáinz, Á., Sánchez Ibáñez, R., Fernández Rodríguez, L., & Escribano Miralles, A. (2025). Museos y enseñanza de la historia en contextos formales. *UNES. Universidad, Escuela y Sociedad*, 19, 68–85. <https://doi.org/10.30827/unes.i19.32377>

Introducción

Hace varias décadas, Henry Pluckrose (1993) destacaba que el patrimonio cultural tiene una importancia fundamental en el desarrollo de competencias sociales e históricas en los estudiantes. Este proceso no solo facilita la adquisición de habilidades, sino que también contribuye a la formación de una identidad cultural personal a través de una comprensión global de dichos bienes (Cuenca, 2002). De este modo, el trabajo con el patrimonio no solo estimula el pensamiento histórico, sino que, gracias a su dimensión performativa, ofrece una oportunidad para reflexionar sobre la conexión entre pasado y presente. Asimismo, el concepto contemporáneo de conservación del patrimonio cultural ha experimentado una transformación hacia una perspectiva más centrada en los valores humanos, lo que representa un alejamiento de la visión centrada exclusivamente en la protección de los bienes históricos y artísticos (Nikolakopoulou et al., 2022). En este sentido, uno de los aspectos clave en la educación patrimonial reside en el fortalecimiento de las conexiones entre museos y escuelas, puesto que ambas instituciones tienen una responsabilidad compartida para aprovechar el patrimonio con fines educativos (Felices et al., 2020; Monteagudo et al., 2021).

La función educativa de los museos es intrínseca a su naturaleza. No obstante, muchos museos aún se debaten entre su papel de educadores del público y la exhibición de lo que consideran más relevante desde un punto de vista técnico, histórico o artístico (Prottas, 2019). En respuesta a esta disyuntiva, la UNESCO ha subrayado la importancia de los museos, reconociéndolos como herramientas clave para el desarrollo ciudadano y la integración social (Gómez-Hurtado et al., 2020). En este marco, un reciente informe del Gobierno de España (2021) enfatiza la necesidad de conectar mejor las escuelas con otros actores implicados en la educación, estableciendo la escuela como un centro neurálgico dentro de un ecosistema de aprendizajes interconectados con museos, bibliotecas, industrias culturales, empresas y entidades comunitarias.

En las últimas décadas, España ha desarrollado diversas líneas de investigación enfocadas en analizar las relaciones entre la educación patrimonial, la enseñanza de la historia, la ciudadanía crítica y una educación identitaria inclusiva en los entornos educativos (Fontal, 2003; Calaf, 2010; Martín y Cuenca, 2011; Estepa, 2013; Fontal e Ibáñez, 2015; Fontal y Gómez-Redondo, 2016; Fontal e Ibáñez, 2017; Fontal, 2023). Estos estudios han presentado una visión del patrimonio y de su educación que se caracteriza por ser sistémica, participativa, interactiva, compleja y sociocrítica (Cuenca et al., 2017). En este contexto, el museo desempeña un papel crucial, siendo uno de los principales responsables en la conservación, exhibición y transferencia educativa de los bienes patrimoniales.

A pesar de la importancia del patrimonio, los estudios indican una necesidad de mejorar la formación del profesorado en relación con el patrimonio cultural dentro de los contextos pedagógicos formales (Felices et al., 2020). Uno de los objetivos principales de esta mejora es implementar una educación patrimonial crítica y reflexiva en las aulas, que permita a los estudiantes alejarse de perspectivas etnocéntricas. Así, la capacitación de todos los agentes educativos es fundamental para cultivar una nueva actitud hacia el patrimonio, un patrimonio no solo se enseña, sino que también se aprende (Fontal et al., 2021).

Es fundamental, por tanto, fortalecer la colaboración entre escuelas y museos, promoviendo una educación patrimonial que permita a los museos convertirse en espacios de aprendizaje accesibles para personas con diversas capacidades (Gómez-Hurtado et al., 2020). En esta línea, autores como Feliu-Torruella et al. (2021), expresan la necesidad de alcanzar una voluntad política territorial con compromiso hacia la función educativa, donde se establezcan estrategias de comunicación claras mediante un lenguaje comprensible que facilite la integración de las actividades de los museos en el aula. Además, se busca que los visitantes adopten un rol activo, facilitando la reflexión sobre temas relacionados con la formación ciudadana y generando cambios concretos en beneficio de la sociedad (Cuenca-López et al., 2017; Larocuhe et al., 2016).

En las nuevas prácticas educativas en museos, el aprendizaje activo se debe consolidar a través de la adopción de un enfoque integrador, crítico y complejo basado en una metodología investigativa, donde las actividades didácticas impliquen la gestión de información, la reflexión y la resolución de problemas por parte del alumnado (Cuenca et al., 2018; Altintas y Yenigül, 2020). Así, los objetos originales expuestos en los museos despiertan asombro y curiosidad, siendo elementos que se consideran excelentes para iniciar el aprendizaje a través de la comparación, la discusión o la formulación de hipótesis (Gómez et al., 2024). Una práctica educativa donde, el objeto, por tanto, se sitúa en el centro de la acción, permitiendo una interacción entre éste y el visitante durante un determinado intervalo temporal que, en consecuencia, se contrapone a los modelos educativos museísticos en los que se espera que las exposiciones evoquen por sí solas determinadas experiencias (Hansson y Öhman, 2022).

En este mismo contexto relativo a las propuestas didácticas basadas en la indagación en museos, cabe detenerse en el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (Miralles et al., 2019), así como el desarrollo de estrategias centradas en la conciencia histórica y en narrativas alternativas y no hegemónicas (Domínguez-Almansa y López-Facal, 2016; Estepa y Martín, 2018). El enfoque didáctico de estas temáticas, respaldado por el profesorado en formación (Gómez et al., 2020), puede fomentar un pensamiento crítico esencial para un entendimiento más profundo del pa-

sado, su aplicación en el presente y su proyección hacia el futuro (Gómez et al., 2024). Así, Gosselin y Livingstone (2016) argumentaban que los museos, como espacios públicos dedicados a preservar e interpretar el pasado, deben incorporar narrativas alternativas para cuestionar visiones restringidas o desactualizadas de las exposiciones. Dado que los museos son considerados instituciones de gran confianza, su participación en el ámbito educativo y su capacidad para reflexionar y reinterpretar las colecciones tienen una relevancia significativa en términos de conciencia histórica.

Por ello, iniciativas como la desarrollada por el Grupo de Investigación DICSO (Didáctica de las Ciencias Sociales) de la Universidad de Murcia con el curso “Patrimonio y Recursos de Museos para comprender la desigualdad y las narrativas alternativas” son especialmente relevantes. Este curso, dirigido a docentes de Educación Secundaria Obligatoria (ESO) y Bachillerato utiliza un método basado en problemas para enseñar los recursos museísticos en las aulas. Así, las actividades diseñadas en el marco de la formación siguen los pasos propuestos por Duquette (2015): plantear preguntas al alumnado sobre problemas actuales con raíces históricas, investigar el problema mediante el análisis de fuentes y responder a las preguntas iniciales con un texto argumentativo guiado.

Para justificar la necesidad de formación sobre el uso de museos como recurso para una enseñanza activa de la historia en Educación Secundaria y Bachillerato es importante considerar cómo estudios previos han mostrado una percepción negativa del alumnado hacia los museos como recursos educativos. Algunos estudios han destacado que los museos y sus contenidos a menudo resultan poco atractivos para los adolescentes (de 14 a 16 años), lo que subrayaba la necesidad de adaptar estos contenidos para convertirlos en herramientas efectivas para un aprendizaje activo y experiencial (Santacana et al., 2016). En este sentido, para que el aprendizaje del alumnado en los museos se vea influido positivamente por el profesorado, resulta necesario que estos últimos posean un objetivo específico en la visita, estén familiarizados con el museo, relacionen la experiencia con los saberes y participen en las actividades (Marcus et al., 2012). No obstante, si bien el profesorado en formación inicial que enseñará en niveles medios valora positivamente el uso de museos como recurso didáctico válido para la enseñanza de la Historia (Felices et al., 2020); algunos estudios ponen de manifiesto la necesidad de mejorar la colaboración entre el profesorado y los museos durante las visitas, destacando la premura por mejorar la comunicación y la cooperación entre ambas partes (Escribano-Mirallas, 2020).

Metodología

El método seguido en este estudio es el de una investigación evaluativa, en donde se analizan los efectos en el alumnado de un programa de intervención diseñado para enseñar contenidos como la desigualdad y las narrativas alternativas a través de recursos museísticos y métodos activos de enseñanza de la Historia. El estudio se plantea a través de un diseño de investigación cuasi-experimental A-B. El enfoque es cuantitativo con análisis descriptivos e inferenciales.

Objetivos

La presente investigación posee como Objetivo General (OG) conocer los efectos producidos en el alumnado de Educación Secundaria y Bachillerato tras la implementación de un programa de intervención diseñado por profesores participantes en un curso. La finalidad de dicha formación reside en el aprendizaje del empleo de recursos de los museos como herramientas didácticas para enseñar, a través de métodos activos, la desigualdad y narrativas alternativas en historia.

En el marco del Objetivo General se han diseñado dos objetivos específicos:

OE1. Conocer la formación, experiencia e interés del profesorado sobre los museos y su uso didáctico.

OE2. Comprobar si tras la propuesta de intervención, en donde se usan recursos museísticos para enseñar historia, se han producido cambios significativos en la percepción del alumnado en su nivel de motivación, satisfacción y aprendizaje.

Instrumentos

Para recoger los datos necesarios para esta investigación se han diseñado, evaluado y realizado dos cuestionarios *ad hoc* en el año 2023 de tipo semiestructurado y con preguntas abiertas y cerradas. El primero está dirigido a los docentes de la etapa educativa en España de ESO y Bachillerato del área de Geografía e Historia y está relacionado con el primer objetivo específico del estudio. El criterio de inclusión de los participantes para su realización es que dichos docentes hubieran realizado y superado el curso: "Patrimonio y Recursos de Museos para comprender la desigualdad y las narrativas alternativas". Una de las condiciones para superar este curso era que, tras la finalización de la formación, el profesorado debía implementar con su alumnado una actividad o una situación de aprendizaje en el aula de Historia, mediante métodos activos, para enseñar la desigualdad y las narrativas alternativas a partir de recursos museísticos. Este cuestionario del profesorado está conformado por cuatro bloques: datos identificativos de los participantes (bloque I), formación, experiencia e interés por los museos

y el patrimonio cultural (bloque II), uso y aprovechamiento de un museo (bloque III) y percepción sobre la educación en museos: actividades, discursos y narrativas (bloque IV).

Además, también se ha diseñado y validado por expertos externos un cuestionario semiestructurado con preguntas cerradas y abiertas, para conocer los posibles cambios en la percepción del alumnado acerca del proceso de enseñanza de la historia antes (pretest) y después (postest) del programa de intervención puesto en marcha por los profesores participantes del curso. Este segundo cuestionario, está relacionado con el segundo objetivo específico de la investigación, es doble (pretest y postest) y cuenta con cinco bloques: datos identificativos (bloque I), experiencia e interés por los museos (bloque II), motivación (bloque III), satisfacción (bloque IV) y aprendizaje (bloque V).

Para analizar la fiabilidad de estos cuestionarios se empleó el método de consistencia interna basado en el Alfa de Cronbach, que permite estimar la fiabilidad de un instrumento de medida compuesto por un conjunto de ítems, de escala tipo Likert, que miden la misma dimensión teórica (el mismo *constructo*). El criterio establecido y señalado por diferentes autores es que un valor del Alfa de Cronbach, entre .70 y .90 indica una buena consistencia interna para una escala unidimensional (Frías-Navarro, 2020). En el caso de los instrumentos utilizados se obtuvieron los siguientes resultados adecuados: Cuestionario docentes ($\alpha = .822$) y Cuestionario alumnado ($\alpha = .867$).

Participantes

El tamaño de la muestra del cuestionario dirigido al profesorado fue de 55 sujetos ($n=55$). El criterio inclusivo fue haber superado el curso formativo ya mencionado. En el caso del cuestionario completado por el alumnado, la muestra del pretest ($n=85$) fue superior a la del postest ($n=41$). En relación con el perfil del profesorado, más de la mitad fueron mujeres (58.2%, $n=32$) frente a un 40% ($n=22$) de hombres y un participante que no quiso dar respuesta a esta cuestión. El 43.6% de los participantes declaró tener una experiencia de entre uno y cinco años en centros educativos españoles, lo que se justifica al tener el 40% menos de veinticinco años.

Respecto a su vinculación contractual, un 29.1% es funcionario, un 23.6% declaró ser interino, un 14.5% posee un contrato laboral y, finalmente, un 32.7% no especificó su relación contractual. Con relación a la tipología del centro educativo, un 61.8% imparte docencia en instituciones públicas, mientras que un 5.5% ejerce en centros concertados, un 1.8% trabaja en centros privados y un 30.9% no da respuesta a esta cuestión. Por último, de entre los 55 docentes participantes, un 34.5% ejerce su profesión docente en Andalucía, un 14.5% en la Región de Murcia, un 12.7% en Galicia, un 5.5% en la Comunidad de Madrid, un 5.5% en la Comunidad Valenciana, un 1.8% en el País

Vasco, un 1.8% en el Principado de Asturias, y el resto (21.8%) no dio esta información.

Por otro lado, los criterios de inclusión empleados para el alumnado participante fueron, en primer lugar, ser estudiantes en alguna de las asignaturas de la materia de Historia que se imparte en Educación Secundaria y Bachillerato y, en segundo lugar, ser estudiante de alguno/a de los/as docentes que hubieran superado el curso sobre patrimonio y recursos de museos. Sobre el perfil de dichos estudiantes participantes, la información se relaciona con la ofrecida por el profesorado y, en consecuencia, la mayoría del alumnado estaba matriculado en centros públicos ubicados en la Región de Murcia. Además, puede precisarse que la mayoría de los estudiantes que realizaron el pretest (72.6%) fueron mujeres, al igual que el postest (54,5%). Por último, la edad media del alumnado participante fue de 15 años.

Procedimiento

Este estudio comenzó con el diseño y realización de un curso de formación destinado a profesorado del área de Geografía e Historia de institutos españoles denominado: "Patrimonio y Recursos de Museos para comprender la desigualdad y las narrativas alternativas" y organizado por la Universidad de Murcia mediante modalidad online durante el mes de febrero de 2024. En la primera sesión de dicho curso, el profesorado participante realizó un cuestionario *online*, disponible a través de un enlace en la web del curso, para conocer su formación previa, experiencia docente e interés en el uso de recursos museísticos para enseñar los contenidos del curso. Además, en esta primera sesión se explicó a los participantes el requisito de diseñar e implementar en un aula de Historia un programa de intervención (una actividad o situación de aprendizaje), a partir de lo aprendido en el curso para poder superarlo.

Tras la finalización del curso, el profesorado tuvo unas semanas para el diseño de su propuesta de intervención y su implementación en el aula de Historia. Así mismo, se le proporcionaron los cuestionarios en papel que debían pasar a los estudiantes, acompañado de un miembro del equipo de investigación, de forma previa a la implementación de su propuesta (pretest) y tras la realización de la misma (postest). Al Centro y a los familiares de los estudiantes se les informó de la finalidad de la investigación, el carácter voluntario y anónimo de la misma y se les proporcionó el certificado del Comité de Ética de la Universidad de Murcia, que avala el proyecto de investigación del que se deriva este estudio.

El conjunto de los datos recogidos fue informatizado empleando el programa estadístico de IBM SPSS Statistics v. 29, lo que permitió realizar el análisis cuantitativo de la información. Para cumplir con los objetivos específicos de esta investigación se realizaron análisis estadísticos descriptivos para conocer medidas de tendencia central como el porcentaje y pruebas no paramé-

tricas, ya que los instrumentos de evaluación son de escala de respuesta tipo Likert. En concreto, para comparar los resultados ofrecidos por el alumnado en el pretest y postest se empleó la prueba *W* de Wilcoxon.

Resultados

La formación previa, experiencia e interés del profesorado en los museos como recurso didáctico

En este subapartado se van a exponer los resultados de la investigación relacionados con el primer objetivo específico del estudio. Para ello, se ofrecen los datos obtenidos en el cuestionario previo realizado al profesorado participante en el curso diseñado para mejorar la formación en el diseño de actividades y situaciones de aprendizaje con las que enseñar la desigualdad en las sociedades pasadas y las narrativas alternativas. En la exposición de la información obtenida se ha optado por incidir en aquellos ítems que han ofrecido unos resultados más interesantes en relación con el primer objetivo, expresados en porcentajes de respuesta.

La formación del profesorado se corresponde con los ítems del Bloque II. Las respuestas muestran cómo más de la mitad de los docentes (61.8%) declaran haber recibido una formación específica sobre museos o patrimonio cultural durante sus estudios universitarios, un porcentaje que disminuye cuando se les pregunta si han recibido una formación específica tras sus estudios universitarios, siendo un 47.3% los docentes que afirman haber realizado alguna formación al respecto. Con todo, un 49.1% afirma realizar cursos de formación continua de manera regular u ocasional.

Con respecto a su experiencia en museos, enseñanza de contenidos patrimoniales y empleo de narrativas alternativas en las aulas de Historia, un 65.5% está muy en desacuerdo y/o en desacuerdo en relación con la presencia, por ejemplo, de contenidos patrimoniales en el currículo de las materias de Historia en Secundaria y Bachillerato, mientras que un 14.5% está de acuerdo o muy de acuerdo con su presencia actual. Cuando se le pregunta por la relación entre museos y centros educativos, a través de programas, proyectos o convenios entre estas instituciones para incentivar el uso del patrimonio cultural en la enseñanza de la historia, un 50.9% dice no tener ningún programa, mientras que un 16.4% sí posee un programa en su centro educativo y un 32.7% se abstiene de responder.

Del mismo modo, un 54.5% asegura no haber participado en ningún programa que fomente el uso de museos en sus centros educativos, mientras que un 29.1% sí ha participado y un 16.4% no proporciona esta información. Aquellos que han respondido positivamente afirman que los proyectos se han desarrollado, en un 12.7% de los casos, a nivel de centro educativo. Por otro lado, un 5.5%, indica que se han desarrollado dichos proyectos a nivel de

la Comunidad Autónoma en la que se sitúa su centro, mientras que un 3.6% lo ha llevado a cabo a nivel de otras instituciones, asociaciones y organismos.

Resulta interesante, en este bloque II del cuestionario, conocer las respuestas acerca de qué finalidad didáctica persiguen los docentes cuando organizan visitas a los museos con sus estudiantes de Historia. La totalidad de los encuestados coinciden en que van a los museos para enseñar a su alumnado a conocer y comprender el patrimonio, así como a valorarlo y respetarlo. Los principales motivos que llevan a los docentes a organizar salidas a los museos residen en despertar el interés del alumnado por la historia (65.3%) y profundizar en contenidos de la asignatura (41.7%). Además, con un 30.8%, el profesorado encuestado emplea dichas salidas para proponer o participar en actividades relacionadas con el patrimonio.

Por último, en base a la experiencia docente, el profesorado señala en el ítem 20 del bloque III, cuáles son las principales dificultades que el profesorado percibe a la hora de trabajar con los museos como recurso didáctico. En este sentido, los resultados indican que un porcentaje elevado de los docentes encuestados piensa que la escasez de proyectos educativos coordinados entre los centros educativos y los museos supone una dificultad (59.9%). La siguiente dificultad compartida por el 52.6% de los docentes es la falta de tiempo para realizar estas salidas didácticas a museos en horario curricular, mientras que un 30% señala también esta falta de tiempo ante la dificultad de cumplir con el extenso temario en las asignaturas de Historia. Por otro lado, un 49.1% de los encuestados señala la ausencia de una formación específica para emplear los museos como recursos didácticos. Por último, un 38% cree que los recursos de los museos que pueden conectarse con el currículo de las asignaturas de Historia son escasos y un 21.8% piensa, en este sentido, que es difícil su integración dentro de la programación docente.

Finalmente, en relación con el interés del profesorado sobre los museos y su aprovechamiento como recurso didáctico, resultan relevantes las respuestas emanadas del ítem 1 del bloque III, donde se pregunta a los docentes por el número de visitas que realizan los docentes a lo largo del curso con su alumnado. En él, obtenemos que un 38.2% realiza de dos a cuatro visitas anuales, mientras que un 18.2% realiza una visita al año y un 7.3% no realiza ninguna. De la misma manera, es igualmente relevante para esta cuestión el ítem 19, relativo a la tipología de museos que les resulta más interesante por su finalidad didáctica.

En este sentido, casi la mayoría (47.1%) coincide en señalar los museos de arte y los museos arqueológicos (45.5%) como sus preferidos, estando seguidos por los museos históricos (24.4%), los centros de interpretación (19.9%) y, en menor medida, los museos de historia natural y los etnográficos (ambos con un 16.3%), las casas-museo (10.8%), los museos de ciencia y

tecnología (5.4%), los museos sobre agricultura (1.8%) y, por último, los museos monográficos (1.8%). Además, en la respuesta al siguiente ítem, acerca de si conocen previamente la programación didáctica del museo que van a visitar con su alumnado, un 60% de los encuestados responde afirmativamente, mientras que el 18.2% no consulta previamente la programación didáctica del museo que van a visitar. Igualmente, un 72.7% de los docentes afirma preparar previa y posteriormente a la visita al museo los contenidos de la asignatura realizando, en un 65.5% de los casos, actividades de evaluación tras la conclusión de la visita.

Cambios en la percepción del alumnado tras la realización de una propuesta de intervención que usa recursos museísticos para enseñar historia

En este apartado se recogen los resultados derivados del segundo objetivo específico de la investigación. La finalidad es comparar los cuestionarios de percepción del alumnado sobre los museos y su uso didáctico para la enseñanza de la historia (desigualdades y narrativas alternativas), de forma previa (pretest) y con posterioridad (postest) a la implementación en el aula de una propuesta didáctica diseñada por el profesorado, que ha asistido y superado el curso de formación “Patrimonio y Recursos de Museos para comprender la desigualdad y las narrativas alternativas”.

Para su consecución, se han analizado las respuestas dadas por el alumnado al bloque II del cuestionario, centrado en su experiencia e interés por los museos, orientado a su motivación (bloque III), a su satisfacción (bloque IV) y a su nivel de aprendizaje (bloque V). Para ello, se muestran los datos obtenidos tras la comparación del pretest y postest, a través de análisis inferenciales. En este caso, la prueba estadística realizada ha sido *W* de Wilcoxon.

Sobre la motivación del alumnado en relación con la propuesta didáctica implementada por su profesorado encontramos que hay dos ítems en donde el nivel de significancia es menor a .005, lo que indica que hay una diferencia significativa entre la percepción del alumnado en el pretest y el postest. Esta situación se observa en el ítem 19.4, “Cuando he trabajado en clase investigando a través de recursos patrimoniales o de algún museo”, donde se pregunta por su motivación ($Z=-3.357$ y $\text{Sig.}=<.001$). Así, de igual modo, esta situación sucede en el ítem 18.5, relativo a “Me motiva aprender más sobre el patrimonio cultural y artístico de España y cómo éste se relaciona con la historia mundial” ($Z=-2.864$ y $\text{Sig.}=.004$).

En cuanto a la satisfacción del alumnado con la propuesta didáctica realizada por su profesor/a, el ítem 19.4, con un valor *Z* de -3.357 y una significancia de $<.001$, indica un aumento significativo en la satisfacción al trabajar en clase investigando a través de recursos patrimoniales o provenientes de algún museo. El ítem 19.7, con un valor *Z* de -2.697 y una significancia de .007,

sugiere un aumento significativo en la satisfacción del alumnado al comprender la importancia del patrimonio cultural en asuntos relacionados con la sociedad actual.

Por último, el conjunto de ítems relacionados con la percepción del alumnado sobre el aprendizaje producido tras la propuesta didáctica realizada ofrece resultados con un nivel de significación superior a .005, por lo que no parece que hayan existido, a juzgar por el alumnado, cambios significativos. En concreto, los ítems donde menos se han evidenciado cambios entre el pretest y el postest son el ítem 22.2, referido a: “Los recursos que se exponen en los museos son útiles para comprender los problemas de las sociedades del pasado” ($Z=-.646$ y Sig. 518) y el ítem 22.1, titulado: “Los recursos que se exponen en los museos son útiles para comprender los problemas de la sociedad actual” ($Z=-.666$ y Sig. 506).

El ítem 18.5 tiene un valor Z de -2.864 y una significancia de .004, lo que indica un aumento significativo en el interés del alumnado por la manera en que el patrimonio puede explicar aspectos de la vida actual y del pasado. Además, el ítem 18.3 ofrece un valor Z de -2.743 y una significancia de .006, que refleja que el alumnado está más motivado cuando trabaja en clase investigando a través de los recursos patrimoniales o de algún museo. Así, son igualmente relevantes las respuestas del alumnado respecto a la visita a museos y su percepción del aprendizaje. En esta línea, el ítem 19.6, titulado: “Cuando aprendo sobre el patrimonio cultural de una manera activa e interesante, por ejemplo, a través de visitas a museos o sitios históricos”, tiene un valor $Z=-1.136$ y Sig.= 256. Por último, cabe indicar que no se observa un cambio significativo entre el pretest y el postest en relación con el ítem 19.2, referido a: “Cuando, en un museo, he aprendido sobre temáticas como la desigualdad económica, la igualdad de género, el fin de la pobreza o el hambre y la guerra”, como indican los valores $Z=-1.022$ y Sig.=307.

Discusión

Los resultados derivados del primer objetivo específico de la investigación son positivos, puesto que muestra cómo la educación patrimonial se conforma como una realidad tangible en la formación inicial de la mayoría del profesorado encuestado. Una presencia que, sin duda, es consecuencia de la sólida trayectoria de una línea de investigación que aúna el estudio del patrimonio y de los museos como recursos para la enseñanza de la historia en todas las etapas educativas y que se sustenta sobre las bases científicas emanadas de estudios publicados que muestran una visión del patrimonio y de su enseñanza caracterizada por ser sistémica, participativa, interactiva, compleja y sociocrítica (Cuenca et al., 2017).

La transferencia de estas investigaciones a los planes de estudio de las titulaciones universitarias conducentes al ámbito laboral del profesorado ha sido posible por el rápido crecimiento del área de Didáctica de las Ciencias Sociales en buena parte de las universidades españolas en las últimas décadas. Este hecho ha supuesto, además, la creación y consolidación de diversos grupos de investigación como, entre otros: GIPyPAC (Grupo de Investigación en Patrimonio y Paisajes Naturales) de la Universidad del País Vasco; DESYM-EPIPEC (Educación Patrimonial para la Inteligencia Territorial y Emocional de la Ciudadanía) de la Universidad de Huelva; DIDPATRI (Didáctica de la Historia, la Geografía i altres Ciències Socials) de la Universitat de Barcelona; OEPE (Observatorio de Educación Patrimonial en España) de la Universidad de Valladolid; y ARGOS de la Universidad de Zaragoza.

Con respecto a la experiencia del profesorado en el uso didáctico de los museos o de recursos patrimoniales para la enseñanza de la Historia en Educación Secundaria y Bachillerato, y de contenidos más concretos como la desigualdad y las narrativas alternativas, los resultados evidencian la necesidad de reforzar su empleo en las aulas. Si bien en su mayoría muestran un elevado grado de acuerdo en la presencia de contenidos patrimoniales en el currículo de las asignaturas de Historia, tanto en Educación Secundaria como en Bachillerato, no es menos cierto, que el uso que hacen del museo o de recursos patrimoniales en su práctica docente es escaso. De hecho, como refleja la investigación, más de la mitad del profesorado encuestado dichas etapas educativas no ha participado en ningún programa que fomente el uso de museos en sus centros educativos.

En este sentido, los motivos detectados residen, por lo general, en la escasa conexión entre los institutos y los museos a través de programas de intervención específicos, así como por las dificultades derivadas de la falta de tiempo para la realización dichas actividades en el horario curricular. Unos resultados que coinciden, por extensión, con lo señalado por Escribano-Miralles (2020), Felices et al. (2020) y Monteagudo et al. (2021).

Igualmente, otro aspecto significativo es que la totalidad de los encuestados coinciden en que van a los museos para enseñar a su alumnado a conocer y comprender el patrimonio, así como a valorarlo y respetarlo. Estas respuestas se corresponden con una concepción del uso didáctico del patrimonio tradicional, lo que explica que los museos más visitados sean los arqueológicos y los vinculados al arte. Una realidad que choca con la visión del patrimonio que apuesta por los bienes como instrumentos o fuentes de análisis e interpretación de la sociedad actual y de las sociedades del pasado, como apuntan algunos autores (Cuenca et al., 2017; Gómez et al., 2024).

Por otro lado, los resultados relacionados con el segundo objetivo específico indican que, las propuestas de intervención implementadas por los profesores de Educación Secundaria y Bachillerato que han participado en este

estudio han tenido un impacto positivo significativo en la motivación y satisfacción del alumnado hacia el patrimonio y los museos. Así, si bien se identifican áreas que pueden beneficiarse de un enfoque pedagógico mejorado para maximizar la efectividad educativa de las visitas a los museos y el empleo de recursos patrimoniales para la enseñanza de la Historia, los resultados obtenidos son favorables. Una valoración que coincide con las interpretaciones dadas por Sánchez-Ibáñez et al. (2021) sobre las percepciones del profesorado de Educación Secundaria en relación con el uso didáctico del patrimonio en esta etapa educativa.

Además, la percepción negativa del aprendizaje tras la realización de propuestas educativas que plantean el uso de estrategias activas de enseñanza de la historia también ha sido señalado por Santacana et al. (2016). Estos autores han puesto de relieve la existencia de una percepción negativa del alumnado adolescente hacia los museos como recurso educativo por considerar poco atractivos sus contenidos. Esta circunstancia explica que todas las cuestiones formuladas al alumnado tras la puesta en práctica de la propuesta didáctica hayan dado como resultado cambios no significativos.

Sin embargo, los métodos de enseñanza activos son fundamentales dado que acercan al alumnado a la tarea del historiador y permiten una enseñanza más competencial del conocimiento histórico (Cuenca et al., 2018; Gómez et al., 2024). Así mismo, se ha puesto de manifiesto en estudios recientes cómo estas estrategias son fundamentales para fomentar la conciencia histórica en el alumnado a partir del trabajo con narrativas alternativas (Domínguez-Almansa y López-Facal, 2016; Estepa y Martín, 2018; Gómez et al., 2024; Gosselin y Livingstone, 2016).

Por ello, las propuestas de intervención que realizaron los profesores de Educación Secundaria y Bachillerato en sus aulas de Historia a partir de los contenidos del curso de formación "Patrimonio y Recursos de Museos para comprender la desigualdad y las narrativas alternativas", se fundamentaron en la propuesta de Duquette (2015) de emplear el aprendizaje basado en problemas como método para que el alumnado respondiese a problemas actuales con raíces en el pasado. De esta forma, consideramos, se consigue trabajar la competencia histórica de cambio y continuidad en el tiempo.

En síntesis, cabe indicar que la finalidad de observar cambios tras la implementación de propuestas didácticas centradas en el uso de recursos patrimoniales museísticos para enseñar Historia, en Educación Secundaria y Bachillerato, no ha obtenido los resultados que inicialmente esperaba el grupo de investigación. No obstante, la mejora en la motivación y satisfacción del alumnado, así como la necesidad de formación permanente del profesorado, invita en línea con otros estudios (Felices et al., 2020), a continuar con esta línea de investigación.

Conclusión

En primer lugar, hay que destacar que existe una deficiencia en la formación continua del profesorado de Historia en las etapas curriculares de Educación Secundaria y Bachillerato en España, en relación con el uso de recursos museísticos para la enseñanza de su materia. Por tanto, se cree conveniente que, desde los grupos de investigación y de transferencia que posean líneas de investigación relacionadas con la educación patrimonial, se refuerce el diseño de cursos de formación dirigidos al profesorado en activo. De este modo, se conseguiría que el profesorado de dichas etapas tuviese actualizados sus conocimientos sobre la enseñanza del patrimonio y, por extensión, sobre sus usos y posibilidades en la enseñanza de la Historia. De hecho, a pesar de la importancia que el profesorado otorga a los museos y al patrimonio cultural, los estudios indican una necesidad de mejorar la formación del profesorado en relación con el patrimonio cultural dentro de los contextos pedagógicos formales (Felices et al., 2020).

Esta mejora en la formación tendría por objetivo, en línea de lo expresado por Fontal et al. (2021), implementar una educación patrimonial crítica y reflexiva en las aulas, que permita a los estudiantes alejarse de perspectivas etnocéntricas, así como cultivar una nueva actitud hacia el patrimonio que permita concebirlo no como un elemento a conservar por su carácter de legado, sino como una fuente viva de conocimiento de su realidad y del pasado.

Por ello, otra de las conclusiones fundamentales derivadas de este estudio reside en que se considera necesario reforzar las conexiones entre los institutos y los museos. En su mayoría, en España, estos cuentan con un área didáctica, por lo que podrían desarrollar programas de intervención en las aulas en donde se emplearan los recursos de dichos museos para enseñar historia, mediante métodos y estrategias activas de aprendizaje. Este proceder ayudaría a complementar los proyectos y talleres didácticos que los museos ponen a disposición de los centros educativos y del público en general. Para ello, una de las principales acciones reside en el fortalecimiento de la comunicación entre los centros de educación formal y no formal (Escribano-Miralles, 2020; Fontal, 2023; Fontal e Ibáñez, 2017).

Además, conviene señalar las debilidades de este estudio, caso por ejemplo de la muestra reducida de participantes. En consecuencia, una posible vía de mejora de esta investigación es ampliar la muestra de carácter nacional para que aumente su representatividad y pueda ser más significativa a nivel probabilístico. En segundo lugar, cabe ser indicada como debilidad el hecho de no haber podido ser observada, por el equipo de investigación, la implementación de las propuestas diseñadas por el profesorado en las aulas de secundaria y bachillerato. Este hecho podría posibilitar que el estudio fuera cuantitativo y cualitativo, al crearse grupos de discusión en el aula con los agentes participantes. Estos grupos de discusión podrían haber arrojado

más luz a algunas de las cuestiones que se plantean en los cuestionarios del profesorado y del alumnado, especialmente, en lo relacionado con la enseñanza y el aprendizaje de contenidos como la desigualdad y las narrativas alternativas, consideradas como fundamentales para fomentar una conciencia histórica en el alumnado.

En tercer lugar, se podría ampliar los objetivos de esta investigación para conocer si existen diferencias significativas entre las etapas curriculares de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato e, incluso, entre estas y la etapa precedente de Educación Primaria. En particular, esta comparativa entre etapas podría seguir la línea de investigación de formación del profesorado en didáctica del patrimonio, el uso de los recursos patrimoniales en el aula o el empleo de estos, a través de estrategias activas, para la enseñanza de la historia.

Por último, debemos indicar que si deseamos mejorar la integración de los bienes museísticos en las aulas de Historia deviene necesario mejorar la relación con las administraciones públicas, en este caso con las consejerías de Educación, de manera que se puedan mejorar los diseños de los propios cursos y aumentar la matrícula de participantes. Con todo, esta situación no suele resultar sencilla en muchas provincias españolas debido a la excesiva burocracia que conlleva (establecimiento de convenios) y a la dilación en el tiempo de la gestión.

Aun así, en conclusión, consideramos que este estudio resulta de interés para insistir en la necesidad de fomentar el diseño de programas de intervención que sirvan, en el marco de la formación continua del profesorado que imparte la materia de Historia en las etapas curriculares de Educación Secundaria y Bachillerato, para la mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje que impliquen una educación competencial de los conocimientos históricos.

Referencias

- Altintas, İ.N. y Yenigül, Ç.K. (2020). Active Learning Education in Museum. *IJERE*, 9(1), 120-128.
- Calaf, R. (2010). Un modelo de investigación didáctica del patrimonio. *Enseñanza de las ciencias sociales: revista de investigación*, 9, 17-28.
- Cuenca, J.M. (2002). *El patrimonio en la didáctica de las ciencias sociales. Análisis de concepciones, dificultades y obstáculos para su integración en la enseñanza obligatoria*. Universidad de Huelva. Available online: <http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/2648>
- Cuenca, J.M., Molina, S. y Martín, M. (2018). Identidad, ciudadanía y patrimonio. Análisis comparativo de su tratamiento didáctico en museos de Estados Unidos y España. *Arbor. Revista de Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 194(788), 1-13. <https://doi.org/10.3989/arbor.2018.788n2007>
- Cuenca-López, J.M., Estepa-Giménez, J. & Martín Cáceres, M.J. (2017). Heritage, education, identity and citizenship. Teachers and textbooks in compulsory education. *Revista de Educación*, 375, 136-159. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2016-375-338>

- Domínguez-Almansa, A. y López-Facal, R. (2016). Patrimonios en conflicto, competencias cívicas y formación profesional en educación primaria. *Revista de Educación*, 375, 86-104.
- Duquette, C. (2015). Relating Historical Consciousness to Historical Thinking Through Assessment. In K. Ercikan & P. Seixas (Eds.). *New Directions in Assessing Historical Thinking* (pp. 51-63). Routledge.
- Escribano-Miralles, A. (2020). *El museo arqueológico y la enseñanza de la historia en la educación formal: una mirada desde el profesorado y los educadores de museo* [Tesis de doctorado no publicada]. Universidad de Murcia.
- Estepa, J. (2013). *La educación patrimonial en la escuela y el museo: investigación y experiencias*. Universidad de Huelva.
- Estepa-Giménez, J. y Martín-Cáceres, M.J. (2018). Competencia en conciencia y expresiones culturales y educación histórica. Patrimonios en conflicto y pensamiento crítico. En C. Gómez, C. y P. Miralles (Coords.). *La educación histórica ante el reto de las competencias. Métodos, recursos y enfoques de enseñanza* (pp.75-86). Octaedro.
- Felices, M.M., Chaparro, A. & Rodríguez, R.A. (2020). Perceptions on the use of heritage to teach history in Secondary Education teachers in training. *Humanities and Social Sciences Communications*, 7(123), 1-10. <https://doi.org/10.1057/s41599-020-00619-3>
- Feliu-Torruella, M., Fernández-Santín, M. y Atenas, J. (2021). Building Relationships between Museums and Schools: Reggio Emilia as a Bridge to Educate Children about Heritage. *Sustainability*, 13(7), 3713. <https://doi.org/10.3390/su13073713>
- Fontal, O. (2003). *La educación patrimonial. Teoría y práctica en el aula, el museo e Internet*. Trea.
- Fontal, O. (2023). *La educación patrimonial centrada en los vínculos: El origami de bienes, valores y personas*. Trea.
- Fontal, O. & Gómez-Redondo, C. (2016). Heritage Education and Heritagization Processes: SHEO Methodology for Educational Programs Evaluation. *Interchange*, 47(1), 65-90.
- Fontal, O. y Ibáñez, A. (2015). Estrategias e instrumentos para la educación patrimonial en España. *Educatio Siglo XXI*, 33(1), 15-32.
- Fontal, O. y Ibáñez-Etxeberria, A. (2017). La investigación en Educación Patrimonial. Evolución y estado actual a través del análisis de indicadores de alto impacto. *Revista de Educación*, 375, 184-214. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2016-375-340>
- Fontal, O., Luna, Ú. y Ibáñez, A. (2021). Educación patrimonial: clave de futuro para la gestión del patrimonio. En I. Arrieta e I. Díaz (Ed.). *Patrimonio y museos locales: temas clave para su gestión* (pp. 197-216). PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural.
- Gobierno de España. Oficina Nacional de Prospectiva y Estrategia (Coord.). (2021). *España 2050: Fundamentos y propuestas para una Estrategia Nacional de Largo Plazo*. Ministerio de la Presidencia.
- Gómez, C.J., Lago, E. y Rebollo, M. (Eds.). (2024). *Educación histórica y museos. Actividades y situaciones de aprendizaje para el cumplimiento de derechos culturales*. Octaedro.
- Gómez C.J., Chaparro, Á., Felices, M.M. y Cózar, R. (2020). Estrategias metodológicas y uso de recursos digitales para la enseñanza de la historia. Análisis de recuerdos y opiniones del profesorado en formación inicial. *Aula Abierta*, 49(1), 65-74. <https://doi.org/10.17811/rifie.49.1.2020.65-74>
- Gómez-Hurtado, I., Cuenca-López, J.M. & Borghi, B. (2020). Good Educational Practices for the Development of Inclusive Heritage Education at School through the Museum: A Multi-Case Study in Bologna. *Sustainability*, 12(20), 8736. <https://doi.org/10.3390/su12208736>

- Gosselin, V. & Livingstone, P. (Eds.) (2016). *Museums and the Past. Constructing Historical Consciousness*. UBC Press.
- Hanson, P. y Öhman, J. (2022). Museum education and sustainable development: A public pedagogy. *European Educational Research Journal*, 21(3), 469-483. <https://doi.org/10.1177/14749041211056443>
- Jefatura del Estado (2021, 19 de enero). Ley Orgánica 3/2020, de 29 de diciembre, por la que se modifica la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación (BOE núm. 340, de 30/12/2020). <https://www.boe.es/eli/es/lo/2020/12/29/3/con>
- Larouche, M.C., Burgess, J. et Beaudry, N. (Dir.). (2016). *Éveil et enracinement, Approches pédagogiques innovantes du patrimoine culturel*. Presses de l'Université du Québec.
- Marcus, A.S., Levine, T.H. y Grenier, R.S. (2012). How Secondary History Teachers Use and Think About Museums: Current Practices and Untapped Promise for Promoting Historical Understanding. *Theory & Research in Social Education*, 40, 66–97. <https://doi.org/10.1080/00933104.2012.649466>
- Martín, M.J. y Cuenca, J.M. (2011). La enseñanza y el aprendizaje del patrimonio en los museos: la perspectiva de los gestores. *Revista de Psicodidáctica*, 16(1), 99-122.
- Miralles, P., Gómez, C.J., Arias, V. B. & Fontal, O. (2019). Digital resources and didactic methodology in the initial training of History teachers, *Comunicar*, 61, 41-51. <https://doi.org/10.3916/C61-2019-04> | Pages: 41-51
- Ministerio de Educación y Formación Profesional (2022a, 30 de marzo). Real Decreto 217/2022, de 29 de marzo, por el que se establece la ordenación y las enseñanzas mínimas de la Educación Secundaria Obligatoria (BOE, núm 76, de 30/03/2022). <https://www.boe.es/buscar/pdf/2022/BOE-A-2022-4975-consolidado.pdf>
- Ministerio de Educación y Formación Profesional (2022b, 6 de abril). Real Decreto 243/2022, de 5 de abril, por el que se establecen la ordenación y las enseñanzas mínimas del Bachillerato (BOE, núm. 82, de 6 de abril de 2022). <https://www.boe.es/eli/es/rd/2022/04/05/243>
- Monteagudo, J., Gómez-Carrasco, C.J. & Chaparro, Á. (2021). Heritage Education and Research in Museums. Conceptual, Intellectual and Social Structure within a Knowledge Domain (2000–2019). *Sustainability*, 13, 6667. <https://doi.org/10.3390/su13126667>
- Nikolakopoulou, V. et al. (2022). Conveying Intangible Cultural Heritage in Museums with Interactive Storytelling and Projection Mapping: The Case of the Mastic Villages. *Heritage*, 5(2), 1024-1049. <https://doi.org/10.3390/heritage5020056>
- Prottas, N. (2019). Where Does the History of Museum Education Begin? *Journal of Museum Education*, 44(4), 337-341. <https://doi.org/10.1080/10598650.2019.1677020>
- Pluckrose, H. (1993). *Enseñanza y aprendizaje de la historia*. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. UAM Educación.
- Sánchez-Ibáñez, R., Guerrero-Romera, C. & Miralles Martínez, P. Primary and secondary school teachers' perceptions of their social science training needs. *Humanities and Social Sciences Communications*, 8(26), <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00705-0>
- Santacana, J. y Llonch, N. (2012). *Manual de didáctica del objeto en el museo*. Trea.
- Santacana, J., Martínez, T., Llonch, N. y López, V. (2016). ¿Qué opinan los adolescentes sobre los museos y la didáctica? *Didáctica de las ciencias experimentales y sociales*, 31, 23-38.