

# Educación Patrimonial y comunidad: diseño e impacto de visitas guiadas en un yacimiento romano

Heritage Education and community: design and impact of guided tours of a Roman site

Sara l'Anson Gutiérrez<sup>1</sup>  0000-0001-5989-5329

Miguel Ángel Suárez<sup>2</sup>  0000-0003-4659-2040

Roser Calaf Masachs<sup>3</sup>  0000-0001-5066-9245

<sup>1</sup>Personal Investigador en Formación por Gobierno del Principado de Asturias, mediante el programa "Severo Ochoa" de Ayudas Predoctorales para la investigación y la docencia del Principado de Asturias, año 2021.

<sup>2</sup>Profesor de la Universidad de Oviedo. Departamento de Ciencias de la Educación. Didáctica de las Ciencias Sociales.

<sup>3</sup>Profesora emérita de la Universidad de Oviedo. Departamento de Ciencias de la Educación. Didáctica de las Ciencias Sociales.

## Correspondencia

Sara l'Anson Gutiérrez · saraianson@uniovi.es

## Fechas:

Recibido: 28/06/2024

Aceptado: 26/07/2024

Publicado: 30/09/2024

## Conflicto de intereses:

Se declara que no hay conflicto de interés. Los financiadores no tienen ningún rol en el diseño del estudio, en su colección, análisis o interpretación de los datos, en su escritura o en la toma de decisión para la publicación de los resultados.

## Financiación:

Este estudio ha sido financiado gracias al Gobierno del Principado de Asturias, mediante el programa "Severo Ochoa" de Ayudas Predoctorales para la investigación y la docencia del Principado de Asturias, año 2021, con código de contrato PA-22-BP21-184.

Esta publicación es parte del proyecto de I+D+i PID2020-116662GB-I00 "Patrimonios controversiales para la formación ecosocial de la ciudadanía. Una investigación en educación patrimonial en la enseñanza reglada (EPITEC2)", financiado por MICIU/AEI/10.13039/501100011033.

## RESUMEN

**Introducción:** el presente estudio se acerca a una concepción horizontal del patrimonio buscando la implicación de la comunidad en el yacimiento de las Termas romanas de Valduno en el concejo de Las Regueras (Asturias). Se analiza el impacto sobre las diferentes modalidades de visita partiendo del trabajo realizado por el colegio de la zona: por libre (sin intervenir en el yacimiento y con los paneles informativos elaborados por el grupo-clase) y guiadas (por el equipo experto de la Universidad de Oviedo y las estudiantes voluntarias de Primaria).

**Método:** se realiza un estudio mixto como parte de una etnografía educativa. Los instrumentos desarrollados son unos cuestionarios que recogen los conocimientos adquiridos por el público en torno al yacimiento de las Termas romanas de Valduno y la observación participante que permite profundizar en el desarrollo de la intervención, las dudas, intereses y dificultades del público.

**Resultados:** el yacimiento sin intervenir genera escaso interés hacia el público, y, por lo tanto, no se produce un verdadero aprendizaje, mientras que las otras modalidades de visita, por libre con los paneles informativos nuevos y las visitas guiadas, al partir de los intereses del público y del estudiantado, generan un aprendizaje y una experiencia más significativa.

**Conclusiones:** la intervención educativa desarrollada con el grupo-clase de Educación Primaria y por el equipo experto en el yacimiento, al seguir las líneas establecidas en estudios previos sobre la elaboración de paneles informativos y visitas guiadas alcanza resultados significativamente más positivos.

**Palabras clave:** estudio de público; evaluación; arqueología comunitaria; Educación Primaria; intervención educativa.

## ABSTRACT

**Introduction:** This studio focuses on a horizontal conception of heritage, seeking the community's involvement in the Roman Baths of Valduno site in the municipality of Las Regueras (Asturias). The impact of the different types of visits is analysed based on the work carried out by the school in the area: open visits (without intervening in the site and with the information panels created by a class group) and guided visits (by the expert team from the University of Oviedo and the volunteer Primary School students).

**Method:** a mixed study is carried out as part of an educational ethnography. The instruments developed are questionnaires that collect the knowledge acquired by the public about the Roman Baths of Valduno site and participant observation that allows us to further understand the development of the intervention, the doubts, interests and difficulties of the public.

**Results:** the site without intervention generates little interest from the public and, therefore, there is no real learning, while the other types of visits (open visits with new information panels and guided visits), based on the interests of the public and students, generate learning opportunities and a more significant experience.

**Conclusions:** the educational intervention developed with the Primary School class and by the expert team at the site, following the lines established in previous studies on creating information panels and guided tours, achieved significantly more positive results.

**Keywords:** visitor study; assessment; community archaeology; Primary Education; educational intervention.

### Cómo citar este artículo / How to cite this paper

l'Anson Gutiérrez, S., Suárez M.A., & Calaf Masachs R. (2024). Educación Patrimonial y comunidad: diseño e impacto de visitas guiadas en un yacimiento romano. *UNES. Universidad, Escuela y Sociedad*, 18, 68–88. <https://doi.org/10.30827/unes.i18.31181>

# Introducción

## La concepción del patrimonio

El patrimonio ha sido comprendido desde una perspectiva positivista como una narración única, validada por la propia historia, en la que los restos materiales e inmateriales deben ser preservados para recordar el pasado en todo su esplendor (García Canclini, 2000, p. 96). Es decir, el patrimonio se presenta para recordar determinadas acciones humanas que han supuesto un hito, validando ciertas identidades y específicas narrativas hegemónicas, a la vez que se excluyen otras (Choay, 2001; Smith, 2011). Éstas son transmitidas por las administraciones y personas expertas en diferentes materias de la arqueología, historia o arquitectura al resto de la sociedad. De esta forma, la población queda excluida de su interpretación, custodia y transmisión. Su rol es el de disfrutar su estética y respetar sus valores inherentes (Smith, 2006).

Para superar esta visión estanca del patrimonio y del pasado, es necesaria una nueva visión que facilite a las personas su participación en el ocio, pero también en la cultura y en la educación (Valle, 2007, p. 91, citada en Olalla, 2014), dando voz a aquellas identidades oprimidas mediante la generación de valores y significados en torno al propio patrimonio, al territorio y a la comunidad (López, 2020; Trabajo y Cuenca, 2017). Se propone, pues, una valorización extrínseca del patrimonio frente a la intrínseca (Smith, 2006; Villaseñor, 2011) que considera entonces que el valor del patrimonio no viene dado por la naturaleza del objeto, sino por los valores adscritos a él por la población o los sujetos en un momento histórico y cultural específico (Ballart, 2001). Y, de la misma forma, el valor del patrimonio varía atendiendo a cómo se manifiesta, pudiendo otorgarle un valor más utilitario, simbólico, emocional, social, educativo o material (Fontal, 2004).

Se pone interés en estudiar cómo se conforman las relaciones entre sujetos y bienes patrimoniales (Marín-Cepeda, García, Vicent, Gillate, y Gómez-Rondo, 2017), ya que comprender el patrimonio desde una visión más integral que incorpora las diferentes manifestaciones supone un acercamiento a la comprensión de sociedades antiguas y actuales (Fontal, 2003; Trabajo y Cuenca, 2017) al considerar estas relaciones en términos de identidad, pertenencia, propiedad y emoción (Fontal-Merillas y Marín-Cepeda, 2018).

La forma que se propone en esta investigación para apoyar el cambio de perspectiva es mediante la revalorización del patrimonio local a través de la acción e intervención en un yacimiento. Es en esta dimensión próxima por la que la población de la zona puede verse reflejada en él, profundizar en el conocimiento del entorno y las poblaciones que en él habitaron, y comprender las alteraciones que se han producido a lo largo de los años (Rivière, 1993; Suárez, Gutiérrez y Calaf, 2020). Defendemos que el patrimonio debe dejar de ser simplemente coleccionado y expuesto, pasando también a promover

la participación de la ciudadanía, el desarrollo de su pensamiento más crítico y la toma de decisiones en la sociedad (Alfaro y Badilla, 2014).

Entender el patrimonio como un acto comunicativo nos lleva a implicar a la comunidad en la negociación de su memoria, identidad y de pertenencia, fomentando una comprensión más profunda de los cambios culturales y sociales que acontecen (Smith, 2006). Por ello, se ha hecho protagonista a un grupo escolar de voluntarias en la intervención educativa llevada a cabo en el yacimiento de las Termas romanas de Valduno (Las Regueras, Asturias). El yacimiento se articula como un medio para la divulgación y protección de la cultura local del concejo, siendo reexaminada por las escolares participantes y el equipo de investigación mediante las acciones tomadas (Calaf, 2009).

### **La arqueología comunitaria como eje**

Cardona (2016) habla de cuatro fases escalonadas por las que llegar a la socialización del patrimonio: *saber*, tener el conocimiento; *querer*, tener la motivación para llevar a cabo un proyecto; *poder*, considerado como poder llevar a cabo la ejecución del proyecto; y *actuar*, que se trata de su misma ejecución. Estas fases requieren a su vez, de la explicación, el compartir, la implicación y la consulta por parte de las personas implicadas, tanto de las escolares voluntarias como del propio equipo investigador.

Siguiendo estas ideas, se ha desarrollado la intervención educativa en torno al yacimiento seleccionado, bajo el enfoque de la arqueología comunitaria, en la que se defiende que la población debe ser partícipe de la conservación, recuperación, el uso o la difusión en torno al patrimonio y la arqueología (Jardón y Pérez, 2017).

Las experiencias con escolares en yacimientos en las que se hable sobre el impacto en el público visitante son escasas, como hemos podido comprobar al realizar el proceso de búsqueda bibliográfica en Google Scholar y Dialnet. Por lo que este estudio busca poder arrojar luz a este campo tan poco investigado, poniendo el foco en aquel impacto de la comunidad, en este caso escolar, frente a la labor del equipo investigador y el trabajo realizado en un momento inicial sobre el yacimiento, mediante la elaboración de paneles informativos y visitas guiadas.

No obstante, en cuanto a la interpretación del patrimonio, entendida como una disciplina específica, puede conjugarse con la arqueología para desvelar los significados y relaciones de los objetos originales hallados mediante la interacción directa o indirecta. De esta forma, se pone el foco en el usuario visitante para la interpretación del yacimiento y su contexto (Hernández, 2004), pues actúa como un agente activo durante las visitas en el sentido en el que se estimula una interpretación crítica más que memorística (Morales, 2001). Es de esta forma en la que se considera que se aproxima al público vi-

sitante a la revelación de significados mediante la revelación de significados (Hernández, 2004).

## La evaluación museográfica como método de intervención

### La planificación museográfica

El objetivo de toda exposición es lograr que los contenidos a transmitir puedan llegar a ser accesibles para el público visitante, tanto a nivel cognitivo como físico (Asensio, Pol y Gomis, 2001). Por ello, los estudios de público juegan un papel fundamental al considerar el espacio museístico desde la educación y la comunicación (Álvarez, Bellido y Atencia, 2014). Conocer qué tipo de personas son las que visitan un yacimiento o un museo permite ajustar las condiciones y recursos a las características e intereses de un potencial público, haciendo más asequible esa accesibilidad mediante una adecuada planificación museológica (Asensio, 2000; Asensio et al., 2001).

Los estudios de público son complementados con evaluaciones de impacto y de la exposición para recoger las opiniones de visitantes, los medios comunicativos y servicios presentes, el precio y los medios para la difusión. Esto facilita alcanzar una observación más verosímil del público durante la visita, el uso de los espacios y los medios utilizados. Y permiten realizar ajustes de las exposiciones una vez elaboradas u orientar su creación en criterios de calidad. Entonces, una adecuada planificación museológica requiere prestar atención a los diferentes contenidos y su estructuración, la participación de equipos internos y externos garantizando un trabajo multidisciplinar, la evaluación continuada de las propuestas y, finalmente, mantener el proyecto en el tiempo (Asensio, 2000; Asensio et al., 2001).

Para la intervención educativa desarrollada, siguiendo los intereses del alumnado bajo la guía del profesorado y del equipo de investigación, hemos centrado la planificación museológica en la elaboración de paneles informativos nuevos para el yacimiento, a manos del grupo escolar seleccionado, y las visitas guiadas por parte de 6 voluntarias de ese mismo grupo (l'Anson, Suárez y Calaf, 2023). Con ello, se siguen los principios de *accesibilidad* o la *atractividad* para los elementos expuestos -incluyendo los paneles- (Asensio, 2000; Asensio et al., 2001).

### Los paneles informativos

En cuanto a la elaboración de los paneles informativos se han de tener en cuenta los procesos de atención y sus obstáculos, centrados en la comprensión, la capacidad de memoria y el fenómeno de saciedad de los objetos presentados, tal y como señalan autores como Bitgood (1991) y Serrell (1988).

La comprensión de la información reside en que el público sea capaz de entender el texto. Esto implica que el propio texto tiene que estar libre de tec-

nicismos propios de la disciplina tratada -siendo en nuestro caso la arqueología- o que, en su defecto, estén explicados. El problema al que se enfrentan las personas expertas es que están muy familiarizadas con estos términos y en muchas ocasiones no sospechan que sean desconocidos, por lo que es clave establecer una apropiada organización y formato a seguir para no utilizarlos en vano (Serrell, 1988; Screven, 1992).

Para superar los obstáculos en la memorización de conceptos, se tienen que seguir también principios de organización de la información, de tal forma que alcancen un grado de significatividad para el público. Una de las maneras es lograr que las personas hagan un ejercicio de reflexión sobre el imaginario mediante la formulación de preguntas en los títulos para que se formulen ejemplos como respuesta (Reitstätter, Galter y Bakondi, 2022; Screven, 1992).

No obstante, hay que tener en cuenta que mostrar una alta cantidad de elementos expuestos, paneles informativos o texto supongan una saciedad por el esfuerzo que el público tiene que realizar. La sobreestimulación con la información presentada confunde a las personas visitantes pues dificulta a qué aspectos en específico se ha de prestar atención (Bitgood, 2000).

Además de la atención, el sistema visual también juega un papel clave, pues la iluminación, el posicionamiento, el tamaño del texto o su tipografía afectan a cómo el visitante, atendiendo también a sus características específicas, como es la edad o dificultades cognitivas. De la misma manera, que la atención visual se dirige a aquellos elementos que se encuentran en la línea de visión, para lo que hay que fijarse en el itinerario realizado (Bitgood, 1991).

El último elemento a considerar es el propio público, pues las personas acuden a los yacimientos o museos por diferentes motivos: como forma de socializar con los pares, para realizar una actividad productiva, buscando comodidad en su entorno o enfrentarse a nuevas experiencias, o como aprendizaje o para participar de forma activa en una actividad (Hood, 1983; Jiménez-Esquinas, 2020). Y cada persona se va a enfrentar a la visita desde su punto de partida, con vacíos en el conocimiento o errores preconcebidos, que deben ser tratados en la propia visita (Bitgood, 1991).

### **Diseño de visitas guiadas**

Los factores que afectan a la propia calidad de la exposición son la atención, el tipo de público, la arquitectura del espacio y los recursos con los que cuenta, los contenidos expuestos y los aspectos del mensaje (Asensio, 2000; Asensio et al., 2001).

La arquitectura del museo o, en este caso, del yacimiento debe ser tenida en cuenta a la hora de realizar el recorrido, considerando qué objetos pueden ser vistos y explicados de forma coherente con el discurso, aprovechando los recursos disponibles, como pueden ser los propios paneles informativos

o la reproducción de vídeos (Bitgood, 2006; 2010). El uso de los diversos recursos que puedan facilitar la comprensión del mensaje a transmitir reduce la fatiga y la sensación de saciedad de la información en el público a la vez que fomenta mantener la motivación (Suárez, Calaf y Fernández, 2016).

Para alcanzar un grado adecuado de atención entre visitantes, se debe prestar cuidado a cómo capturar su interés, cómo mantenerlo y cómo alcanzar su implicación (Bitgood, 2010). Sin embargo, la misma relación que tenga el público hacia el patrimonio tiene un efecto rotundo en los significados extraídos de la información expresada, llegando a ser más costoso atrapar la atención y conseguir cierto grado de afinidad hacia las personas si se trata de un público cautivo.

Los emisores del mensaje, generalmente las personas trabajadoras de museos deben buscar la inteligibilidad y atracción del mensaje sobre los objetos expuestos, que son la base del discurso, mediante el uso de los elementos mencionados previamente (Suárez et al., 2017). Los elementos sobre los que estructurar el discurso deben versar sobre los intereses del público, que pueden ser conocidos a través de la observación o la realización de preguntas (Bitgood, 1991).

## Objetivos

El trabajo desarrollado para la intervención en el yacimiento por parte del grupo escolar, tanto para la elaboración de los paneles como de las visitas guiadas, se origina del estudio de público previamente realizado (l'Anson, Suárez y Calaf, 2022). En el trabajo previo se ha buscado conocer cuál es el potencial educativo del espacio patrimonial, atendiendo a la distribución del yacimiento, sus características y los recursos con los que cuenta, así como entender cuáles son los aspectos que originan interés o dudas en el público visitante. Mientras que en el presente estudio se busca conocer cuáles son los resultados de haber realizado una intervención en torno a realizar una intervención siguiendo el interés del público.

Los objetivos que se buscan alcanzar en el presente estudio son los siguientes:

- Realizar una intervención educativa en el yacimiento de las Termas romanas de Valduno que gira en torno a la implicación de un grupo de Educación Primaria y la comunidad.
- Analizar el aprendizaje adquirido por el público visitante del yacimiento atendiendo a las cuatro modalidades de visitas: visitas por libre (con el espacio sin intervenir y con los paneles informativos elaborados por el grupo escolar) y visitas guiadas (por el equipo experto y por las escolares voluntarias).

## Método

Se utiliza una metodología mixta, en la que se busca profundizar en los aprendizajes adquiridos por el público visitante del yacimiento tras diferentes modalidades de visita. Para lograr una perspectiva amplia, se complementan los instrumentos de recogida de información cualitativos, como es la observación participante registrada en notas de campo, y los cuantitativos, como son los cuestionarios (Bisquerra, 2009).

Este estudio tiene el diseño de una etnografía educativa, por lo que se pretende la adquisición de una gran cantidad de información que permita su contrastación, saturación y triangulación (Álvarez, 2008; De Castro, 2017).

En cuanto a los instrumentos elaborados, el cuestionario recoge las cuestiones básicas en 10 ítems sobre el yacimiento (ver Tabla 1), establecidos tras haber realizado un estudio piloto sobre los temas que más interesan al público al haber visitado las Termas romanas de Valduno por libre. Es de respuesta múltiple, habiendo siempre la opción de “no sé” para reducir en lo posible las respuestas aleatorias.

Pregunta	Temática
Pregunta 1	Descubrimiento de las Termas
Pregunta 2	Espacios fundamentales termas
Pregunta 3	Época construcción Termas
Pregunta 4	Estancias encontradas
Pregunta 5	Estela funeraria
Pregunta 6	Sala excavada
Pregunta 7	Función hipocausto
Pregunta 8	Pinturas halladas
Pregunta 9	Pintura impermeable
Pregunta 10	Origen cementerio

**Tabla 1.**  
Temáticas del cuestionario por ítems

Son respondidos por el público tras realizar la visita y analizados utilizando las tablas cruzadas, de las que se han obtenido las frecuencias y los porcentajes. Dos siendo de carácter libre al yacimiento, con los paneles que se instalaron tras la excavación del yacimiento (Libres) e intercambiando los paneles del yacimiento por los realizados por el grupo-clase seleccionado (Nuevos). Las otras dos modalidades son de carácter guiado, por el equipo experto (Equipo) y por las voluntarias del grupo-clase (Escolar). El cuestionario es acompañado por la observación participante que recoge las diferentes inquietudes, dudas y conocimientos previos del visitante.

En cuanto al tipo de muestreo, ha sido en bola de nieve, pues se ha pretendido buscar un público no cautivo, sino a personas realmente interesadas en realizar las visitas y conocer las Termas romanas de Valduno. La muestra está formada por un total de 273 personas (ver Tabla 2). Cabe señalar, en cualquier caso, que la recogida de información continua en desarrollo, de ahí

que todavía existan algunos desequilibrios entre las distintas modalidades de visita.

Modalidad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Visitas por libre (Libres)	110	40.3	40.3	40.3
Visitas guiadas (Equipo)	70	25.6	25.6	65.9
Visitas por libre (Nuevos)	23	8.4	8.4	74.4
Visitas guiadas (Escolar)	70	25.6	25.6	100.0
	273	100.0	100.0	

**Tabla 2.**  
Muestra según modalidad de visita.

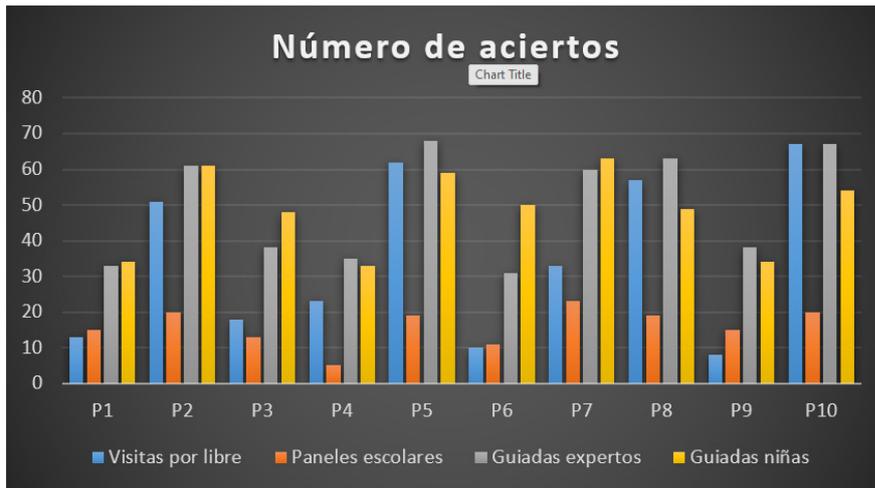
Mientras que el alumnado con el que se colabora forma parte del colegio público Príncipe de Asturias, siendo el único centro escolar en el municipio de Las Regueras (Asturias). Se trata de un colegio rural, acostumbrado a trabajar por proyectos utilizando el entorno, aprovechando la gran riqueza patrimonial del municipio (Suárez, Gutiérrez y Calaf, 2020). Este proyecto se estructura en torno al estudio de la historia a partir del patrimonio local, sobre el que se inscribe la presente intervención centrada en la Edad Antigua, más específicamente en el Imperio Romano.

La selección del grupo-clase con el que se trabaja se basa en una decisión conjunta entre el centro y el grupo de investigación de la Universidad de Oviedo, pues se compone de un estudiantado maduro e implicado en los quehaceres escolares. Del mismo modo, al estar realizando una etnografía educativa y haber podido pasar tiempo de forma conjunta previamente, se han valorado también las relaciones interpersonales favorables entre el alumnado y profesorado del grupo con la investigadora.

El grupo-clase se compone de un total de 16 estudiantes al final de los dos cursos escolares que dura el trabajo de campo en el colegio, habiendo empezado en el curso 2021-2022, cuando el alumnado estaba en 5º de Educación Primaria. Entre los 16 estudiantes hay un total de seis chicos y diez chicas, que son las personas responsables de realizar el trabajo de aula y los paneles informativos relacionados con las Termas de Valduno. De este grupo salen seis voluntarias encargadas de darle un mismo formato a los paneles y de elaborar las visitas guiadas al yacimiento.

## Resultados

Los resultados se organizan atendiendo a la modalidad de visita y los aciertos y errores de cada ítem, lo que permite realizar una comparativa del impacto en el público con las diferentes modalidades (Figura 1).



**Figura 1.** Índice de aciertos en las preguntas tras las distintas modalidades de visita.

Como se refleja en la Tabla 3, en las visitas por libre se produce un bajo porcentaje de aciertos en la mayoría de ítems (Preguntas 1, 2, 3, 4, 6, 7 y 9), llegando sólo en tres ítems, cuya respuesta resulta más obvia, a superar la mitad de los aciertos (Preguntas 5, 8 y 10).

Visita Libres	P1.	P2.	P3.	P4.	P5.	P6.	P7.	P8.	P9.	P10.
Aciertos	13	51	18	23	62	10	33	57	8	67
% aciertos	11.8%	46.4%	16.4%	20.9%	54.4%	9.1%	30.0%	51.8%	7.3%	60.9%
Fallos	97	59	92	87	48	100	77	53	102	43
% fallos	88.2%	53.6%	83.6%	79.1%	43.6%	90.9%	70%	48.2%	92.7%	66.2%
Total	110	110	110	110	110	110	110	110	110	110

**Tabla 3.** Visitas por libre (Libres).

El mayor índice de errores se relaciona con los propios elementos expuestos, como cuál es la sala específica que se observa (*caldarium* o sala de agua caliente), con tan sólo un 9.1% de aciertos (P. 6), o qué es la pintura impermeable visible en la bañera (P. 9) con un 7.3%, que es también un elemento clave en el descubrimiento de las propias Termas. Con un mayor índice de aciertos, situándose en el 30% (P. 7), dentro de los elementos expuestos, el público tiene menor dificultad en reconocer qué es el hipocausto y su función para el traspaso de aire caliente por debajo del suelo de las termas.

Por otro lado, además de tener dificultades reconociendo los espacios y elementos expuestos, el público carece de los conocimientos sobre las estancias características de unas termas romanas (P. 2). Sólo un 46.4% de las personas conocen las tres estancias principales (agua caliente, templada y fría) para elaborar suposiciones sobre su funcionamiento y disposición.

Existe además una generalizada dificultad en cuanto a las salas encontradas, pero no excavadas (P. 4) con un 20.9% de aciertos, en el que se requiere una mayor capacidad de abstracción para su comprensión.

Finalmente, en relación con la historia de las Termas, también hay problemas generalizados para su comprensión. Con mayor índice de error, se sitúa el

ítem 1, con un 11.8% de aciertos, sobre el momento en el que se descubrieron las Termas. Seguido de la época en la que se construyeron (P. 3), con un 16.4%, determinado por la falta de información al respecto, dado que los paneles informativos solo hablan del “alto Imperio Romano”, con la consecuente dificultad a la hora de ubicar temporalmente el yacimiento para el público general.

Es decir, el público, sin poder recibir información por medios adecuados, tiene una alta dificultad para entender las propias características de unas termas romanas y su funcionamiento, es decir, lo que las define. Además de los elementos expuestos y su funcionalidad, qué más puede encontrarse si se continuasen con las excavaciones, la época de su construcción y momentos clave que llevaron a su descubrimiento.

Tras la realización de un estudio de público en el yacimiento, se observa que sus condiciones, así como la disposición y características de los paneles informativos son poco favorables para la adquisición de conocimientos en la realización de visitas por libre. Esto se debe a que se encuentran localizados de espaldas al yacimiento, pero dentro del recinto vallado, por lo que no todo el público tiene el acceso a entrar y leerlos de forma cómoda (ver Figura 2). Al mismo tiempo, el lenguaje técnico dificulta su lectura, así como la disposición del texto, sin viñetas o subtítulos y sin una clara relación entre imagen-texto (l’Anson et al., 2022). Por ello, no sorprende la baja cantidad de aciertos por parte del público en esta modalidad de visita.



**Figura 2.** La disposición del yacimiento y la ubicación de los paneles no resulta cómoda. Algunas personas se ven imposibilitadas a entrar en el recinto.

En la modalidad de visitas por libre (Tabla 4) con los paneles elaborados por los escolares, se observa un mayor índice de respuestas acertadas, superando el 50% en la mayoría de ítems (P. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9 y 10) a excepción de dos ítems (P. 4 y 6).

Se observa un mayor conocimiento sobre las características propias de unas termas romanas, como son los espacios fundamentales (P. 2) con un 87% de aciertos, y del espacio observado, siendo la totalidad del público capaz de reconocer cómo se calentaban (P. 7) con un 100% de aciertos y cuál es el material que impermeabilizaba la bañera (P. 9) con un 65.2%. De igual forma, reconocen desde cuándo lleva el cementerio sobre las Termas (P. 10) con un 87% de respuestas correctas.

En cuanto a la historia de las Termas, también hay un alto índice de respuestas acertadas en cuanto al momento de su descubrimiento (P. 1) con un 65.2%. Aunque hay mayor error al identificar la época de las Termas (P. 3) con un 56.5%. Las personas pueden señalar los elementos que se encontraron en las Termas o sus inmediaciones sin dificultad, como son la lápida funeraria encontrada en las inmediaciones (P. 5) con un 82.6% o las pinturas (P. 8) con un 82.6%.

Visita Nuevos	P1.	P2.	P3.	P4.	P5.	P6.	P7.	P8.	P9.	P10.
Aciertos	15	20	13	5	19	11	23	19	15	20
% aciertos	65.2%	87.0%	56.5%	21.7%	82.6%	47.8%	100%	82.6%	65.2%	87.0%
Fallos	8	3	10	18	4	12	0	4	8	3
% fallos	34.8%	13.0%	43.5%	78.3%	17.4%	52.2%	0.0%	17.4%	34.8%	13.0%
Total	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23

**Tabla 4.**  
Visitas por libre  
(Nuevos).

Además, en aquellos ítems donde se localizan los errores (P. 4 y 6) se observa también un fuerte desequilibrio en las respuestas: ítem 4 (21.7%) e ítem 6 (47.8%). Se considera, nuevamente, que esto se debe a que en el ítem 4 se requiere un mayor nivel de abstracción entre las estancias descubiertas, pero no excavadas, mientras que en el ítem 6 las respuestas se dividen entre la cantidad de piscinas que se encuentran en la sala caliente, por lo que se puede deducir que las personas prestan una menor atención al plano donde se señala la existencia de una bañera rectangular y una semicircular.

En relación con las visitas guiadas por el equipo experto (Tabla 5) existe también un alto porcentaje de ítems que superan el 50% de aciertos (P. 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 y 10) quedando por debajo tan sólo dos ítems (P. 1 y 6). Los resultados no son consistentes, moviéndose en un umbral desde el 95.7% (P. 10) al 50% (P. 3, 4 y 9).

El público identifica los espacios fundamentales de las termas romanas (P. 2) con un 87.1% de aciertos. Además, señalan qué espacios están descubiertos en este mismo yacimiento (P. 4) con un 50%, y la pintura impermeable de

la bañera (P. 9) con un 54.3%, pese a tener dificultades para ello; aunque con mayor resolución identifican al hipocausto (P. 7) con un 85.7%.

Sobre la historia de las Termas, el público tiene más dificultades, destacando que sólo más de la mitad es capaz de datar la construcción del yacimiento (P. 3) con únicamente un 54.3% de respuestas correctas. En cuanto a los elementos encontrados en las Termas, como son las épocas que abarcan los huesos encontrados (P. 10), se alcanza un índice de acierto del 95.7% y en la identificación de las pinturas de la pared (P. 8) un 90%.

Visita Equipo	P1.	P2.	P3.	P4.	P5.	P6.	P7.	P8.	P9.	P10.
Aciertos	33	61	38	35	68	31	60	63	38	67
% aciertos	47.1%	87.1%	54.3%	50%	97.1%	44.3%	85.7%	90.0%	54.3%	95.7%
Fallos	37	9	32	35	2	39	10	7	32	3
% fallos	52.9%	12.9%	45.7%	50%	2.9%	55.7%	14.3%	10.0%	45.7%	4.3%
Total	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70

**Tabla 5.** Visitas guiadas por el equipo experto (Equipo)

En cuanto al origen de los errores, se observa que en el ítem 1 (P.1) hay un alto porcentaje. Probablemente, ello se debe a que durante la visita se mencionan diferentes tiempos al nombrar las diferentes pistas que han llevado al descubrimiento de las Termas romanas, lo que puede causar confusión. Respecto al ítem 6 (P. 6), nuevamente los errores se focalizan en cuanto a la cantidad de bañeras que se localizan en la sala de agua caliente de las termas: una frente a dos.

Referente a las visitas guiadas por el grupo de estudiantes (Tabla 6), los resultados muestran también un porcentaje alto en cuanto a ítems que superan el 50% de aciertos (P. 2, 3, 5, 6, 7, 8 y 10) frente a tres ítems que se sitúan por debajo (P. 1, 4 y 9). En los resultados se observa un menor desequilibrio en la cantidad de aciertos por ítem desde el 90% (P. 7) hasta un 68.6% (P. 3), habiendo mayor consistencia en cuanto a los ítems que superan ese 50% de aciertos.

En relación con las características de las termas, la mayoría de personas son capaces de distinguir los espacios fundamentales (P. 2) con un 87.1% de respuestas acertadas. El público reconoce el espacio visible y las dos bañeras que hay en él (P. 6) con un 71.4%, pudiendo distinguir que con el hipocausto se conseguía calentar tanto la sala como las bañeras (P. 7) con un 90% y distinguir la época de los huesos que se encuentran entre el yacimiento (P. 10) con un 77.1%.

En cuanto a la historia de las Termas, las personas señalan la fecha de construcción (P. 3) con un 68.6% de respuestas acertadas e identifican los elementos encontrados en las inmediaciones, como son la estela (P. 5) con un 84.3% o las pinturas (P. 8) con un 70%.

Visita Escolar	P1.	P2.	P3.	P4.	P5.	P6.	P7.	P8.	P9.	P10.
Aciertos	34	61	48	33	59	50	63	49	34	54
% aciertos	48.6%	87.1%	68.6%	47.1%	84.3%	71.4%	90.0%	70.0%	48.6%	77.1%
Fallos	36	9	22	37	11	20	7	21	36	16
% fallos	51.4%	12.9%	31.4%	52.9%	15.7%	28.6%	10.0%	30.0%	51.4%	22.9%
Total	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70

**Tabla 6.** Visitas guiadas por las estudiantes (Escolar)

En relación con los ítems que no superan el 50% de aciertos (P. 1, 4 y 9), se aprecian diferentes motivos. En el ítem 1, como en las visitas guiadas por el equipo experto, se menciona la cronología que explica cómo se ha llegado al descubrimiento del yacimiento. La dificultad en la memorización exacta del tiempo de descubrimiento reside en que se dan diferentes años con cada hallazgo que fue produciéndose en los siglos XIX, XX y XXI. Para el ítem 4, se requiere una mayor capacidad de abstracción para comprender qué espacios han sido descubiertos, pero no excavados, a la par que una explicación clara que facilite su comprensión. Se ha comprobado durante el trabajo de campo que para algunas personas es complicado comprender cómo los hallazgos de una nueva sala por parte de un equipo de espeleología suponen una estancia más descubierta, pero no excavada. Finalmente, para el ítem 9, la observación participante permite dilucidar que el grupo escolar durante las visitas generalmente no han hecho mención del *opus signinum* o le han dado poco valor durante las visitas.

## Conclusiones

La realización de un estudio previo que atiende a las necesidades del yacimiento considerando las percepciones del público visitante ayuda a guiar cómo desarrollar la intervención educativa para la consecuente elaboración de los paneles informativos del sitio y de las visitas guiadas (l'Anson et al., 2022).

Los resultados se ponen en contraste con diferentes tipos de visita: las visitas por libre (sin intervención en el yacimiento o con los paneles informativos elaborados por el grupo-clase) y las visitas guiadas (por el equipo investigador y por las escolares voluntarias del grupo-clase), o de libre y limitada elección como denominan las autoras Bamberger y Tal (2007) en su estudio dirigido a escolares.

Así pues, en las visitas de libre elección, en las que no hay ningún tipo de elección, las autoras observan que los grupos comprueban y comparten sus impresiones y emociones sobre la exhibición, ignorando los paneles informativos (Bamberger y Tal, 2007). En comparación con el presente estudio, el público se comporta de forma similar, a excepción de la visita con los paneles informativos elaborados por la escuela.

Por otro lado, en cuanto a las visitas de elección limitada, en esta investigación se fomenta la exploración del espacio, el uso de los paneles informativos y poner dudas y curiosidades en común, pese a que no se desarrollen otro tipo de actividades más allá de la propia visita guiada. A diferencia de lo que plantean Bamberguer y Tal (2007), las cuestiones tratadas van más allá de los aspectos técnicos, pues especialmente en las visitas con las escolares, se aprecia un alto interés por su actividad desarrollada desde el colegio y en colaboración con la Universidad, incidiendo en cómo se han visto afectadas y motivadas las escolares por ser partícipes del proyecto.

En cuanto a los resultados obtenidos en la visita por libre y la visita por libre con los paneles elaborados por los escolares, las diferencias son sustantivas. Los nuevos paneles han sido creados siguiendo los estudios expuestos previamente (Bitgood, 1991; Screven, 1992; Serrell, 1988), teniendo en cuenta aquellas temáticas que el alumnado considera de interés para el público tras dos años investigando sobre las Termas y bajo la supervisión del equipo universitario, que señala los puntos de interés del público. Los resultados del aprendizaje y valorización por parte del grupo escolar han sido publicados recientemente (l'Anson et al., 2023).

Se han añadido títulos pertinentes a cada temática tratada por cada uno de los cinco paneles, con epígrafes específicos como forma de estructurar el texto en los que se plantean preguntas para evitar la pasividad cognitiva del público (ver Figura 3). De la misma forma, se han resaltado diferentes partes del texto utilizando la negrita o el subrayado, poniendo énfasis en palabras o frases clave, a la vez que se han añadido viñetas que faciliten la lectura (Bitgood, 1991; Screven, 1992).

Se ha buscado situar los paneles cerca de los elementos que se explican y teniendo en cuenta la circulación que sigue el público, para que las personas puedan observar aquellos elementos a los que se hace referencia en las explicaciones. Como también se han incluido planos e imágenes que relacionan la información explicada con los elementos expuestos del yacimiento. No obstante, haber elaborado hasta cinco paneles informativos, puede suponer la mayor dificultad con la que nos encontramos, pues el público puede verse saturado por la cantidad de paneles, más que por la cantidad de texto (Bitgood, 2000).

En relación con el lenguaje, se ha procurado limitar los tecnicismos sin perder rigor, procurando que prevalezca su claridad mediante el uso del lenguaje del estudiantado participante (Serrell, 1988).

# ¡SIGUE LAS PISTAS PARA DESCUBRIR LA HISTORIA DE LAS TERMAS!

¿En qué año se descubrieron? ¿Cómo se descubrieron? ¿Quién las descubrió?... Estas son algunas de las preguntas que te va a contestar este panel. ¡Sigue las pistas para averiguarlas!



**1**

Don Ciriaco Miguel Vigil, escribiendo sobre vestigios antiguos, habló en **1868** con Domingo Tamargo, un vecino de la zona, para preguntarle si había encontrado alguno de estos restos. Este indicó que había encontrado en su finca un molino de mano, ladrillos y cimientos que resultaron ser romanos...





**2**

José Manuel González y Fernández-Valles (un gran historiador de Las Regueras) descubrió en la década de **1940** una lápida romana con una inscripción en latín en frente de la iglesia de Valduno. Esta estuvo siendo usada por gente del pueblo como un banco hasta entonces.





**3**

Un equipo de arqueólogos encargado de realizar las Cartas Arqueológicas de la zona preguntó al párroco sobre más restos curiosos, ya que se habían encontrado hallazgos previos. Fue entonces cuando éste confesó haber encontrado cimientos de un viejo edificio bajo su propia casa, junto a la iglesia.





**4**

Las iglesias se construyen con la cabecera mirando hacia el este, salvo esta iglesia, que mira hacia el sureste. De esta forma, con todas las pistas anteriores, cada vez se tenía más claro que la iglesia se construyó sobre un edificio viejo que ya estaba antes (romano, seguramente).





**5**

Finalmente se descubrieron cuando iban a construir la carretera al cementerio en **2004**. Gracias a todas las pistas que se tenían, llamaron al arqueólogo Rogelio Estrada, que hizo un sondeo y encontró huesos y piedras rojizas (que es color de las pinturas usadas en las termas romanas). Gracias a este descubrimiento, empezaron a excavar ese año.



Hecho por el alumnado de sexto del Colegio Público Príncipe de Asturias (2022 - 2023)

**Figura 3.** Panel informativo elaborado por el grupo-clase.

Acerca de las diferencias entre las visitas guiadas, tanto las dirigidas por el equipo de la Universidad de Oviedo como por las estudiantes voluntarias, también se han seguido los principios establecidos en el marco teórico en relación con la formulación del discurso, partiendo de los resultados obtenidos del estudio de público inicial en torno a los intereses y potencial educativo del yacimiento (l'Anson et al., 2022) como señala Bitgood (1991).

Atendiendo al espacio del yacimiento, se ha procurado dar valor a los elementos expuestos y a los paneles informativos, como únicos recursos con los que cuenta. También se han utilizado diferentes imágenes que acompañan a las personas que dirigen la visita para ser compartidas con el público (Bamberger y Tal, 2007; Bitgood, 2000; 2006; 2010).

Para la explicación, se ha procurado la atención del público mediante el uso de preguntas, que buscan fomentar la participación y también percatarse del nivel de conocimiento de las personas asistentes. De la misma forma, el tiempo dedicado a las dudas y curiosidades tras la explicación, es un tiempo generalmente amplio, que varía según el interés del público (Suárez et al., 2017) y que se centra en el proyecto educativo realizado en el centro escolar, cómo afecta a las escolares voluntarias, así como atender a los elementos expuestos, su historia, su funcionalidad, como también entender qué impacto se está produciendo con la implicación de la comunidad en el mismo yacimiento -las expectativas de futuro en cuanto a la excavación, limpieza y mantenimiento, que viene directamente relacionado con la financiación- (Bitgood, 2010).

Las diferencias en los resultados residen en las explicaciones dadas por ambos grupos, pues las formas de estructurar el discurso, la circulación y el uso de recursos son más semejantes. Dentro del grupo de las seis voluntarias hay una gran diferencia entre las asistentes, pues algunas son más consistentes, asistiendo a la mayoría de visitas, mientras que otras tienen mayores dificultades para asistir a todas las visitas -otras actividades extraescolares propias o de familiares, las familias descansan los fines de semana o se van de vacaciones, hay dificultades para organizar el transporte, etc.-. Y es que la colaboración con las familias ha sido el elemento clave para su asistencia y para que el proyecto tenga continuidad, pues han sido agentes motivadores, se han implicado en los diferentes ensayos realizados y han buscado la colaboración entre sí para garantizar la máxima asistencia.

El nivel de asistencia ha sido un factor relevante a la hora de que cada estudiante se viese capaz de explicar un tema diferente al que ha sido asignado inicialmente. De esta forma, alguna ha podido ir rotando, explicando diferentes temáticas, mientras que otras se han visto más estancadas en su discurso asignado. Sin embargo, esta rotación se ha procurado para todas las participantes en mayor o menor grado. Cabe señalar que el discurso de las escolares es mucho más dinámico, pues constantemente se repiensa qué elementos contar y cómo, estando en reconstrucción bajo la guía del equipo experto y de las consideraciones del público.

Asimismo, mientras que, desde el equipo experto intentamos utilizar un lenguaje claro, explicando tecnicismos sin prescindir de éstos, las estudiantes destacan por tener un lenguaje mucho más cercano. Curiosamente, son éstas las que, sobre todo en un momento inicial, han sido las que en su discurso han utilizado los tecnicismos a lo largo del discurso, habiéndolos explicado únicamente en un primer instante, pues se encuentran muy familiarizadas con ese tipo de lenguaje. Esto ha ido corrigiéndose con el paso del tiempo.

Del mismo modo, las escolares obvian diferentes explicaciones que ellas conocen, explicando en poca profundidad ciertos aspectos, y teniendo cierta

dificultad para expresar otros. Su mayor dificultad ha sido entender que el guion es un recurso de apoyo, por lo que inicialmente lo estudiaban para poder “regurgitar” palabra por palabra, por lo que explicar elementos más abstractos o que redactaron con un lenguaje más formal les suponía un esfuerzo. Con el tiempo, han ido abandonando el discurso cerrado, tratando los mismos temas, pero con otro lenguaje. Han aparecido así comparaciones espontáneas mucho más cercanas a su vida personal y a la del público, que han facilitado su comprensión (Suárez et al., 2017).

Concluimos entonces que conseguir la implicación de la comunidad en el patrimonio local es un elemento revitalizador del entorno, que parte de la revalorización del propio yacimiento sobre el que se trabaja. Poner en valor el espacio patrimonial y hacer de él un espacio de encuentro, supone fortalecer las conexiones interpersonales de las personas de la propia comunidad, así como de aquellas que son ajenas, fomentando la creación de memorias y experiencias diferenciadoras y significativas entre personas y con el propio patrimonio y su contexto (Fernández y Felices, 2024; Marín-Cepeda y Fontal, 2020). Del mismo modo, la revitalización del espacio puede alcanzarse mediante la presión a la administración, señalando espacios olvidados y dejados a su suerte.

Esta revalorización viene acompañada además de un mayor conocimiento del yacimiento, de su relación con el territorio y de su evolución a lo largo de los años, poniendo en manifiesto el legado cultural de las civilizaciones pasadas. La horizontalidad del traspaso de conocimientos facilita que sea la población la que pueda reinterpretarla y reconstruirla, poniendo atención a aquellos elementos que sean de su interés, y contrastarlas con más miembros de su comunidad (l’Anson et al., 2022; 2023).

Este trabajo se trata de un estudio emergente, en progreso y del que se espera poder continuar presentando resultados próximamente, tanto en relación con el proyecto educativo de centro como en relación con el estudio museográfico en el que se ha implicado a la comunidad educativa. Queda abierta la posibilidad de desarrollar estudios longitudinales que comprueben el grado de implicación de las personas participantes con su patrimonio, ahora colectivizado, o los efectos que ha tenido el proyecto sobre éstas en su desarrollo personal.

### **AGRADECIMIENTOS**

El equipo agradece al C. P. Príncipe de Asturias (Las Regueras) su colaboración, ayuda y disposición durante todo el proceso.

## **Referencias**

Alfaro Valverde, A. y Badilla Vargas, M. (2014). Tras las huellas del patrimonio arquitectónico en la región de occidente de Costa Rica. En O. Fontal; A. Ibáñez-Etxeberría, y L. Martín (coords.), *Reflexionar desde las experiencias. Una visión complementaria entre*

- España, Francia y Brasil. Actas del II Congreso Internacional de Educación Patrimonial* (331-371). IPCE/OEPE.
- Álvarez Álvarez, C. (2008). La etnografía como modelo de investigación en educación. *Gazeta de Antropología*, 24(1), 1-15. <http://hdl.handle.net/10481/6998>
- Álvarez Rodríguez, M. D.; Bellido Márquez, M. del C. y Atencia Barrero, P. (2014). Museos virtuales de arte y enseñanza-aprendizaje del Patrimonio cultural. Propuesta de integración en el aula mediante dos artistas: Picasso y Sorolla. En O. Fontal; A. Ibáñez-Etxeberria, y L. Martín (coords.), *Reflexionar desde las experiencias. Una visión complementaria entre España, Francia y Brasil. Actas del II Congreso Internacional de Educación Patrimonial* (pp. 555-569). IPCE/OEPE.
- Asensio, M. (2000). Estudios de público y evaluación de exposiciones como metodología de la planificación museológica: el caso del Museu Marítim de Barcelona. *Museo*, (5), 73-104. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2334391>
- Asensio, M.; Pol, E. y Gomis, M. (2001). Estudios de público, evaluación de exposiciones y programas y diseño de áreas expositivas en el Museu Marítim. *Drassana: revista del Museu Marítim*, (9), 18-31. <https://raco.cat/index.php/Drassana/article/view/108037>.
- Ballart, J. (2001). *El patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso*. Ariel.
- Bamberger, Y. y Tal, T. (2007). Learning in a personal context: levels of choice in a free choice learning environment in Science and Natural History Museums. *Science Education*, 91(1), 75-95. <http://dx.doi.org/10.1002/sce.20174>
- Bisquerra Alzina, R. (coord.) (2009). *Metodología de la Investigación Educativa*, 2ª edición. La Muralla.
- Bitgood, S. (1991). The ABC of label design. *Visitor studies*, 3(1), 115-129. <https://www.informalscience.org/abcs-label-design>
- Bitgood, S. (2000). The role of attention in designing effective interpretative labels. *Journal of Interpretation Research*, 5(2), 31-45. <http://dx.doi.org/10.1177/109258720000500205>
- Bitgood, S. (2006). An Analysis of Visitor Circulation: Movement Patterns and the General Value Principle. *Curator*, 49(4), 463-475. <https://doi.org/10.1111/j.2151-6952.2006.tb00237.x>
- Bitgood, S. (2010). An attention-value model of museums visitors. [https://www.academia.edu/9159214/An\\_Attention\\_Value\\_Model\\_of\\_Museum\\_visitors](https://www.academia.edu/9159214/An_Attention_Value_Model_of_Museum_visitors)
- Calaf Masachs, R. (2009). *Didáctica del Patrimonio. Epistemología, Metodología y Estudio de Casos*. Trea.
- Cardona Gómez, G. (2016). Implicación social y patrimonio. Un cruce de caminos entre arqueología pública, arqueología comunitaria y didáctica de la arqueología. En M. Díaz-Andreu García; A. Pastor Pérez y A. Ruiz Martínez (coords.), *Arqueología y comunidad: el valor social del patrimonio arqueológico en el siglo XXI* (pp. 13-33). JAS Arqueología.
- Choay, F. (2001). *The Invention of the Historic Monument*. Cambridge University Press.
- De Castro, P. (2017). *Inter humum caelumque: relatos y ajuares. El patrimonio cultural del pueblo vacceo a través del Programa Pintia de Innovación Educativa del Colegio Safa-Grial. Pulso: Revista de Educación*, 40, 113-133. <https://doi.org/10.58265/pulso.5114>
- Fernández, L. y Felices de la Fuente, Mª (2024). Salidas didácticas y enseñanza del patrimonio en Educación Primaria. Un estudio de caso. *UNES. Universidad, Escuela y Sociedad*, 17, 5-18. <https://doi.org/10.30827/unes.i17.29926>.
- Fontal Merillas, O. (2004). La dimensión contemporánea de la cultura. Nuevos planteamientos para el patrimonio cultural y su educación. En R. Calaf y O. Fontal (coords.), *Comunicación educativa del patrimonio: referentes, modelos y ejemplos* (81-104). Trea.

- Fontal-Merillas, O. y Marín-Cepeda, S. (2018). Nudos patrimoniales. Análisis de los vínculos de las personas con el patrimonio personal. *Arte, Individuo y Sociedad*, 30(3), 483-500. <https://doi.org/10.5209/ARIS.57754>
- García Canclini, N. (1987). ¿Quiénes usan el patrimonio? Políticas culturales y participación social. Antropología. *Boletín oficial del Instituto Nacional de Antropología e Historia, México*, (15-16), 11-24. <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/162106>
- Hernández Cardona, F. X. (2004). Didáctica e interpretación del patrimonio. En R. Calaf Masachs y O. Fontal Merillas (coords.), *Comunicación educativa del patrimonio: referentes, modelos y ejemplos* (35-49). Trea.
- Hood, M. G. (1983). Staying away: Why people choose not to visit museums. *Museum News*, 61(4), 50-57.
- l'Anson, S.; Suárez, M.; Calaf, R. Las posibilidades educativas de los espacios patrimoniales: El caso de las Termas de Valduno. En *Concepciones Didáctico-Patrimoniales en Torno a La Educación, La Creatividad y Las Emociones*, De la Fuente, R., Munilla, C., Martínez, A., Jiménez, E., (Coords, Eds.); Verdéis, 2022 (pp. 171–182).
- l'Anson Gutiérrez, S.; Suárez Suárez, M. Á. y Calaf Masachs, R. (2023). Local History and the Development of Heritage Bonds: A Primary Education Intervention. *Heritage*, 6(11), 7215-7229; <https://doi.org/10.3390/heritage6110378>
- Jardón Giner, P. y Pérez Herrero, C. (2017). Aproximación a un modelo de educación patrimonial horizontal a partir de tres casos. *Pulso*, 40, 53-75. <https://doi.org/10.58265/pulso.5110>.
- Jiménez-Esquinas, G. (2020). El papel de las comunidades en el patrimonio: una reflexión en torno al patrimonio arqueológico. *Revista PH. Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 101, 100-121. <https://doi.org/10.33349/2020.101.4648>.
- López Arroyo, C. T. (2020). El patrimonio como recurso para el desarrollo formativo de alumnos y profesores. Experiencia didáctica: "Farmington Junior High y su entorno patrimonial". *Investigación en la Escuela*, (101), 25-47. <https://revistascientificas.us.es/index.php/IE/article/view/11578/10705>
- Marín-Cepeda, S.; García Ceballos, S.; Vicent, N.; Gillate, I. y Gómez-Redondo, C. (2017). Educación patrimonial inclusiva en OEPE: un estudio retrospectivo. *Revista de Educación*, (375), 110-135. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2016-375-337>
- Marín-Cepeda, S. y Fontal, O. (2020). Percepciones de estudiantes de Educación Secundaria Obligatoria en torno al patrimonio. *Arte, Individuo y Sociedad*, 32(4), 917-933. <https://doi.org/10.5209/aris.64657>.
- Morales Miranda, J. (2001). Guía práctica para la interpretación del patrimonio: el arte de acercar el legado natural y cultural al público visitante (2ª ed.). Junta de Andalucía, Consejería de Cultura.
- Olalla González, R. (2014). Sala Rekalde un espacio patrimonial: proyecto de arte y memoria cotidiana para la intervención con personas mayores. En O. Fontal; A. Ibáñez-Etxeberria, y L. Martín (coords.), *Reflexionar desde las experiencias. Una visión complementaria entre España, Francia y Brasil. Actas del II Congreso Internacional de Educación Patrimonial* (pp. 481-492). IPCE/OEPE.
- Reitstätter, L., Galter, K. y Bakondi, F. (2022). Looking t oread: how visitors use exhibit labels in the Art Museum. *Visitor Studies*, 25(2), 127-150. <https://doi.org/10.1080/10645578.2021.2018251>.
- Rivière, G. H. (1993). *La Museología. Curso de museología/Textos y testimonios*. Akal.
- Screven, C.G. (1992). Motivating visitors to read labels. *ILVS Review*, 2(2), 183-211. [https://kora.matrix.msu.edu/files/31/173/1F-AD-30E-8-VSA-a0b1i5-a\\_5730.pdf](https://kora.matrix.msu.edu/files/31/173/1F-AD-30E-8-VSA-a0b1i5-a_5730.pdf)
- Serrell, B. (1988). The evolution of educational graphics in zoos. *Environment and Behaviour*, 20(4), 577-585. 10.1177/0013916588204002

- Smith, L. (2006). *Uses of heritage*. Routledge.
- Smith, L. (2011). El "espejo patrimonial". ¿Ilusión narcisista o reflexiones múltiples? *Antípoda. Revista de Antropología*, (12), 39-63. <http://dx.doi.org/10.7440/antipoda12.2011.04>
- Suárez Suárez, M.Á.; Calaf Masachs, R. y Fernández Rubio, M. del C. (2017). La comunicación del patrimonio: valoración de los procesos comunicativos en museos de Asturias. *Fonseca, Journal of Communication*, 14, 131-146. <http://dx.doi.org/10.14201/fjc201714131146>
- Suárez Suárez, M.Á.; Gutiérrez Berciano, S. y Calaf Masachs, R. (2020). Procesos de patrimonialización en el Concejo de Las Regueras (Asturias, España). Diagnóstico y conclusiones preliminares. *Investigación en la Escuela*, (101), 70-82. <https://doi.org/10.12795/IE.2020.i101.06>
- Trabajo Rite, M. y Cuenca López, J.M. (2014). El patrimonio en la enseñanza de la Ciencias Sociales: una visión integrada del concepto de patrimonio; currículum, libro de texto, docente y estudiante. En O. Fontal; A. Ibáñez-Etxeberría, y L. Martín (coords.), *Reflexionar desde las experiencias. Una visión complementaria entre España, Francia y Brasil. Actas del II Congreso Internacional de Educación Patrimonial* (pp. 319-330). IPCE/OEPE.
- Villaseñor Alonso, I. (2011). El valor intrínseco del patrimonio cultural: ¿una noción aún vigente? *Intervención: Revista de Conservación, Restauración y Museología*, (3), 6-13. <https://doi.org/10.30763/Intervencion.2011.3.30>