
Placer por la lectura independiente: una propuesta para su medición

Pleasure for independent reading: a proposal for its measurement

独立阅读的乐趣:对其测量的建议

Удовольствие от самостоятельного чтения: предложение по его измерению

José Rafael Tovar Cuevas

Universidad del Valle (Colombia)
jose.r.tovar@correounivalle.edu.co
<https://orcid.org/0000-0003-0432-4144>

Karla Vargas Solera

Universidad Estatal a Distancia (UNED)
kvargass@uned.ac.cr
<https://orcid.org/0000-0001-6687-0074>

Andrés Felipe Ochoa Muñoz

Universidad del Valle (Colombia)
andres.ochoa@correounivalle.edu.co
<https://orcid.org/0000-0002-0003-1347>

Juan David Díaz Mutis

Secretaría de Salud del departamento del Valle del Cauca (Colombia)
juan.diaz@correounivalle.edu.co
<https://orcid.org/0000-0002-3977-4092>

Fechas · Dates

Publicado: 2021/12/31
Aceptado: 2021/10/29
Recibido: 2021/10/02

Cómo citar este trabajo · How to Cite this Paper

Tovar, J. R., Vargas, K., Ochoa, A. F. & Díaz, J. D. (2021). Placer por la lectura independiente: una propuesta para su medición. *Publicaciones*, 51(2), 289–305. <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v51i2.21942>

Resumen

Diversas investigaciones corroboran la relación entre lectura independiente y desempeño académico; sin embargo, considerar únicamente que a mayor lectura independiente mayor rendimiento académico resulta una perspectiva reduccionista. Analizar el componente de placer que se encuentra implícito en la lectura independiente permite desentrañar la relación entre estudiante y objeto de lectura desde las mediaciones que devienen en la construcción de conocimiento, empatía, creatividad y criticidad; con lo cual se convierte en un paso necesario en la problematización de las relaciones entre lectura y desempeño académico. Se realizó un análisis secundario de los datos obtenidos en un proyecto de investigación desarrollado para explorar los hábitos de lectura en el estudiantado de una Universidad a Distancia y utilizando métodos estadísticos multivariados, se construyó un Índice de Placer hacia la Lectura Independiente (IPLI). La metodología estadística usada permitió identificar en la construcción del índice dos dimensiones una individual y una colectiva, permitiendo evidenciar las hipótesis iniciales acerca de la confluencia de elementos de resignificación individual y elementos de identificación empática con la otredad, factores que intervienen en igual importancia en el placer que expresa un individuo al leer. Establecer el nivel de placer hacia la lectura en estudiantes que ingresan a la universidad, especialmente en el caso de los estudiantes a distancia, permite a los docentes y directivos pensar en estrategias pedagógicas y de intervención que fortalezcan el hábito de leer en los estudiantes, lo cual, se espera redunde en el buen desempeño académico y en la formación para la vida laboral de los individuos.

Palabras clave: Placer por la lectura, hábitos de lectura independiente, estudiantes universitarios, formación profesional a distancia, variable latente, índice de placer.

Abstract

Several investigations corroborate the relationship between independent reading and academic performance; however, considering only that the higher the independent reading the higher the academic performance, it is a reductionist perspective. Analyzing the pleasure component that is implicit in independent reading allows us to problematize the relationship between student and reading object from the mediations that result in the construction of knowledge, empathy, creativity, and criticality; with which it becomes a necessary step in the problematization of the relationships between reading and academic performance. A secondary analysis of the data obtained in a research project developed to explore reading habits in students of a Distance University was carried out and using multivariate statistical methods an Independent Reading Pleasure Index (IPLI) was constructed. The statistical methodology used, allowed us to identify in the Index, two dimensions; one individual and other one collective evidencing the initial hypotheses about the confluence of elements of individual resignification and the emphatic identification with otherness, factors that intervene with equal importance in the individual pleasure expressed when reading. To establish the level of pleasure in reading in students that start studies at university, allows teachers and managers to think about pedagogical strategies of intervention to strengthen the habit of reading in students. It is expected that; those interventions allow improve the academic performance and training for the working life on individuals.

Keywords: Pleasure in reading, independent reading habits, university students, distance vocational training, latent variable, pleasure index.

摘要

不同的调查研究证实了独立阅读和学业成绩之间的关系;然而,仅考虑独立阅读越高,学业成绩越高,这还只是一种还原论的观点。分析独立阅读中隐含的快乐成分使我们能够从导致知识建构、同理心、创造力和批判性的中介中解开学生与阅读对象之间的关系;这一分析成为解决阅读和学业成绩之间关系问题化的必要步骤。我们对一个研究项目中获得的数据进行了二次分析,该项目旨在探索远程大学学生的阅读习惯,并使用多元统计方法构建了独立阅读快乐指数 (IPLI)。所使用的统计方法允许在构建指数时确定两个维度,个人维度和集体维度,从而可以证明关于个人重新定义的要素和移情认同与他者的要素汇合的初步假设,这些因素在个人阅读时所表达的快乐中具有同等重要性。帮助刚进入大学的学生建立阅读兴趣,让教师和管理人员能够考虑加强学生阅读习惯的教学和干预策略,这些干预措施可以提升个人的学习成绩和工作方面的培训。

关键词:阅读乐趣、独立阅读习惯、大学生、远程专业培训、潜变量、快乐指数。

Аннотация

Несколько исследований подтверждают взаимосвязь между самостоятельным чтением и успеваемостью, однако, считать, что чем больше самостоятельного чтения, тем выше успеваемость - это упрощенная точка зрения. Анализ компонента удовольствия, который подразумевается в самостоятельном чтении, позволяет нам раскрыть отношения между студентом и объектом чтения с точки зрения посредников, которые приводят к построению знаний, эмпатии, креативности и критичности; таким образом, это становится необходимым шагом в осмыслении взаимосвязи между чтением и успеваемостью. Был проведен вторичный анализ данных, полученных в рамках исследовательского проекта, разработанного для изучения привычек чтения студентов университета дистанционного обучения, и с помощью многомерных статистических методов был построен индекс удовольствия от самостоятельного чтения (IPLI). Используемая статистическая методология позволила нам выделить два измерения в построении индекса, индивидуальное и коллективное, что позволило нам продемонстрировать первоначальные гипотезы о слиянии элементов индивидуальной переподчинения и элементов эмпатической идентификации с инаковостью, факторов, которые вмешиваются в равной степени в удовольствие, которое человек выражает при чтении. Установление уровня удовольствия от чтения у студентов, поступающих в университет, особенно в случае заочников, позволяет преподавателям и директорам задуматься о педагогических и интервенционных стратегиях, укрепляющих привычку к чтению у студентов, что, как можно надеяться, приведет к хорошей успеваемости и подготовке к трудовой деятельности.

Ключевые слова: Удовольствие от чтения, привычки самостоятельного чтения, студенты университета, дистанционное профессиональное обучение, латентная переменная, индекс удовольствия.

Introducción

Desde la década de los años ochenta del siglo pasado, estudios como los de Berns et al. (2013), Cullinan (2000), Kidd y Castano (2013), Mar y Oatley (2008) entre otros, han encontrado evidencia que liga la práctica de la lectura independiente y el desarrollo de habilidades necesarias para el desempeño académico del estudiantado universitario. Barahona (2017) hace referencia a las relaciones entre lectura independiente y el aumento en la riqueza del vocabulario y fluidez verbal, el aumento en la capacidad

de producir textos con mejor organización de discurso y de contenido, una mejora en la capacidad para entender que los otros pueden abrigar perspectivas y visiones de mundo distintas a la propia, e incluso un agudizamiento de las habilidades vinculadas con la teoría de la mente. De igual forma, Elche et al. (2019) subrayan cómo la lectura que los estudiantes universitarios realizan de forma voluntaria en su tiempo de ocio potencia sus capacidades para interpretar, resumir, asimilar, contrastar y criticar. Por el contrario, el estudiantado universitario no lector suele caracterizarse por mostrar actitudes más pasivas en el aula, poca disposición a la discusión, a la participación en clase y a la investigación. Para estos autores, la lectura se convierte en un elemento esencial del contexto universitario (Elche et al., 2019).

Se evidencia entonces que existe una relación entre lectura independiente y desempeño académico. Sin embargo, asumir que tal relación es lineal (mayor lectura entonces mayor rendimiento académico) define una perspectiva reduccionista, que resolvería el problema exigiendo al estudiante una cuota de lectura para que se obtengan mejores resultados. Desde otra perspectiva, se puede considerar el componente de placer existente en la lectura independiente como una estrategia que permite ahondar en la relación del individuo con el objeto de lectura, facilitando con ello la comprensión de las mediaciones que impulsan el desarrollo de habilidades relacionadas con la empatía, el análisis, la creatividad y la criticidad.

Conceptualmente la lectura independiente se define como la lectura que, al ser elegida por el estudiantado a razón de información o placer, refleja sus decisiones personales en términos del material a ser leído, el momento y el lugar para hacerlo (Cullinan, 2000). Partiendo de esta definición, podemos decir que a la lectura independiente le subyace un componente de placer que no sólo le es intrínseco, sino que podría aducirse también como un elemento detonador de la práctica lectora. La discusión en torno al componente de placer en este tipo de lectura se ha mantenido presente desde mediados de la década de los años setenta, sin embargo, este debate se ha dado más bien de manera más indirecta, centrándose el análisis en aspectos derivados de la relación entre placer, educación y lectura, pero sin llegar a aclarar la relación por sí misma.

Una importante veta de los estudios se ha centrado en explorar las vinculaciones entre la lectura realizada por placer y el rendimiento académico, focalizándose prioritariamente en poblaciones estudiantiles menores de edad y direccionando el debate hacia cómo promover el placer por la lectura (Cullinan, 2000; Dezcallar et al., 2014; Lockwood, 2011; Robles, 2000). Otra línea de investigación considera que observar la lectura independiente únicamente como un medio para cumplir con las obligaciones académicas, ha traído como consecuencia una ruptura entre el placer y el conocimiento; despojando a este último de su carácter inherentemente lúdico y propiciando sistemas educativos que lejos de incentivar la creación de conocimiento se limitan a impulsar la memorización de información. Esta veta investigativa se caracteriza por estudios que aluden a la reivindicación del placer como parte de la creación de conocimiento, sin embargo, dejan de lado el análisis de su relación particular con la lectura (González et al., 2003). Finalmente, desde la rama que busca reivindicar la importancia de la lectura independiente como tal prevalecen estudios que indagan sobre temas como los efectos de la lectura de ficción y la narrativa literaria en la modificación de la cognición y el logro del aprendizaje a través de experiencias lectoras, sin embargo, en ninguno de esos trabajos se aborda directamente el elemento del placer (Berns et al., 2013; Kidd & Castano, 2013; Mar & Oatley, 2008).

En términos generales, desde mediados de los noventa, las investigaciones orientadas a vincular lectura, educación y placer tienden a centrar su análisis en tres elementos: explicitar la importancia del placer en la educación, ahondar en los efectos académicos de la lectura independiente o bien indagar sobre cómo producir placer por la lectura. Se evidencia entonces, que prevalece una ausencia en la conceptualización del placer hacia la lectura como tal ya que, suele darse por sentado, se asume desde su acepción coloquial o se muestra de manera difusa sin llegar a definirse.

El mayor debate en torno a la definición del placer en la lectura ha sido dado por el filósofo y semiólogo Barthes (2009), quien, siguiendo una línea psicoanalítica de corte lacaniano, propone una comprensión del placer/goce a partir de la capacidad del texto para producir uno u otro. Como el mismo autor señala "...el placer del texto sería irreductible a su funcionamiento gramatical" (p. 29), de modo que, se adjudica al texto la capacidad intrínseca de generar placer o en su sentido más elevado goce. Dicho de otra forma, el placer y el goce son posibilidades que devienen del texto que pueden ser percibidas atemporalmente y por cualquier persona indiferentemente de su contexto. Dado el interés de Barthes (2009) por reivindicar la importancia del proceso creativo en la escritura, su propuesta conceptual del placer hacia la lectura coloca como punto de partida al texto y no al sujeto, individual o colectivo, que lo percibe. El problema de poner el peso de la conceptualización en el contenido, subyace en que la creación de una clasificación jerárquica de los textos tiende a su vez a la reproducción de una clasificación elitista de los grupos sociales; es así como el placer al leer textos devenidos de la cultura popular se concibe como inferior. En palabras de Nell (1988) al ser la élite quien define qué valores culturales son aceptados como legítimos, se establecen juicios de valor intrínsecamente negativos hacia las elecciones de lectura de los grupos dominados, legitimándose así la superioridad cultural de un grupo sobre otro.

Sobre la base de la psicología conductual, Nell (1988) coloca el peso del placer hacia la lectura en el individuo, dando prioridad en su análisis a la estimulación psicológica que existe como recompensa durante la lectura. Desde la perspectiva de este autor son los eventos cognitivos gratificantes devenidos de la interacción entre el libro y el individuo los que generan el refuerzo necesario para que la persona elija leer sobre otras posibles actividades lúdicas. En ese marco, una frase, un párrafo o un cambio de página, pueden resultar determinantes en la continuidad que la persona dé a la lectura. Esto se debe a la reacción que dicho fragmento produjo en la persona; el peso de la explicación no se encuentra en el texto sino en el evento cognitivo que el mismo desencadenó en el individuo. Valga subrayar, siguiendo a este autor, que dicha interacción entre texto y lector es moldeada no solo por variables de personalidad sino también por el sistema de valores sociales existente (Nell 1988).

Los trabajos de Barthes (2009) y Nell (1988) sientan las bases para conceptualizar el placer hacia la lectura como un elemento complejo que no puede ser reducido a un efecto secundario de la capacidad literaria intrínseca del texto ni a una preferencia personal. El placer debe ser comprendido desde el carácter histórico, cultural y social que lo atraviesa y que es resignificado por cada individuo en el marco de sus experiencias concretas. En este trabajo se considera que el placer hacia la lectura está compuesto por dos dimensiones: una individual y una colectiva. La dimensión individual refleja la construcción de una preferencia en dos sentidos. Por un lado, da cuenta de la criticidad y decisión sobre qué leer y cuándo hacerlo (Cullinan, 2000; Dezcallar et al., 2014) y por el otro, refiere a los beneficios recreativos que la persona percibe para sí misma como resultado de la práctica lectora. La dimensión colectiva es el componente que refleja la transversalidad del contexto socio histórico del individuo y que remite

a la capacidad de identificarse de manera empática con otros a través de la lectura. Por tanto, la comprensión de la lectura independiente como una práctica que resulta placentera al remitir a la vinculación emocional con otras personas (González et al., 2003; Mar & Oatley, 2008).

Partiendo de este supuesto conceptual y teniendo como parámetro ahondar en la comprensión de la relación del estudiante universitario con el objeto de lectura independiente, el trabajo de investigación que motivó la producción de este artículo, parte de la indagación acerca de cómo medir el placer hacia la lectura en estudiantes de universitarios. En esa línea de ideas, el objetivo es presentar una propuesta teórico-metodológica que permita representar el placer hacia la lectura independiente como una variable medible utilizando métodos estadísticos en el marco de la teoría de las variables latentes. Partiendo de dicho marco, el nivel de placer hacia la lectura independiente no es una característica directamente medible (observable) en un individuo, por lo que debe ser definida conceptual y operacionalmente, para poder aproximar su expresión a través de mediciones realizadas sobre variables "observables" previamente identificadas. El proceso de operacionalización permite cuantificar de manera aproximada, el nivel de presencia de la variable latente. Dicha cuantificación es expresada a través de números índice o indicadores (Ver Silva, 1997 para más detalles). Para la construcción de índices se han propuesto diferentes metodologías desde la estadística, como los modelos de Rasch (Anderson et al., 2007), los análisis factoriales (Brown, 2013), los modelos de ecuaciones estructurales (Maslowsky, 2015), las escalas (Salathé et al., 2017), los Análisis de componentes principales (ACP) (Aluja & Morineau, 1999) y el análisis factorial múltiple (AFM) (Escofier & Pages, 1998). Entre los citados métodos, el ACP y el AFM son los que permiten trabajar tanto con una amplia cantidad de variables como con una gran cantidad de individuos. El desarrollo metodológico es ilustrado a través de los resultados de una encuesta aplicada a estudiantes de una universidad abierta y a distancia.

Métodos

Se realizó un proyecto de investigación en el que participó un grupo de estudiantes de una Universidad Abierta y a Distancia con el objetivo de hacer un primer acercamiento en torno a las prácticas de lectura de los alumnos activos en la institución. Los datos en campo se obtuvieron en el marco de un estudio transversal de alcance descriptivo (Hernández et al., 2014) en el que se aplicó un instrumento tipo cuestionario que indagaba acerca de la relación entre lectura, placer y educación.

Participantes

Estudiantes activos, matriculados en cualquier semestre de alguno de los programas académicos ofrecidos por la Universidad Estatal a Distancia de Costa Rica (UNED). Los estudiantes realizan las actividades académicas desde su casa con el apoyo de la plataforma educativa virtual MOODLE instalada en un sistema online "Limesurvey" y solo asisten al campus universitario para recibir tutorías puntuales. Al momento de aplicar el instrumento de recolección de datos se contaba con 10581 estudiantes que tenían al menos 24 créditos aprobados. Para el cálculo del tamaño de la muestra, se asumió un error estándar esperado de ± 2.34 puntos en el puntaje total de un índice para medir el placer por la lectura y un nivel de confianza del 95% (Barahona, 2017) de modo que, se aplicó el instrumento a 1506 estudiantes. El trabajo de levantamiento

en campo fue realizado durante cuatro meses en los que se habilitó un enlace de acceso a la encuesta y se enviaron mensajes a los estudiantes invitándolos a diligenciar el instrumento. Los datos usados para la construcción del índice corresponden a las respuestas de los individuos que contestaron afirmativamente a la pregunta filtro sobre la inclusión de la lectura de libros como parte de sus actividades recreativas. La muestra final quedó conformada por los registros de 752 estudiantes.

Instrumento

La investigación se plantea bajo un enfoque cuantitativo, haciendo uso de la encuesta como técnica de recolección de la información. La construcción del cuestionario “Hábitos de Lectura” constó de tres etapas que permiten dar cuenta de su validez: primero se partió de la revisión de los modelos que han sido utilizados en diferentes países para el abordaje de la temática; segundo, se ejecutó una prueba piloto con la primera versión del cuestionario y tercero, se cotejó esta segunda versión a partir de la revisión de pares (Hernández et al., 2014; Sauto et al. 2005). En su versión final el instrumento contó con un total de 128 ítems organizados en nueve secciones: 1. Datos personales, 2. Hábitos de lectura instrumental, 3. Hábitos de lectura independiente, 4. Experiencia lectora, 5. Adquisición, acceso y tenencia de libros, 6. Lectura en el entorno digital, 7. Contexto cultural relacionado con la lectura, 8. Actitudes hacia la lectura, 9. Uso de bibliotecas y centros de información (Barahona, 2017). Las preguntas cuyas respuestas fueron consideradas para la construcción del IPLI aparecen en la Tabla 1 (sección de variables).

Índice para medir el nivel de placer por la lectura independiente IPLI

Selección de variables

La Encuesta aplicada arrojaba una amplia cantidad de información referente a la práctica de la lectura de los estudiantes. Para la elaboración del índice se tomaron todos aquellos ítems que permitían acercar el placer hacia la lectura independiente como una variable medible (variables observables). Se hizo una selección de 18 ítems asociados a un mismo número de variables que de acuerdo con la revisión de la literatura realizada, permiten operacionalizar las dimensiones colectiva e individual de este tipo de placer. (Tabla 1).

Tabla 1

Ítems (variables) del cuestionario utilizados en la construcción del IPLI

Tipo de variable	Variable	Notación (X_j)	Respuesta
<i>Cuantitativa discreta</i>	Cantidad de libros señalados como favoritos	X_1	0,1,2,3
	Cantidad de autores señalados como favoritos	X_2	0,1,2,3
	Cantidad de editoriales señaladas como favoritas	X_3	0,1,2,3

Tipo de variable	Variable	Notación (X_j)	Respuesta
<i>Cualitativa Dicotómica</i>	¿Está leyendo por recreación algún libro actualmente?	X_4	Sí – No
	La lectura recreativa me relaja	X_5	Sí – No
	La lectura recreativa me entretiene	X_6	Sí – No
	La lectura recreativa me permite escapar de la realidad	X_7	Sí – No
	La lectura recreativa me permite adquirir nuevos conocimientos	X_8	Sí – No
	La lectura recreativa me hace sentir bien	X_9	Sí – No
<i>Cualitativa Ordinal</i>	¿Hace cuánto tiempo adquirió el último libro favorito?	X_{10}	1-Hace más de un año 2-Durante el último año 3-Durante los últimos seis meses 4-Durante los últimos dos meses 5-Durante el último mes
	¿Le gusta conversar con sus amigos o familiares sobre literatura?	X_{11}	1-Nada 2-Poco
	¿Qué tanto le gusta leer?	X_{12}	3-Bastante 4-Mucho
	¿Qué tanto le gusta que le regalen libros?	X_{13}	
	¿Qué tanto se identifica con los protagonistas de la lectura que realiza?	X_{14}	
	¿Qué tanto se identifica con las ideas de las lecturas que realiza?	X_{15}	
	¿Qué tanto se involucra emocionalmente con la trama de las lecturas que realiza?	X_{16}	
	¿Qué tanto reflexiona posteriormente sobre el contenido de las lecturas que realiza?	X_{17}	
	¿Qué tanto influye lo que lee sobre su visión del mundo?	X_{18}	

Construcción del índice

Con el conjunto de variables seleccionado, se ajustaron tres propuestas, una utilizando el Análisis de Componentes Principales (ACP) y dos más utilizando el Análisis Factorial Múltiple (AFM).

Para el índice construido usando ACP, se categorizaron las respuestas a las preguntas asociadas con las variables $X_{11}, X_{12}, \dots, X_{18}$, de modo que, a las respuestas "Nada" y "Poco" se les asignó el valor de cero y a las respuestas "bastante" y "mucho" el valor de uno. Las respuestas a la pregunta asociada a la variable X_{10} se asumieron como valores numéricos reales. Se realizó el ACP usando cuatro variables cuantitativas (X_1, X_2, X_3 y X_{10}) y 14 variables dicotómicas y se verificó que entre las 18 variables se cumpliera el supuesto del factor tamaño, es decir, que todas las variables presenten correlación positiva entre ellas (Aluja & Morineau, 1999).

Se estimó el peso relativo (β_j) para cada variable (X_j), transformando los valores propios del primer componente principal mediante la división de cada valor sobre la suma de todos. La ecuación del IPLI para el individuo i se definió como la suma ponderada de los productos entre pesos relativos y las respuestas a los ítems (ecuación 1).

$$IPLI_i = \beta_1 X_{i1} + \beta_2 X_{i2} + \dots + \beta_{18} X_{i18} \quad (1)$$

Para el índice construido usando AFM se propusieron dos aproximaciones. La primera fue ajustar un AFM con las 18 variables en la escala como fueron capturados los datos en campo, es decir, asumiendo las respuestas de tipo ordinal para las variables $X_{10}, X_{11}, X_{12}, \dots, X_{18}$. La segunda aproximación consideró ajustar el AFM considerando la dicotomización que se hizo en la propuesta del índice por ACP y considerando X_{10} como variable cualitativa ordinal. Estos índices se obtuvieron como una función lineal o suma ponderada de los pesos relativos de cada variable y la respuesta a cada una de las m variables cuantitativas y dicotómicas y las l variables ordinales (ecuación 2).

$$IPLI_i = \sum_{j=1}^m P_j X_{ij} + \sum_{j=1}^l \sum_{h=1}^k P_{hj} X_{ij} \quad (2)$$

$IPLI_i$ = índice de placer hacia la lectura independiente de un individuo concreto; P_j = suma ponderada de los pesos relativos de cada variable cuantitativa y dicotómica; X_j = variable; m = la respuesta a cada una de las m variables cuantitativas y dicotómicas; l = la respuesta a cada una de las l variables ordinales; P_{hj} = suma ponderada de los pesos relativos de cada variable ordinal.

Con el fin de hacer comparables los resultados obtenidos al aplicar los índices se aplicó una transformación matemática que permitía pasar la escala original en un intervalo de los números reales positivos a una escala en el rango [0- 100]. La transformación utilizada para re escalar los índices aparece en la ecuación 3.

$$IPLI_i = \frac{IPLI_{obs} - IPLI_{min}}{IPLI_{max} - IPLI_{min}} * 100 \quad (3)$$

Selección del mejor índice

Como existen tres diferentes construcciones del IPLI y no existe una prueba de referencia para establecer cuál de los índices presenta una mejor clasificación, se propuso seleccionar el índice de acuerdo con su consistencia en las estimaciones de los pesos relativos de las variables a partir del cálculo de un error de estimación (EE). Entonces, para cada una de las propuestas de construcción del IPLI se calculó el índice en su rango transformado de 0-100 y se obtuvo el valor de la mediana de los 752 individuos, considerándose la misma como un valor de referencia $IPLI_{referencia}$.

La elección de la mediana como valor de referencia obedece a que los histogramas obtenidos después de evaluar el índice en todos los individuos presentaron forma asimétrica.

Usando algoritmos de aleatorización incluidos en el software estadístico, se obtuvo una submuestra de 602 individuos (el 80%) de la muestra original. Aplicando metodología bootstrap se repitió 100 veces la construcción de cada uno de los índices y para cada repetición se calculó la mediana y posteriormente se obtuvo la media aritmética de las 100 medianas ($IPLI_{mediana}$). El Error de Estimación (EE) se obtuvo calculando la diferencia entre el valor de referencia $IPLI_{referencia}$ y la media de las medianas $IPLI_{mediana}$ (ecuación 4). Se asumió como mejor aproximación al índice aquel cuya diferencia con el valor de referencia fuera menor.

$$EE = IPLI_{referencia} - IPLI_{mediana} \quad (4)$$

Puntos de corte y construcción de categorías

Una vez seleccionado el IPLI con el menor EE se definió los puntos de corte del índice utilizando el método de agrupamiento K-means (clusters) y métodos de re muestreo. Para esto, se generaron 1000 muestras con reemplazo de tamaño 752 a partir de los registros del archivo de datos y se calculó el valor del IPLI por registro en cada una (752 IPLI en 1000 réplicas). Con cada muestra de valores del índice, se aplicó el método de agrupamiento K-means para obtener configuraciones de tres grupos que identificaban los niveles de placer hacia la lectura independiente; leve, moderado y avanzado. Para cada nivel se establecieron los límites inferior y superior entre los valores del IPLI. El procedimiento se repitió 10.000 veces obteniéndose igual cantidad de valores mínimos y máximos del IPLI por nivel de placer. Para cada conjunto de valores, se obtuvo la mediana y se establecieron los puntos de corte como valor máximo del IPLI al interior de cada grupo, es decir, los niveles leve y moderado el punto de corte se estableció como el valor máximo observado en el grupo de nivel leve y como punto de corte entre nivel moderado y alto, se estableció el valor máximo observado en el nivel moderado.

El procesamiento estadístico de los datos se realizó utilizando las funciones $PCA()$ y $MFA()$ para el ACP y el AFM respectivamente (Lê et al., 2008) incluidas en el paquete FactoMine del software R versión 3.5.1.

Resultados

De acuerdo con el criterio establecido para seleccionar el mejor índice, el IPLI construido utilizando ACP presentó un menor valor para el error de estimación (EE) en comparación con los índices construidos usando AFM ($EE = 1.92$, vs $EE = 1.96$ y $EE = 2.33$).

El ajuste del ACP evidenció que los dos primeros ejes factoriales recogieron el 28.63% de la variabilidad de los datos y la correlación de las 18 variables consideradas fue directamente proporcional en un solo sentido, de modo que se cumplió el supuesto teórico para ajustar el procedimiento. Se identificaron dos agrupaciones de variables que permitieron establecer dos dimensiones no consideradas a la hora de construir el instrumento de medición. Así, la dimensión colectiva quedó conformada por las variables operacionales ($X_{11'}$, $X_{12'}$, $X_{13'}$, $X_{14'}$, $X_{15'}$, $X_{16'}$, $X_{17'}$, $X_{18'}$) y la dimensión individual por las

variables ($X_1, X_2, X_3, X_4, X_5, X_6, X_7, X_8, X_9, X_{10}$). Los pesos estimados $\beta_j, j = 1, 2 \dots k$ aparecen en la Tabla 2.

Tabla 2

Vector propio asociado al primer componente principal

Variable	Vector propio transformado*100 β_j	Variable	Vector propio transformado*100 β_j
X_1	6.78	X_{10}	4.60
X_2	7.51	X_{11}	6.54
X_3	3.39	X_{12}	4.60
X_4	6.30	X_{13}	4.60
X_5	5.81	X_{14}	7.02
X_6	4.12	X_{15}	7.02
X_7	6.54	X_{16}	5.57
X_8	2.91	X_{17}	5.08
X_9	6.78	X_{18}	4.84

De acuerdo con los resultados de la Tabla 2, los ítems y las variables que mejor expresan el grado de placer por la lectura entre los estudiantes de la UNED corresponden a "La cantidad de autores señalados como favoritos" X_2 (7.51%), "¿Qué tanto se identifica con los protagonistas de la lectura que realiza?" X_{14} (7.02%), "¿Qué tanto se identifica con las ideas de las lecturas que realiza?" X_{15} (7.02%), "Cantidad de libros señalados como favoritos" X_1 (6.78%), "La lectura recreativa me hace sentir bien" X_9 (6.78%), "La lectura recreativa me permite escapar de la realidad" X_7 (6.54%), "¿Leyó el último libro que adquirió?" X_{11} (6.54%) y "¿Está leyendo por recreación algún libro actualmente?" X_4 (6.30%). Las dos variables con el menor peso en el IPLI fueron "Cantidad de editoriales señaladas como favoritas" X_3 (3.39%) y "La lectura recreativa me permite adquirir nuevos conocimientos" X_8 (2.91%).

Al aplicar la ecuación del índice seleccionado a las respuestas de los estudiantes de la UNED se observaron las siguientes medidas de resumen para la muestra de individuos participantes (Tabla 3). Los valores finales del índice presentaron una distribución con tendencia a ser simétrica alrededor de la media aritmética y la mediana cuyos valores son bastante próximos. Se observó una variabilidad es importante (coeficiente de variación de .32) aunque este resultado se consideró un factor favorable para la conformación de las categorías de clasificación.

Tabla 3

Medidas resumen para el IPLI en la muestra de 752 estudiantes de la UNED

Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación estándar	Coefficiente de variación
4.38	100	58.44	59.07	18.93	32%

El procedimiento realizado para obtener puntos de corte que definieran las categorías excluyentes en las cuales clasificar los individuos, permitió establecer que para valores del IPLI entre 4.38 y 46.10 (6.74, 70.89 en la escala original) el individuo presenta niveles muy bajos o leves de placer por la lectura independiente, cuando el índice toma valores mayores a 46.10 pero menores a 68.83 (70.89 – 105.84 en el puntaje original) se puede clasificar al individuo como una persona con nivel moderado de placer por la lectura y valores entre 68.83 y 100 (105.84 y 153.77) expresan un alto nivel de placer por la lectura independiente. En la muestra de estudiantes de la UNED, se observó que el 33% (248 individuos) presentaban altos niveles de placer por la lectura, el 40.7% (306 personas) tenían niveles moderados de placer y el 26.3% (198 estudiantes) contaban con niveles leves de placer. Si bien en el caso de las 752 personas de la muestra no se presentó ningún individuo con un IPLI menor a 4.38, esta posibilidad sí es admitida por el índice como tal, es decir, si el resultado del IPLI es cero, se entiende que el individuo, presenta muy poco o casi ningún placer por la lectura independiente

Se presenta un ejemplo de cálculo y uso del IPLI. Supongamos que un estudiante indica en la encuesta que la cantidad de libros favoritos (X_1) son dos, la cantidad de autores favoritos (X_2) son tres, la cantidad de editoriales favoritas (X_3) es una y responde con respuesta afirmativa a las preguntas asociadas con las variables $X_4, X_5, X_6, X_7, X_8, X_9$, es decir, adquirió su último libro favorito (X_{10}) durante el último mes leyó completamente el último libro que adquirió (X_{11}), le gusta leer mucho (X_{12}), no le gusta que le regalen libros (X_{13}), se identifica mucho con los protagonistas de la lectura (X_{14}), se identifica mucho con las ideas (X_{15}), no se involucra mucho emocionalmente con la trama de las lecturas (X_{16}), reflexiona sobre el contenido de las lecturas que realiza (X_{17}) y lo que lee no influye mucho sobre su visión del mundo (X_{18}). Con estas respuestas, el valor del ILPI para el estudiante toma el siguiente valor:

$$IPLI = 6.78*(2) + 7.51*(3) + 3.39*(1) + 6.30*(1) + 5.81*(1) + 4.12*(1) + 6.54*(1) + 2.91*(1) + 6.78*(1) + 4.60*(5) + 6.54*(1) + 4.60*(1) + 4.60*(0) + 7.02*(1) + 7.02*(1) + 5.57*(0) + 5.08*(1) + 4.84*(0) = 125.2$$

La medición del placer por la lectura para el estudiante en este ejemplo es de 125.2. Este valor se transforma en una escala de 0 a 100, considerando el resultado mínimo posible que puede tomar el ILPI (cero) y el resultado máximo posible (153.77)

$$IPLI = 1 \frac{25.2 - 0}{153.77 - 0} = 81.42$$

Por lo tanto, en una escala de 0 a 100, el placer por la lectura del estudiante es de 81.42, y este placer se puede clasificar como alto.

Discusión y conclusiones

Las investigaciones realizadas por Nell (1988) en torno al placer por la lectura subrayan la existencia de una interacción entre individuo y cultura de pertenencia como marco de referencia para la definición de los gustos literarios personales. En congruencia con esto, los resultados del IPLI también permiten observar esta interacción entre individuo y colectividad. Se puede observar que las variables que poseen mayor peso con respecto al placer hacia la lectura independiente son una combinación de variables pertenecientes tanto a la dimensión individual como a la dimensión colectiva. Concretamente con relación al componente individual tenemos los siguientes ítems en orden secuencial de mayor a menor: "Cantidad de autores señalados como favoritos" (7.51), "Cantidad de libros señalados como favoritos" (6.78), "La lectura recreativa me hace sentir bien" (6.78), "La lectura recreativa me permite escapar de la realidad" (6.54) y "Está leyendo por recreación algún libro actualmente" (6.3). Por su parte, en lo que respecta al componente colectivo destacaron las variables: "¿Qué tanto se identifica con los protagonistas de la lectura que realiza?" (7.02), "¿Qué tanto se identifica con las ideas de las lecturas que realiza?" (7.02) y "Le gusta conversar con sus amigos o familiares sobre literatura" (6.54). Así, esta combinación de aspectos individuales y colectivos en las variables de mayor peso del índice de placer hacia la lectura dejan entre ver la confluencia de estos elementos como dimensiones constituyentes del placer.

Para Dezcallar et al. (2014) el placer hacia la lectura está directamente vinculado con la habilidad lectora y con la posibilidad de "propia decisión y libertad de elección de material" (p.108) y de acuerdo con Nell (1988) coincidimos en que las decisiones de lectura se ven atravesadas por el contexto sociocultural del individuo, sin embargo, se considera que estos sistemas sociales no deben asumirse como determinantes, por el contrario, es necesario tomar en consideración la capacidad del individuo para resignificar el contexto a través de sus experiencias de vida concretas (Bourdieu, 1977; Wacquant, 2014). En esa línea, la dimensión individual del IPLI agrupó variables vinculadas directamente con la construcción de una preferencia o gusto hacia qué leer y a quién leer, tales como la cantidad de libros, autores y editoriales mencionadas como favoritas; variables relacionadas con la decisión sobre cuándo leer, concretamente, si la persona se encuentra leyendo actualmente y hace cuánto adquirió el último libro con fines recreativos. También se considera importante como el IPLI permitió observar una relación significativa entre las variables relacionadas con las percepciones positivas del individuo hacia la lectura independiente, las cuales se evidencian en las respuestas a ítems como la lectura recreativa me relaja, me entretiene, me permite escapar de la realidad, me permite adquirir nuevos conocimientos y me hace sentir bien. Se evidencia que las orientaciones de las respuestas a esos ítems apuntan a una resignificación positiva de la lectura por parte del individuo y, en ese marco, a la toma de decisiones sobre la elección del material y el cuándo leerlo.

Desde un enfoque cognitivo González et al. (2003), el acto de leer por placer se entiende como una experiencia significativa que a través del reconocimiento-expresión de emociones, la confrontación de la otredad y la reflexión en torno a las vivencias personales permite pasar del acto de procesar información a la construcción de conocimiento. En congruencia, la dimensión colectiva recogida por el IPLI se sale de la medición de las significaciones personales de la lectura y pone el énfasis en la emocionalidad derivada de la posibilidad de identificación con la otredad que se genera a través de la lectura. El factor colectivo quedó compuesto por variables de interacción directa como el gusto por que le regalen libros y el gusto por conversar de literatura con amigos o familiares; variables referentes a la identificación del lector con los pro-

tagonistas y con las ideas de las lecturas; y variables referentes al involucramiento emocional con la trama de las lecturas y la reflexión e influencia de estas sobre la propia visión de mundo de la persona lectora. Los hallazgos investigativos de Mar y Oatley (2008) corroboran que la relación entre la lectura y una mayor identificación empática con “el otro” resulta posible dados los efectos de la literatura en el aumento de las capacidades para entender perspectivas y visiones de mundo distintas a la propia; en palabras de estos autores la narrativa literaria ofrece modelos de simulación social a través de la abstracción y la simplificación, lo cual a su vez facilita en la persona la comprensión de otros individuos con formas de vida diferentes a la propia, aumentando así la capacidad de empatía y de inferencia social.

Como conclusión podemos decir que el IPLI se muestra consistente con las propuestas teóricas para la comprensión del placer hacia la lectura que han sido planteadas en la literatura, contemplando tanto las resignificaciones personales sobre la lectura que le permiten a una persona tomar las decisiones sobre esta, como las conexiones entre placer, emocionalidad e identificación empática que se generan a través de la lectura. En términos de alcance se puede decir que el IPLI ofrece una posibilidad de medir el placer hacia la lectura independiente, facilitando con ello su comprensión y abriendo un camino para indagar de una manera más profunda las relaciones entre estudiante universitario y objeto de lectura, todo lo cual nos permite a su vez avanzar en el debate sobre el análisis de las mediaciones que hacen de la lectura independiente un factor que impulsa en el estudiantado universitario el desarrollo de habilidades analíticas, creativas y críticas. Desde una perspectiva más operacional, el IPLI, se convierte entonces, en una herramienta que puede ser utilizada en las universidades, especialmente en las que ofrecen educación abierta y a distancia, para establecer los niveles de placer que sienten los estudiantes hacia el acto de leer.

A nivel universitario, se tiene un predominio de la lectura académica, que de acuerdo con Miller y Merdian (2020) es diferente a los otros tipos de lectura pues tiene un propósito establecido y es crítica, lo cual hace que sea más compleja y demande mayor esfuerzo. En una investigación realizada con estudiantes de último grado de secundaria, Whitten et al. (2016) reportaron que, los jóvenes que leen por placer presentaron mejores notas en las asignaturas y en general, su desempeño académico fue superior. Se considera entonces que, cuando el estudiante al ingresar a la universidad presenta niveles altos de placer hacia la lectura independiente (medidos con el instrumento y el índice propuestos), le será en gran medida, más fácil realizar sus actividades de lectura académica en la universidad, lo que redundará en buen desempeño académico y un mejor nivel de formación profesional. Esta situación se esperaría que ocurra sólo en un 33% de los individuos que ingresan a una universidad como la UNED lo cual deja a casi un 70% de aspirantes a la educación superior en niveles bajos o moderados de placer hacia la lectura.

Contar con un alto porcentaje de estudiantes que no sienten altos niveles de placer por la lectura independiente, puede ser visto como un problema importante en instituciones como la UNED que imparte formación profesional a distancia, de modo que se deben desarrollar estrategias para afinar la información inicial entregada por el índice y desarrollar intervenciones enfocadas en fortalecer en los estudiantes el placer por la lectura.

Para los estudiantes que presentan valores bajos en el índice pueden ser muchas las alternativas posibles a considerar. En el caso de contar con pocas personas en el grupo, es posible hacer entrevistas individuales y explorar un poco más a fondo sobre las causas asociadas con el hecho de que el estudiante no disfrute o sienta placer leyendo

de manera independiente. Por ejemplo, pueden existir experiencias negativas alrededor de la lectura durante la formación básica y/o haber crecido en hogares en los que no se tiene el hábito por la lectura y los padres nunca incentivan esta actividad porque entre muchas razones, ellos mismos no lo hacen. Con base en la nueva información se pueden diseñar estrategias de intervención personalizadas en las que participen diferentes profesionales de las ciencias sociales (psicólogos, pedagogos, profesores de español y literatura) que propongan a estas personas actividades encaminadas a aumentar su interés por la lectura. Cuando los grupos de individuos con índice muy bajo sean grandes, será un poco más difícil establecer las causas más individuales, se podría hacer exploraciones a través de grupos focales o entrevistas grupales para contar con información más detallada. En ambas situaciones, las intervenciones a preparar podrían contar con talleres y cursos preparatorios de lectura y escritura, en los que, con el acompañamiento de un profesor, los estudiantes lean obras de literatura y conversen sobre las emociones, sentimientos y sensaciones que viven al leer los capítulos o apartados de la obra. Dichos apartados pueden ser seleccionados previamente por el profesor para tener mayor claridad sobre qué se espera que ocurra con los jóvenes lectores. Para los casos de estudiantes con niveles moderados de placer, se pueden desarrollar intervenciones similares, solo que, en este caso, la frecuencia de los encuentros y la intensidad del trabajo pueden ser menores aprovechando el incentivo natural existente en el individuo.

Puede que la metodología desarrollada para construir el IPLI sea compleja para algunos investigadores y docentes de las ciencias sociales y humanas, sin embargo, el índice puede ser calculado de manera simple. El profesor que esté interesado en contar con el indicador, debe aplicar un instrumento tipo encuesta incluyendo las 18 preguntas de la Tabla 1 (no se pueden modificar las opciones de respuesta) y con las respuestas de los individuos, aplica la ecuación uno (de la misma forma que aparece en el ejemplo ilustrativo) y obtiene el puntaje bruto. Si le interesa contar con un valor estandarizado en la escala de 0-100 deberá usar la ecuación cuatro (como aparece al final del ejemplo ilustrativo). El valor obtenido se compara con los puntos propuestos como referencia para los límites de las categorías de clasificación y de esta forma obtendrá una aproximación al grado de placer por la lectura independiente de un individuo específico.

Finalmente se considera como limitante el no haber contado con una investigación orientada específicamente a indagar entorno al placer hacia la lectura, sino que, como se señaló anteriormente, este artículo se deriva del "Estudio Exploratorio sobre los hábitos de lectura en el estudiantado de la Universidad Estatal a Distancia (UNED)", investigación que en su carácter exploratorio tuvo un objetivo más amplio y generalista. Sin embargo, la metodología implementada permitió construir una propuesta práctica consistente a nivel teórico y que a su vez ofrece la posibilidad de ser replicable para diferentes contextos.

Referencias

- Acevedo, C. (2011). Acuerdos comunes de validez: Diálogo entre la metodología cuantitativa y cualitativa. *Cinta moebio*, 42, 276-287. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2011000300004>
- Aluja, T., & Morineau, A. (1999). *Aprender de los datos: El análisis de Componentes Principales*. Ediciones Universitarias de Barcelona.

- Anderson, C., Li, Z., & Vermunt, J. (2007). Estimation of models in a Rasch Family for polytomous items and multiple latent variables. *Journal Statistical Software*, 20 (6), 1-36. <https://doi.org/10.18637/jss.v020.i06>
- Barahona, M. (2017). Estudio exploratorio sobre los hábitos de lectura entre la población estudiantil de la UNED. *XIV Congreso Latinoamericano para el Desarrollo de la Lectura y la Escritura*, San José, Costa Rica.
- Barthes, R. (2009). *El placer del texto* (13ra ed.). Siglo veintiuno editores.
- Becerra, M. (2010). *Comparación del análisis factorial múltiple (AFM) y del análisis en componentes principales para datos cualitativos (prinqual), en la construcción de índices* [Tesis de maestría]. Universidad Nacional de Colombia. <http://bdigital.unal.edu.co/3029/>
- Berns, G., Blaine, K., Prietula, M., & Pye, B. (2013). Short- and long-term effects of a novel on connectivity in the brain. *Brain Connectivity*, 3(6), 590-600. <https://doi.org/10.1089/brain.2013.0166>
- Brown, T. (2013). Latent variable measurement models. *The Oxford Handbook of Quantitative Methods in Psychology*, 2, 1-47. <https://doi.org/10.1093/oxford-hb/9780199934898.013.0013>
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a theory of practice*. Cambridge University Press.
- Cullinan, B. (2000). Independent reading and school achievement. *School Library Media Research*, 3, 1-24.
- Dezcallar, T., Clariana, M., Cladellas, R., Badia, M., & Gotzens, C. (2014). La lectura por placer: su incidencia en el rendimiento académico, las horas de televisión y las horas de videojuegos. *Ocnos*, 12, 107-116. https://doi.org/10.18239/ocnos_2014.12.05
- Elche, M., Sánchez-García, S., & Yubero, S. (2019). Lectura, ocio y rendimiento académico en estudiantes universitarios del área socioeducativa. *Educación XX1*, 22(1), 215-237. [10.5944/educXX1.21548](https://doi.org/10.5944/educXX1.21548)
- Escofier, B., & Pages, J. (1998). *Analyses factorielles simples et multiples, objectifs, méthodes et interprétation*. Dunod.
- González, R., Guízar, M., Sepúlveda, I., & Villaseñor, L. (2003). La lectura: vinculación entre placer, juego y conocimiento. *Sinéctica*, 22, 52-57.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta ed.). McGrawHill Education.
- Kidd, D., & Castano, E. (2013). Reading literary fiction improves theory of mind. *Science*, 342(6156), 377-380. <https://doi.org/10.1126/science.1239918>
- Lê, S., Josse, J., & Husson, F. (2008). FactoMineR: An R package for multivariate analysis. *Journal of Statistical Software*, 25(1), 1-18. <https://doi.org/10.18637/jss.v025.i01>
- Lebart, L., Morineau, A., & Piron, M. (2006). *Statistique Exploratoire Multidimensionnelle*. Dunod.
- Lockwood, M. (2011). *Promover el placer de leer en educación primaria*. Ediciones Morata.
- Mar, R., & Oatley, K. (2008). The function of fiction is the abstraction and simulation of social experience. *Perspectives on Psychological Science*, 3(3), 173-192. <https://doi.org/10.1111/j.1745-6924.2008.00073.x>
- Maslowsky, J. (2015). Estimating and interpreting latent variable interactions: A tutorial for applying the latent moderated structural equations method.

- International Journal of Behavioral Development*, 39(1), 87-96. <https://doi.org/10.1177/0165025414552301>
- Miller, K., & Merdian, H. (2020). "It's not a waste of time!" Academics view on the role and function of academic reading: A thematic analysis. *Journal of University teaching and learning practice*, 17(2), 1-15. http://eprints.lincoln.ac.uk/id/eprint/40876/1/It_s%20not%20a%20waste%20of%20time!.pdf
- Nell, V. (1988). The Psychology of Reading for Pleasure: Needs and Gratifications. *Reading Research Quarterly*, 23, 6-50. <https://doi.org/10.2307/747903>
- Pedrero, V., Cabieses, B., & Bernales, M. (2015). Latent variable theory in research in health topics. *Revista Médica de Chile*, 143(6), 814-815. <https://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872015000600019>
- Robles, E. (2000). *Si no leo, me aburro: método para convertir la lectura en un placer*. Grijalbo.
- Salathé, C., Elfering, A., Tuschel, A., Ogon, M., Mayer, M., & Boos, N (2017). Development and Validation of the iDI: A Short Self-Rating Disability Instrument for Low Back Pain Disorders. *Global Spine Journal*, 7(2), 123-132. <https://doi.org/10.1177/2192568217694006>
- Sauto, R., Boniolo, P., Dalle, P., & Elbert, R. (2005). *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Clacso.
- Scribano, A. (2008) *El proceso de investigación social cualitativo*. Prometeo.
- Silva, L. (1997). *Cultura estadística e investigación científica en el campo de la salud: Una mirada crítica*. Editorial Diaz de Santos.
- Wacquant, L. (2014) Poniendo al habitus en su lugar: réplica del simposio. *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad RELACES*, 6(15), 40-52. <https://www.relaces.com.ar/index.php/relaces/article/view/338>
- Whitten C., Lobby, S., & Sullivan S. (2016). The impact of pleasure reading on academic success. *The journal of multidisciplinary graduate research*, 2(1), 48-64. <https://jm-gr-ojs-shsu.tdl.org/jmgr/index.php/jmgr/article/view/11>