

El impacto del éxito social y el bienestar en la confianza social y política según tipo de régimen político

*The Impact of Social Success and Well-being on
Social and Political Trust by Type of Political Regime*

YAGO JIMÉNEZ BEAN

ARACELI MATEOS

Universidad de Salamanca

CÓMO CITAR ESTE TRABAJO / HOW TO CITE THIS PAPER

JIMÉNEZ, Y., & MATEOS, A. (2024). El impacto del éxito social y el bienestar en la confianza social y política según tipo de régimen político. *Política y Gobernanza. Revista de Investigaciones y Análisis Político*, 8: 53-81. <http://dx.doi.org/10.30827/polygob.i8.31608>

Resumen

Para explicar el nivel de confianza, tanto política como social, la literatura ha desarrollado distintas teorías. Este trabajo parte de la teoría del éxito social y del bienestar donde variables individuales, como un mayor nivel de riqueza, felicidad, salud, o satisfacción vital, explicarían una mayor confianza, permitiendo al individuo una mayor exposición al riesgo. Para comprobar esta teoría se lleva a cabo un análisis de datos de la Encuesta Mundial de Valores, con la novedad de analizar diferentes dimensiones de la confianza social y política, agrupando además los casos de estudio por tipo de régimen: democracia liberal, democracia electoral y autocracia electoral. Los resultados muestran variedad explicativa de los tipos de confianza según tipo de régimen, indicando que la teoría del éxito social y el bienestar funciona mejor para explicar la confianza social particularizada en todo tipo de regímenes, y para explicar la confianza política representativa en las autocracias.

Palabras clave: confianza política, confianza social, éxito, bienestar, tipo de régimen

Abstract

To explain a higher or lower level of trust, both political and social, specialized literature has developed different theories. This work is based on the theory of social success and well-being, which suggests that individual variables such as higher levels of wealth, happiness, health, or life satisfaction would explain greater trust, as they allow the individual greater exposure to risk. To test this, an analysis of data from the World Values Survey is carried out, with the novelty of analyzing different dimensions of social and political trust, also grouping the case studies by type of regime: liberal democracy, electoral democracy and electoral autocracy. The results show explanatory variety of trust in each type of regime, indicating that the theory of social success and well-being works better to explain particularized social trust in all types of regimes, and to explain representative political trust in autocracies.

Keywords: political trust, social trust, success, well-being, type or regime

P

54

Correspondencia / Correspondence

YAGO JIMÉNEZ BEAN
Email. yagojzbn@gmail.com

Financiación/Funding

El autor y la autora declaran que no han contado con financiación, ni pública ni privada, para llevar a cabo esta investigación, y agradecen las sugerencias de los revisores en el proceso de evaluación de este artículo.

Conflicto de Intereses / Competing interest

El autor y la autora de este trabajo declaran que no existe conflicto de intereses

Recibido / Received

23.09.2024

Aceptado / Accepted

29.11.2024

Publicado / Published

30.12.2024

1. Introducción

La confianza representa un relevante objeto de investigación en Ciencias Sociales. La confianza social ha sido clave, por ejemplo, para explicar por qué algunos países crecen más rápido que otros (Zak y Knack, 2001). Se ha demostrado que parte del funcionamiento económico de un país depende de la confianza, ya que las transacciones económicas entre distintos agentes están, en cierto modo, condicionadas por las expectativas que estos tienen unos de otros. Esto se debe a que la confianza permite acelerar los procesos y controles necesarios para formalizar acuerdos, destinando una menor cantidad de recursos a instrumentos que les dotan de protección, como seguros o garantías (Knack y Keefer, 1997). Por otro lado, la confianza social también se ha identificado como un elemento beneficioso para el sistema político democrático por el efecto que ésta tiene en el comportamiento político de la ciudadanía (Paxton, 2002). En concreto, determinados tipos de participación política estarían más presentes en aquellas sociedades con mayor confianza social. La confianza impulsa el interés participativo de la ciudadanía, dado “que es más probable que las personas que confían esperen que otros también participen, lo que lleva a estimaciones más optimistas de los beneficios potenciales de la participación” (Bäck y Christensen, 2016:4). Por su parte, la confianza política dota al gobierno y a las instituciones de legitimidad (Almond y Verba, 1963). Los ciudadanos con mayores niveles de confianza política son más proclives a participar mediante mecanismos convencionales, como votar en las elecciones. En cambio, aquellos que más desconfían optan por mecanismos no institucionalizados de participación (Hooghe y Marien, 2013). Además, investigaciones como la de Marien y Hooghe (2011) o Lalot *et al.*, (2022) muestran que una baja confianza política está relacionada positivamente con una mayor permisividad frente a comportamientos ilegales por parte de otros, o de ser más propensos a actuar fuera de la ley.

A lo largo de las últimas décadas, la confianza social ha disminuido en diversos Estados de bienestar liberales (Rahn y Transue, 1998; Paxton, 1999; Putnam, 2000; Clark, 2015). Por su parte, la confianza política también ha sufrido un descenso, siendo un proceso homogéneo en la mayoría de los países occidentales (Inglehart, 1997; Montero y Torcal, 2006; Norris, 1999a). Dado este declive, diferentes investigaciones han tratado de averiguar qué elementos lo condicionan. Entre las teorías existentes, hay una menos explorada, conocida como teoría del éxito social y del bienestar (Inglehart, 1999; Zmerli y Newton, 2013). Esta teoría argumenta que determinadas características individuales serían determinantes de un mayor o menor nivel de confianza. Aquellos ciudadanos que tienen un mayor salario, o se sienten más satisfechos con su vida, o poseen una mayor sensación de control, se mostrarían mucho más confiados,

dado que los recursos de los que disponen les permitan confiar y, por tanto, arriesgarse más a menudo (Zmerli y Newton, 2013). Este trabajo considera importante ampliar el número de casos para verificar esta teoría, además de incorporar dos aportaciones novedosas. En primer lugar, dado que la literatura ha demostrado que tanto la confianza social como política pueden subdividirse en distintas dimensiones (generalizada y particularizada la primera; representativa e imparcial la segunda), este trabajo evaluará el impacto de la teoría en cada una de estas dimensiones. Por otro lado, dado que muchos de los análisis en los que se ha probado esta teoría se han focalizado en países culturalmente diferentes (Zmerli y Newton, 2013), en este caso, se lleva a cabo un análisis distinguiendo los países según su tipo de régimen político. Así, la pregunta de investigación a la que se intenta responder en este trabajo es la siguiente: ¿El éxito social y el bienestar explican los diferentes niveles (y tipos) de confianza social y política en países con distinto tipo de régimen? Para responder a esa pregunta se aplican análisis de regresión múltiple a datos de la Encuesta Mundial de Valores en países agrupados en: democracias liberales, democracias electorales, y autocracias electorales.

El contenido de este artículo está estructurado de la siguiente forma: en primer lugar, se presentan los referentes teóricos en torno a los distintos tipos de confianza y las teorías que lo explican, profundizando en la teoría del éxito social y del bienestar. En segundo lugar, se presentan los datos, las variables y la agrupación de países que justifica el análisis posterior desarrollado. Finalmente, se muestran los resultados y principales hallazgos obtenidos.

2. El estudio de la confianza

Una de las dificultades a la hora de estudiar la confianza ha sido su definición, pues es un fenómeno interconectado con otros conceptos, como puede ser la solidaridad, colaboración o la empatía (Newton, 2007). Por ello, el intento de conceptualización se ha abordado desde distintos enfoques. Por ejemplo, una concepción desde el enfoque de la elección racional se basa en las expectativas de un comportamiento y un interés (Coleman, 1990). Para este último autor la confianza social sería la expectativa de un individuo hacia otro de que éste actuará sin ánimo de perjudicar al primero y, si fuera posible, de manera beneficiosa. Por su parte, Newton et al. (2017) definen la confianza como “la creencia en que los demás no nos harán daño deliberadamente o a sabiendas, si pueden evitarlo, y velarán por nuestros intereses, si esto es posible” (p. 344). Esta confianza puede operacionalizar a partir de dos dimensiones: la confianza social generalizada y la confianza social particularizada (Newton, 2007; Newton et al., 2017). La primera es más abstracta; la expectativa respecto a la actuación

mayoritaria de la sociedad, mientras que la particularizada se desarrolla específicamente teniendo en cuenta a individuos o grupos concretos, generalmente conocidos y con los que se mantienen lazos personales (Newton, 2007; Yamagishi y Yamagishi, 1994). En la confianza particularizada existe un conocimiento directo del sujeto pasivo, mientras que la confianza generalizada se vincula a un sujeto o grupo mucho más difuso.

Por su parte, la confianza política es entendida como la expectativa de los ciudadanos frente al comportamiento y desempeño de las instituciones políticas (Norris, 2017). Al igual que la confianza social, la confianza política es posible dividirla en diferentes dimensiones que se vinculan a los clásicos conceptos de apoyo difuso y específico de Easton (1975). La confianza política generalizada es aquella que se expresa frente al sistema o régimen en abstracto, mientras que la confianza específica, o apoyo específico, se manifiesta hacia autoridades o instituciones concretas (Levi y Stoker, 2000). Esta distinción es relevante a la hora de analizar la confianza política, ya que permite comprender que, por ejemplo ante un escándalo político, la confianza específica hacia el actor implicado en ese escándalo pueda descender a niveles mínimos, pero no supone que el apoyo difuso y la legitimidad hacia el sistema se vean afectados en la misma medida (Norris, 2017).

A la hora de estudiar la confianza específica en las instituciones y los titulares de estas, es posible realizar una segunda división. Por un lado, la confianza en instituciones neutrales e imparciales, como el poder judicial o la policía y, por otro lado, frente a aquellas instituciones de corte más ideológico o parcial, como los partidos políticos o el gobierno (Rothstein y Stolle 2008; Zmerli y Newton, 2017; Kaasa & Andriani, 2022). Algunas investigaciones han demostrado que la confianza en las instituciones imparciales es mucho mayor que en las instituciones representativas, debiéndose a que las instituciones representativas son, fundamentalmente, partidistas y defensoras de determinada ideología, lo cual conduce inexorablemente a la desconfianza de una parte de la ciudadanía (Zmerli y Newton, 2017).

La identificación de dimensiones en ambos tipos de confianza (social y política) hace que una de las aportaciones de este trabajo sea identificar posibles determinantes de esas dimensiones por separado, y no solo de los de la confianza social y política de forma genérica.

3. Determinantes de la confianza social y política

A la hora de estudiar qué condiciona o determina diferentes niveles de confianza social, han predominado dos perspectivas; las individuales y las sociales (Delhey y Newton, 2003). Las primeras buscan explicar los niveles de confianza

a partir de características individuales, como la personalidad, o a partir de los procesos de socialización de los individuos. En cambio, las segundas asumen que la confianza social es una propiedad colectiva o del sistema social, por lo que las causas de su variación residen en las características de la sociedad. Dentro de la perspectiva individualista, la teoría de la personalidad (Uslaner, 2002) argumenta que la confianza social es un componente de nuestra forma de ser o idiosincrasia (Glanville y Paxton, 2007; Rosenberg, 1956), desarrollado en nuestra niñez y cambiante ante experiencias traumáticas. Junto a esta teoría está la teoría del éxito social y el bienestar (Delhey y Newton, 2003), que pone el énfasis en el riesgo como elemento clave para comprender la mayor o menor confianza (Putnam, 2000). Su argumento principal plantea que la confianza es, en último término, un acto de fe que siempre lleva implícito asumir cierto riesgo. Por ello, aquellos que son considerados como “los ganadores de la sociedad”, disfrutaban de mayores recursos (económicos, sociales, etc.) y podrán asumir en más ocasiones riesgos basados en su propensión a confiar. La confianza se relaciona con elementos que vinculan al individuo socialmente, no con elementos psicológicos (Newton et al., 2017). Las perspectivas sociales, en cambio, descartan que la confianza sea explicada por la personalidad o características del entorno de un individuo, sino que está vinculada a las características de la sociedad en la que viven los individuos (Putnam, 2000; Delhey y Newton, 2003). Este enfoque sugiere que las instituciones sociales tendrían una gran importancia a la hora de modular la confianza de los ciudadanos, pues serían los encargados de regular circunstancias importantes para el crecimiento o reducción de esta (Herreros y Criado, 2008; Newton *et al.*, 2017).

Por su parte, a la hora de analizar los determinantes de los niveles de confianza política, hay también dos perspectivas en torno a factores exógenos o endógenos de la propia esfera política: las teorías culturales y las teorías institucionales (Mishler y Rose, 2001). Las teorías culturales (exógenas) señalan que la confianza política surge fuera de la propia política, de manera que la confianza política estaría vinculada con la propia confianza interpersonal, que permitiría extender este tipo de expectativa o creencia hacia las instituciones y los actores políticos (Inglehart, 1997; Putnam, 1993). Las teorías institucionalistas (endógenas) sugieren que los determinantes de la confianza política se encuentran dentro de las propias instituciones, considerando este tipo de confianza como una especie de satisfacción respecto al trabajo y rendimiento de las instituciones (Coleman, 1990; Hetherington, 1998). La confianza política representaría una evaluación racional del funcionamiento de las instituciones (Mishler y Rose, 2001).

De este conjunto de teorías, y sin quitarle relevancia a la capacidad explicativa de cada una de ellas, este trabajo parte del enfoque individualista, ya que indaga en la posible relación del éxito individual y la sensación de bienestar

con los niveles de confianza individual (social y política). Esta subdivisión al interior de cada tipo de confianza, a la que se le ha prestado escasa atención en la literatura, permite profundizar en la capacidad explicativa de las distintas variables individuales, que ya autores como Bai *et al.*, (2019), han mostrado cómo en sociedades específicas el bienestar subjetivo puede estar correlacionado de diferente manera con cada subtipo de confianza.

3.1. La teoría del éxito social y el bienestar

Como se ha mencionado previamente, la hipótesis del “individuo exitoso” sugiere que aquellas personas con niveles más altos de riqueza, educación, o mejor situación laboral serían más propensas a confiar (Zmerli y Newton, 2013). La confianza vendría determinada por la posición socioeconómica del individuo, pues ésta le brindará distintas experiencias, relaciones sociales y oportunidades (Misztal, 1996). Por ello, aquellos con una mejor posición socioeconómica se expondrían al riesgo que implica la confianza con menor preocupación (Coleman, 1990; Uslaner, 2002).

Algunas de las variables que utiliza esta teoría, vinculadas al “éxito social”, son: *el nivel de ingresos*: confiar sería una actuación que implica exponerse y arriesgarse -aquellas personas con un mayor nivel de riqueza podrían permitirse confiar y asumir este riesgo con mayor frecuencia- (Alesina y La Ferrara, 2002); *la satisfacción con los ingresos del hogar* (Kestilä-Kekkonen y Söderlund, 2016); o *la situación laboral*: las personas en situación de desempleo tienen mayor probabilidad de mostrar niveles menores de confianza social (Brehm y Rahn, 1997). Laurence (2015) argumenta que el despido no causaría únicamente un agravio en la situación socioeconómica del individuo, sino que también implicaría cierto aislamiento social, e incluso desconfianza en las empresas y la economía, dado que el trabajo hoy en día constituye una parte vital e identitaria del individuo. *La clase social* también sería un indicador para esta teoría, argumentando que cuanto menor es la clase social del individuo, menor es también su confianza (Laurin et al., 2019). La pertenencia a una clase social alta brinda mayor protección frente a los riesgos, dando una mayor sensación de control sobre el ambiente y la propia vida, lo cual conlleva una visión más optimista y confiada (Hamamura, 2012). Se trata de un mecanismo que vincula clase social y confianza social generalizada (Qiang et al., 2021, Alesina y Ferrara, 2002; Brandt et al., 2015); si bien aunque esta relación es positiva en algunos casos de confianza política (Van der Meer, 2010), no se ha demostrado en todos (Catterberg y Moreno, 2006).

Por su parte, las variables más utilizadas para medir y explicar “el bienestar subjetivo” están vinculadas a dos dimensiones: la dimensión afectiva (la *felicidad*), y la dimensión cognitiva (conocida como *satisfacción vital*) (Baltatescu, 2011). La felicidad evalúa un estado de ánimo a corto plazo, mientras que la

satisfacción con la vida es una evaluación más estable y a largo plazo (Helliwell y Putnam, 2004). El bienestar subjetivo se vincula a factores como el optimismo o la autoestima. Las personas son más propensas a confiar si creen que su vida va bien. Entre otros, Helliwell y Putnam (2004) encuentran una correlación importante entre responder positivamente a las preguntas de satisfacción vital y felicidad con una mayor confianza social (generalizada). La satisfacción vital, por otro lado, también se relaciona con el desempeño institucional y la calidad democrática (Brehm y Rahn, 1997; Clench-Aas y Holte, 2021; Mueller, 2009).

Otra variable de bienestar subjetivo asociada con niveles altos de confianza social es la *salud*. Estas investigaciones tienen como objeto de análisis países donde la desigualdad en la salud está directamente relacionada con desigualdad de ingresos y con falta de cohesión social (Jen *et al.*, 2010). La confianza política estaría relacionada con la salud, apuntando que peores niveles de salud conducirán a una menor confianza política (Gozgor, 2022; Mattila y Rapeli, 2018). La salud es un recurso clave para que el individuo pueda participar políticamente (Verba *et al.*, 1995). Gurr (1970) planteó, en esta dirección, la teoría del agravio, donde las personas con problemas de salud se movilizan con el fin de mejorar la sanidad pública o de influir en la política, para así tratar de revertir su situación. Finalmente, la *sensación de control* ha sido identificado también como un indicador de bienestar subjetivo relevante a la hora de explicar la confianza. Los individuos que se sienten capaces de interpretar o de gestionar lo que les rodea verán reducida la incertidumbre, lo que les permite una mayor exposición al riesgo (Hayashi *et al.*, 1999).

En este artículo se utilizan algunos de estos indicadores mencionados, y que son detallados en el apartado metodológico, para comprobar su efecto en los niveles de confianza social (generalizada y particularizada) y política (representativa y neutral).

3.2. La confianza en diferentes tipos de regímenes

La confianza, en particular la política, es de gran relevancia para los sistemas políticos democráticos, dado que buena parte de la legitimidad de estos depende de la valoración que los ciudadanos tengan sobre su actuación y desarrollo (Norris, 1999b; Marien y Hooghe, 2011; Davies *et al.*, 2021). Sin embargo, la confianza no tiene la misma lógica en un sistema democrático consolidado, en una democracia recién alcanzada o en un sistema dictatorial (Mishler y Rose, 2002; 2005). Los sistemas autoritarios y represivos tratan de limitar la actividad de los ciudadanos en el ámbito político, por lo que bajo este tipo de regímenes los individuos muestran una sensación de control de sí mismos mucho menor (Uslaner, 2002; Desposato *et al.*, 2021). En regímenes represivos las personas muestran niveles de confianza social generalizada mucho más bajos, dado que el miedo a la represión reduce el círculo de interacción de los sujetos a su nú-

cleo más cercano construyendo redes pequeñas y muy cerradas, pero férreas (Paldam y Svendsen, 2001). Sin embargo, dada esta dinámica, en este tipo de regímenes es posible encontrar mayor confianza política particularizada (Letki, 2018). En cambio, los regímenes democráticos fomentan el intercambio con desconocidos, pues el sistema judicial y policial permiten que, ante situaciones de incumplimiento de un contrato, los daños y perjuicios al menos sean juzgados y restaurados.

Estudios recientes han identificado que el contexto nacional es relevante a la hora de abordar las dinámicas explicativas de la confianza. Wu (2021) plantea que la educación, una variable con vinculación directa con la teoría del éxito social y del bienestar, tiene una asociación de distinto signo con la confianza dependiendo del entorno institucional. En aquellos países considerados estables o que no sufren de conflictos, la educación es una variable que se relaciona positivamente con la confianza social, pero la dinámica es diferente en el caso de encontrarse en sociedades con mayores riesgos sociales y/o políticos.

Teniendo en cuenta que este criterio de tipo de régimen puede establecer diferencias, y considerando los argumentos explicativos esgrimidos por la teoría del éxito y el bienestar, la primera hipótesis que guía este trabajo es la siguiente:

H1: El éxito social y el bienestar explica un mayor nivel de confianza social y política en democracias liberales que en democracias electorales, o autocracias electorales.

La literatura también ha identificado cómo la clase social tiene una gran capacidad explicativa a la hora de determinar el nivel de confianza social. Así, el sentimiento de pertenencia a la clase social alta se vincula con una mayor tranquilidad vital, mayores recursos y una mayor percepción de control, por lo que estos individuos confiarán más en el resto (Kim et al., 2022). En cambio, a la hora de estudiar la relación entre clase social y confianza política, los resultados son diversos. Algunas teorías sugieren que aquellos que se consideran miembros de la clase alta, confían más en las instituciones, dado que estas mantienen el *status quo* que les permite conservar su posición ventajosa (Levi y Stoker, 2000). Otras, en cambio, consideran que éstos mantendrían una actitud más crítica hacia las instituciones (Hooghe y Marien, 2013). De hecho, autores como Catterberg y Moreno (2006) han encontrado resultados mixtos: la relación a veces positiva y otras negativa, dependiendo de variables contextuales del país en cuestión. Para incorporar un mayor aporte empírico a este tipo de planteamientos, se formula como segunda hipótesis que:

H2: Independientemente del tipo de régimen, la clase social es la variable con mayor capacidad explicativa de la confianza social, pero no de la confianza política.

Como se ha indicado previamente, el bienestar subjetivo es una variable que puede subdividirse en dos dimensiones distintas (Helliwell y Putnam, 2004). La primera de ellas, la felicidad, vinculada con interacciones emocionales y relaciones comunitarias, y a un mayor grado a la confianza social. La segunda,

la satisfacción vital, está asociada a una evaluación racional de la situación personal del individuo (Mueller, 2009). Dentro de esta evaluación, es común incluir la contribución del desempeño de las distintas instituciones, dado que éstas son responsables del bienestar de los ciudadanos (Brülisauer et al., 2022; Clench-Aas y Holte, 2021). Siguiendo el planteamiento de Baltatescu (2011) respecto a países de oriente y occidente, y los referentes previos señalados sobre la satisfacción vital, se plantea como tercera hipótesis de este trabajo que:

H3: Independientemente del tipo de régimen, la satisfacción vital tiene mayor capacidad explicativa de la confianza política que de la confianza social.

4. Datos y variables

En este artículo se utilizan datos de la séptima ola de la Encuesta Mundial de Valores (WVS), realizada entre 2017 y 2022. En ese periodo, la encuesta se aplicó en 66 países, si bien en este trabajo el análisis se ha centrado en 2018, año en el que la encuesta se aplicó en un mayor número de países (15), y de los que se cuenta con datos disponibles. Esos 15 países fueron agrupados por tipo de régimen según la clasificación para ese mismo año de V-Dem. Cuatro de ellos pertenecen a la categoría de democracia liberal (Australia, Alemania, Corea del Sur y Chile), con un total de 5586 casos, seis a la categoría de democracia electoral (Brasil, Ecuador, México, Perú, Rumania y Colombia), con 8880 casos, y cinco a la categoría de autocracia electoral (Turquía, Irak, Kazajistán, Malasia, Pakistán), con 8199 casos.

4.1. Variables dependientes

Este trabajo tiene cuatro variables dependientes: confianza social generalizada, confianza social particularizada, confianza política representativa y confianza política imparcial, todas ellas creadas a partir de los siguientes indicadores contemplados en el cuestionario aplicado por la Encuesta Mundial de Valores en la séptima ola:

- *La confianza social generalizada* se construye a partir de la media de tres ítems donde se pregunta a los encuestados cuál es su nivel de confianza respecto a varios grupos de personas (personas que conoce por primera vez, personas de otra religión, y personas de otra nacionalidad), en una escala de 1 a 4, en la que 1 es “confianza completa” y el 4 “ninguna confianza”.
- *La confianza social particularizada* se ha creado a partir de la media de tres ítems (utilizando la misma escala de 1 a 4) que preguntan sobre el grado de confianza de la persona entrevistada en grupos de su entorno más próximo:

la familia del encuestado, el vecindario y las personas que se conocen personalmente.

- *La confianza política imparcial* se ha elaborado a partir de la media (utilizando la misma escala de 1 a 4), de tres ítems que preguntan sobre el grado de confianza en las siguientes instituciones: las fuerzas armadas, la policía y las cortes judiciales.
- *La confianza política representativa* se ha creado a partir de la media en tres ítems que preguntan sobre el grado de confianza en el gobierno, en los partidos políticos, en el parlamento y en la organización supranacional incluida para cada país, por ejemplo, la Unión Europea para un país europeo o la Unión Africana para los países de este continente. En este caso, la escala va de 1 a 4 donde 1 es “confianza completa” y el 4 representa “ninguna confianza”.

En la tabla I aparecen los estadísticos descriptivos de las variables dependientes, donde se puede comprobar cómo los mayores niveles de confianza son los de la confianza social particularizada en los tres tipos de régimen, mientras que el segundo tipo de confianza con valores más altos es el de la confianza política imparcial. Según el tipo de régimen, en las democracias liberales hay mayores niveles de confianza de todo tipo; seguido de la confianza de diferentes tipos en las autocracias electorales y, en las democracias electorales, es donde se registran niveles de confianza más bajos, llamando la atención la escasa confianza social representativa (1.75), y confianza social generalizada (1.86).

Tabla I. Descriptivos (medias y desviaciones típicas) de las variables dependientes según tipo de régimen

	Confianza Social General	Confianza Social Particularizada	Confianza Política Representativa	Confianza Política Imparcial
Democracias Liberales	2.38 (.643) N=5544	3.28 (.457) N=5580	2.18 (.608) N=5552	2.73 (.619) N=5564
Democracias Electorales	1.86 (.691) N=8839	2.79 (.624) N=8873	1.75 (.639) N=8846	2.28 (.776) N=8851
Autocracias Electorales	2.06 (.743) N=8173	3.23 (.529) N=8195	2.41 (.794) N=8143	2.92 (.735) N=8174

Nota: Cada nivel de confianza varía entre 1 (ningún tipo de confianza) y 4 (máxima confianza). Desviaciones típicas entre paréntesis. Elaboración propia a partir de los datos de la séptima ola de la Encuesta Mundial de Valores.

4.2. Variables independientes y de control

Las variables independientes seleccionadas para responder a la pregunta de investigación tienen que ver con la teoría del éxito social y el bienestar, y pueden agruparse en dos tipos. En primer lugar, se recogen cuatro variables para medir el bienestar de la persona entrevistada:

- *Sentimiento de felicidad*, con la siguiente formulación: “Teniendo en cuenta todas las cosas en general, ¿cómo diría usted que es... 1 “muy feliz” y 4 “nada feliz”.
- Autoevaluación del *estado de salud*: “En general, ¿cómo describiría que es su estado de salud? 5 “Muy bueno” y 1 “Muy malo”.
- Tanto la variable de felicidad como la de salud han sido re-codificadas, para que el valor más alto refleja un mayor nivel de felicidad o una auto-evaluación más optimista.
- *Satisfacción con su vida*, que representa el elemento afectivo y cognitivo del bienestar subjetivo: “Teniendo en cuenta todas las cosas, ¿cómo de satisfecho está usted con su vida actualmente? Use para ello una escala de 1 a 10, en la que 1 significa “completamente insatisfecho” y 10 “completamente satisfecho”.
- *Grado de control y Libertad*: “Algunas personas sienten que tienen total libertad de elección y control sobre sus vidas, mientras que otras sienten que lo que hacen no tiene ningún efecto real sobre lo que les sucede. Utilice esta escala, en la que 1 significa ‘ninguna elección en absoluto’ y 10 significa ‘mucho elección’ para indicar cuánta libertad de elección y control siente que tiene sobre el destino de su vida”.
- En segundo lugar, se utilizan tres variables independientes que miden el éxito social:
 - *Nivel de ingresos*, con la siguiente formulación: “En esta tarjeta hay una escala de ingresos en la que 1 indica el grupo de ingresos más bajos y 10 el grupo de ingresos más altos de su país. Nos gustaría saber en qué grupo se encuentra su hogar. Por favor, especifique el número apropiado, contando todos los sueldos, salarios, pensiones y otros ingresos que ingresan...”
 - *Clase social subjetiva*: “A veces, la gente se describe a sí misma como perteneciente a la clase trabajadora, la clase media, la clase alta o la clase baja. ¿Cómo se describiría usted, como perteneciente a la...”, donde 1 es “clase alta” y 5 “clase baja”)? La variable clase social ha sido recodificada, para que la pertenencia subjetiva a una clase social más alta representa el valor más alto, y la clase baja el valor más bajo.

- *Satisfacción con los ingresos del hogar*: “¿Cómo de satisfecho está usted con la situación económico-financiera de su hogar? (escala de 1 ‘muy insatisfecho’ a 10 ‘muy satisfecho’).”

Además, se incluyen tres variables de control: el género, la edad y el nivel de estudios. Otras variables como la situación laboral, o la preocupación por perder el trabajo o no encontrar uno, habrían sido enriquecedoras para el análisis aquí realizado, pero se ha descartado incluirlas dado el alto número de casos perdidos que contenían para la mayoría de los países.

En la tabla II se muestran los descriptivos de las variables independientes y de control. Asimismo, dada la teórica asociación que podría existir entre algunas de estas variables independientes y de control, en el anexo se pueden encontrar las tablas de correlación parcial de este conjunto de variables para cada tipo de régimen. Esos datos muestran para los tres grupos una correlación más alta entre ingresos y satisfacción vital, y entre ingresos y clase social.

Tabla II. Descriptivos (media, moda o porcentaje) de las variables independientes y de control según tipo de régimen

	Democracias liberales	Democracias electorales	Autocracias electorales
Felicidad (media)	3,12 (.588) N=5553	3,29 (.713) N=8819	3,10 (.718) N=8103
Salud (media)	3,89 (.785) N=5565	3,82 (.804) N=8867	3,81 (.848) N=8174
Sensación control (media)	7,34 (1.87) N=5549	7,81 (2.27) N=8785	7,01 (2.31) N=8142
Satisfacción vital (media)	7,35 (1.72) N=5556	7,77 (2.18) N=8855	6,63 (2.28) N=8163
Clase social (moda)	Clase media	Clase media	Clase baja
Ingresos (media)	5,00 (1.79) N=5441	4,57 (2.27) N=8623	4,90 (1.99) N=7952
Satisfacción con los ingresos (media)	6,57 (2.09) N=5539	6,47 (2.49) N=8839	6,12 (2.30) N=8163
Género (%)	H= 45,4% M= 54,6% N=5572	H= 47,4% M= 52,6% N=8880	H= 49,8% M= 50,2% N=8199
Edad (media)	49,78 N=5568	42,25 N=8860	38,03 N=8189

	Democracias liberales	Democracias electorales	Autocracias electorales
Educación (moda)	ISCED Secundaria N=5511	ISCED Secundaria N=8767	ISCED Secundaria N=8135

Fuente: Desviaciones típicas entre paréntesis. Elaboración propia a partir de los datos de la séptima ola de la Encuesta Mundial de Valores.

5. Resultados

A continuación, se presentan los resultados obtenidos de la aplicación de regresiones múltiples lineales para cada uno de los cuatro tipos de confianza y tipo de régimen político. En la descripción de los principales hallazgos se reconoce el reducido poder explicativo de los modelos en su conjunto. Los diferentes r indican que hay otras variables con una contribución explicativa de la variabilidad en los niveles de confianza que no estaría incluyéndose en estos modelos. Sin embargo, el objetivo final de este artículo es valorar la diferente contribución de las variables de la teoría de bienestar y éxito social sobre los niveles de confianza en función del tipo de régimen. En este sentido, se considera que los hallazgos de los análisis contribuyen a identificar diferencias interesantes sobre dichas variables.

5.1. Confianza Social Generalizada

La tabla III muestra cómo las variables de éxito social y bienestar tienen un diferente poder explicativo de la confianza social generalizada en cada tipo de régimen político. En las democracias liberales, la felicidad, la satisfacción vital y la clase social son las variables con mayor influencia significativa en el grado de confianza generalizada; seguidas por la salud. En cambio, en las democracias electorales la salud y las variables de éxito social son las que muestran un mayor peso estadísticamente significativo a la hora de describir la variabilidad en ese tipo de confianza social generalizada. En las autocracias electorales, las variables de bienestar social no determinan el grado de confianza social generalizada, pero, sin embargo, sí que poseen una capacidad explicativa dos de las vinculadas al éxito social: ingresos y clase social. En términos generales, podría sostenerse que las variables de éxito social tienen una mayor influencia en la confianza social generalizada en las democracias electorales y en las democracias liberales que en las autocracias electorales. La sensación de control no

muestra asociación significativa en ninguno de los tres tipos de régimen respecto a este tipo de confianza generalizada.

Tabla III. *Regresión lineal múltiple para la confianza social generalizada.*

	Dem. liberal	Dem. electoral	Autoc. electoral
Felicidad	.114***	.004	.002
Salud	.029*	0.60***	.014
Sensación control	.007	-.001	-.001
Satisfacción vital	.029***	-.006	-.005
Clase social	.049***	-.027**	.051***
Ingresos	-.004	.017***	.024***
Satisfacc. ingresos	.007	.009**	.007
Género	.028	-.050***	-.062***
Edad	.007***	.003***	.001
Educación	.052***	.037***	.000
Observaciones	5202	8214	7568
R cuadrado	.105	.023	0.17

Nota: P < 0.05; ** = P < 0.01; *** = P < 0.001. Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la séptima ola de la Encuesta Mundial de Valores.

5.2. Confianza Social Particularizada

La teoría del éxito social y del bienestar posee un mayor poder explicativo de la confianza social particularizada en los países con una democracia consolidada -liberal- (Tabla IV). En estos países, la felicidad, además del nivel de satisfacción con la vida, la salud, la clase social y, en menor medida, la sensación de control, contribuyen a que los individuos confíen más en personas vinculadas a su entorno social próximo (familiares, vecinos y conocidos). La felicidad y la salud (además de la sensación de control en autocracias electorales) son variables con una influencia estadísticamente significativa en este tipo de confianza en los tres tipos de régimen. Una de las diferencias de las autocracias es el impacto de la variable nivel de ingresos, que muestra que, cuanto menor es el nivel de ingresos de un hogar en autocracias, mayor es la confianza particularizada.

Los datos de la Tabla IV indican además que los factores que contribuyen a explicar la mayor confianza en las personas próximas viene determinada, al menos en parte, por las variables de bienestar. Estos resultados se vinculan con los obtenidos por Baltatescu (2011), quien encontró una relación entre el

nivel de confianza (particularizada) y el bienestar subjetivo, concretamente la felicidad (no tanto la satisfacción vital, al menos en democracias y autocracias electorales).

Tabla IV. Regresión lineal múltiple para la confianza social particularizada.

	Dem. Liberal	Dem. electoral	Autoc. electoral
Felicidad	.082***	.072***	.071***
Salud	.049***	.059***	.042***
Sensación control	.009*	.005	.020***
Satisfacción vital	.039***	.004	.006*
Clase social	.050***	.007	.009
Ingresos	-.008	.006	-.023***
Satisfacc. ingresos	.001	.013***	.000
Género	.031**	-.060***	-.059***
Edad	.005***	.005***	.000
Educación	.010*	.023***	-.008**
Observaciones	5225	8235	7587
R cuadrado	.131	.049	.048

Nota: P < 0.05; ** = P < 0.01; *** = P < 0.001. Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la séptima ola de la Encuesta Mundial de Valores.

5.3. Confianza Política Representativa

La Tabla V muestra diferencias interesantes respecto a la contribución del bienestar y el éxito social sobre el diferente nivel de confianza en diferentes instituciones políticas (partidos políticos, gobierno, parlamento y organizaciones supranacionales). Casi todos los indicadores de bienestar y éxito (salvo la clase social) tienen un efecto significativo en el grado de confianza política representativa en las autocracias electorales. Dos de esas variables con signo negativo (la sensación de control y los ingresos), lo que indica que, en las autocracias, una mayor sensación de control o unos mayores ingresos, están vinculados con una menor confianza en algunas de las instituciones políticas. En el caso de las democracias electorales, el elemento diferencial es que las variables de éxito social (económicas) tienen una contribución estadísticamente más significativa que las de bienestar a la hora de explicar esta confianza política representativa.

Tabla V. Regresión lineal múltiple para la confianza política representativa.

	Dem. liberal	Dem. electoral	Autoc. electoral
Felicidad	.041**	.043***	.104***
Salud	.023*	.013	.040***
Sensación control	-.010	-.006*	-.021***
Satisfacción vital	.024***	-.004	.063***
Clase social	.070***	.022**	.021
Ingresos	-.006	.013***	-.014**
Satisfacc. ingresos	.027***	.021***	.025***
Género	-.015	-.000	.032*
Edad	.000*	.000	.002***
Educación	.015**	-.014**	.001
Observaciones	5208	8219	7554
R cuadrado	.050	.018	.081

Nota: P < 0.05; ** = P < 0.01; *** = P < 0.001.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la séptima ola de la Encuesta Mundial de Valores.

Brehm y Rahn (1997) ya habían argumentado que la satisfacción vital es una variable de carácter cognitivo, construida a raíz de una evaluación mucho más racional y que también puede depender del desempeño de las instituciones; mientras que la felicidad tendría un vínculo mucho más frágil y posiblemente dependiente de otras variables como las económicas. Esto ayuda a entender por qué la satisfacción vital tiene una influencia más importante en el caso de la confianza política representativa que en la confianza social.

5.4. Confianza Política Imparcial

La confianza política imparcial (depositada en instituciones como la policía, las fuerzas armadas, o el poder judicial) está vinculada en democracias liberales y autocracias al grado de felicidad y la satisfacción vital, además de a la salud en las democracias electorales y autocracias (Tabla VI). En las democracias electorales los ingresos y la satisfacción con ellos, poseen un mayor poder explicativo, a diferencia de lo que ocurre en los otros dos tipos de regímenes, donde estas variables económicas no presentan una relación significativa (únicamente satisfacción con los ingresos en democracias liberales pero con una menor significatividad).

Tabla VI. Regresión lineal múltiple para la confianza política imparcial.

	Dem. Liberal	Dem. electoral	Autoc. electoral
Felicidad	.066***	.002	.115***
Salud	-.003	.054***	.044***
Sensación control	.008	-.002	.005
Satisfacción vital	.039***	.008	.022***
Clase social	.081***	-.001*	.005
Ingresos	-.003	.014***	-.002
Satisfacc. ingresos	.014**	.017***	.003
Género	-.032	-.006	.019
Edad	.004***	.003***	-.001
Educación	.011*	-.019***	-.032***
Observaciones	5216	8225	7579
R cuadrado	.081	.016	0.44

Nota: P < 0.05; ** = P < 0.01; *** = P < 0.001.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la séptima ola de la Encuesta Mundial de Valores.

P

70

Estos resultados tienen una serie de implicaciones que podrían ser consideradas en futuras investigaciones sobre la confianza. En primer lugar, se matiza la capacidad explicativa de la teoría del éxito social y el bienestar, destacando la relevancia de incluir otras variables individuales a la hora de explicar un mayor o menor nivel de confianza (tanto social como política). Por otro lado, estos resultados animan a incorporar una variable macro e institucional, como el tipo de régimen, en las explicaciones de la confianza, ya que se aprecian hallazgos comparativos interesantes.

Otra de las aportaciones destacables de esta investigación es el análisis individual de cada uno de los subtipos de confianza, tanto social como política, dado que muestra, para los tipos de confianza, el diferente peso de algunas de estas variables individuales. Los indicadores de éxito social y los de bienestar social tienen efectos diferenciados por tipo de confianza y régimen político.

6. Conclusiones

En este trabajo se ha abordado cómo la teoría del éxito social y el bienestar ayuda a entender el mayor o menor grado de variabilidad en los niveles de con-

fianza social y política en diferentes tipos de regímenes. Esta teoría parte de la idea de que variables económicas y de bienestar subjetivo serían determinantes de un mayor nivel de confianza. Aquellas personas que pueden ser consideradas como ganadoras o exitosas, estarían mucho más dispuestas a exponerse a situaciones de riesgo, elemento presente en aquellas situaciones en las que el individuo debe decidir si confía o no, tanto en otras personas como instituciones. Junto a este objetivo, se ha intentado además aportar dos elementos novedosos a los trabajos previos existentes. En primer lugar, se ha introducido el criterio de tipo de régimen, identificando discrepancias en función de si las personas fueron entrevistadas en una democracia liberal, una democracia electoral, o una autocracia electoral. Se partía de la expectativa de que la teoría del éxito y el bienestar social tendría un poder explicativo diferenciado por tipo de régimen (H1), ya que las políticas implementadas, y las condiciones de libertad y control existentes en cada uno de ellos, podría condicionar mayores o menores niveles de confianza social y política. Los resultados obtenidos en este trabajo muestran que la teoría del éxito y el bienestar social ayuda a explicar cierta variabilidad en los tres grupos de países -aunque esta capacidad es estadísticamente reducida-, poniendo de manifiesto que otras variables y teorías poseen una mayor capacidad explicativa.

Sin embargo, sí puede sostenerse que la teoría del éxito y el bienestar explica mejor la confianza social generalizada en las democracias liberales, y que esta teoría determina mejor la confianza política representativa, en las autocracias electorales. Por el contrario, y aunque con un peso diferencial entre variables, esta teoría contribuye a comprender mejor la confianza social particularizada en todo tipo de regímenes. El éxito social (ingresos y satisfacción con los ingresos) está vinculado al grado de confianza social generalizada, y al grado de confianza social representativa e imparcial en democracias electorales. Todo ello confirma hallazgos previos de otros autores al señalar la importancia del tipo de régimen (contexto institucional) a la hora de matizar el poder explicativo de los indicadores que miden éxito y bienestar social. Esto invita a reflexionar sobre cómo la existencia de mayores diferencias y desigualdades sociales existentes en uno y otro tipo de régimen puede hacer que los tipos de confianza estén más o menos presentes, así como la extensión de los efectos de éstas en otro tipo de aspectos asociados al funcionamiento social y político. El hecho de que en las autocracias electorales las variables de bienestar social y éxito expliquen mucho más la confianza social representativa que en democracias liberales o electorales, puede establecer una conexión entre el tipo de régimen (y sus instituciones) que beneficia específicamente a un tipo de personas con mejores condiciones económicas y de bienestar social.

La segunda de las contribuciones de este trabajo ha sido tratar de identificar diferencias en función de los subtipos de confianza social (generalizada

y particularizada) y confianza política (imparcial y representativa), ya que la mayoría de los trabajos existentes se centran, principalmente, en la confianza social generalizada y en la confianza política representativa. En este sentido, la confianza social particularizada está más relacionada con todo tipo de elementos de bienestar social frente a la confianza social generalizada. Por otro lado, no se aprecian diferencias destacables entre la confianza representativa y la imparcial, únicamente que en autocracias electorales los ingresos, la clase social o la satisfacción con los ingresos no tienen una influencia positiva en la confianza imparcial. Estos resultados confirman parcialmente los hallazgos de otros autores mostrando la utilidad de profundizar en la capacidad explicativa de estas teorías de cada subtipo de confianza.

Por último, hay que destacar que las variables sociodemográficas son estadísticamente significativas en función del tipo de confianza y de régimen (H2 y H3). Algunos autores ya habían indicado que el género es una variable crucial en el análisis de la confianza social. En este caso, las mujeres tienen una mayor confianza social generalizada y particularizada en democracias liberales y autocracias electorales, mientras que esta variable no tiene un impacto en ninguno de los tipos de confianza política. La edad está asociada a una mayor confianza de todo tipo en casi todos los regímenes, mientras que la educación presenta relaciones positivas o negativas en función del tipo de régimen; así un mayor nivel educativo implica una menor confianza imparcial en democracias y autocracias electorales, o una mayor confianza generalizada en democracias liberales y democracias electorales.

Junto a estos hallazgos, este trabajo presenta algunas limitaciones que podrían ser subsanadas en futuras investigaciones. Por ejemplo, incluir otro tipo de variables que permitan consolidar la capacidad explicativa de esta teoría (como la situación laboral, que en este caso contaba con un gran número de casos perdidos). En segundo lugar, se podría contrastar el poder explicativo de esta teoría junto a otras teorías, ya que como se ha mostrado, el poder explicativo de estos modelos desarrollados, presenta un r^2 bastante bajo, reflejando que otras variables son las que principalmente explicarían la variabilidad encontrada en los tipos de confianza social y política. Por último, se podría ampliar el análisis a una clasificación de tipología de regímenes.

7. Bibliografía

Alesina, A., y La Ferrara, E. (2002). Who trusts others? *Journal of Public Economics*, 85(2), 207-234. [https://doi.org/10.1016/S0047-2727\(01\)00084-6](https://doi.org/10.1016/S0047-2727(01)00084-6)

- Almond, G. A., y Verba, S. (1963). *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton University Press. <https://www.jstor.org/stable/j.ctt183pnr2>
- Bäck, M., y Christensen, H. S. (2016). *When trust matters—A multilevel analysis of the effect of generalized trust on political participation in 25 European democracies*. *Journal of Civil Society*, 12(2), 178-197. <https://doi.org/10.1080/17448689.2016.1176730>
- Bai, C., Gong, Y., & Feng, C. (2019). Social Trust, Pattern of Difference, and Subjective Well-Being. *Sage Open*, 9(3), <https://doi.org/10.1177/2158244019865765>
- Baltatescu, S. (2011). *Differential Effects of Interpersonal and Political Trust on Happiness and Life Satisfaction*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1952595>
- Brandt, M. J., Wetherell, G., y Henry, P. J. (2015). Changes in Income Predict Change in Social Trust: A Longitudinal Analysis. *Political Psychology*, 36(6), 761-768. <https://doi.org/10.1111/pops.12228>
- Brehm, J., y Rahn, W. (1997). Individual-Level Evidence for the Causes and Consequences of Social Capital. *American Journal of Political Science*, 41(3), 999-1023. <https://doi.org/10.2307/2111684>
- Brülisauer, D., Paurevic, V., & Seiberlich, R. (2022). Life Satisfaction and Trust in Political Institutions. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4062434>
- Catterberg, G., y Moreno, A. (2006). The Individual Bases of Political Trust: Trends in New and Established Democracies. *International Journal of Public Opinion Research*, 18(1), 31-48. <https://doi.org/10.1093/ijpor/edh081>
- Clark, A. K. (2015). Rethinking the decline in social capital. *American Politics Research*, 43(4), 569-601. <https://doi.org/10.1177/1532673X14531071>
- Clench-Aas, J., y Holte, A. (2021). Political Trust Influences the Relationship Between Income and Life Satisfaction in Europe: Differential Associations with Trust at National, Community, and Individual Level. *Frontiers in Public Health*, 9. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.629118>
- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of Social Theory*. Harvard University Press.
- Davies, B., Lalot, F., Peitz, L., Heering, M. S., Ozkececi, H., Babaian, J., Davies Hayon, K., Broadwood, J., & Abrams, D. (2021). Changes in political trust in Britain during the COVID-19 pandemic in 2020: Integrated public opinion evidence and implications. *Humanities and Social Sciences Communications*, 8(1), 1-9. <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00850-6>
- Desposato, S. W., Wang, G., & Wu, J. Y. (2021). The Long-Term Impact of Mobilization and Repression on Political Trust. *Comparative Political Studies*, 54(14), 2447-2474. <https://doi.org/10.1177/0010414021997171>
- Delhey, J., y Newton, K. (2003). Who trusts?: The origins of social trust in seven societies. *European Societies*, 5(2), 93-137. <https://doi.org/10.1080/1461669032000072256>

- Easton, D. (1975). A Re-assessment of the Concept of Political Support. *British Journal of Political Science*, 5(4), 435-457. <https://doi.org/10.1017/S0007123400008309>
- Glanville, J. L., y Paxton, P. (2007). How do We Learn to Trust? A Confirmatory Tetrad Analysis of the Sources of Generalized Trust. *Social Psychology Quarterly*, 70(3), 230- 242. <https://doi.org/10.1177/019027250707000303>
- Gozgor, G. (2022). Global Evidence on the Determinants of Public Trust in Governments during the COVID-19. *Applied Research in Quality of Life*, 17(2), 559-578. <https://doi.org/10.1007/s11482-020-09902-6>
- Gurr, T. R. (1970). *Why Men Rebel*. <https://www.routledge.com/Why-Men-Rebel/Gurr/p/book/9781594519147>
- Hamamura, T. (2012). Social Class Predicts Generalized Trust But Only in Wealthy Societies. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 43(3), 498-509. <https://doi.org/10.1177/0022022111399649>
- Hayashi, N., Ostrom, E., Walker, J., & Yamagishi, T. (1999). Reciprocity, trust, and the sense of control: A cross-societal study. *Rationality and Society*, 11(1), 27-46. <https://doi.org/10.1177/104346399011001002>
- Helliwell, J. F., y Putnam, R. D. (2004). The social context of well-being. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 359(1449), 1435-1446. <https://doi.org/10.1098/rstb.2004.1522>
- Herreros, F., y Criado, H. (2008). The State and the Development of Social Trust. *International Political Science Review*, 29(1), 53-71. <https://doi.org/10.1177/0192512107083447>
- Hetherington, M. J. (1998). The Political Relevance of Political Trust. *American Political Science Review*, 92(4), 791-808. <https://doi.org/10.2307/2586304>
- Hooghe, M., y Marien, S. (2013). A Comparative Analysis of the Relation Between Political Trust and Forms of Political Participation in Europe. *European Societies*, 15(1), 131-152. <https://doi.org/10.1080/14616696.2012.692807>
- Inglehart, R. (1997). *Modernization and Postmodernization*. Princeton University Press. <https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691011806/modernization-and-postmodernization>
- Inglehart, Ronald (1999) 'Trust, well-being and democracy', in Mark E. Warren (ed.) (1999) *Democracy and Trust*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 88–120.
- Jen, M. H., Sund, E. R., Johnston, R., y Jones, K. (2010). Trustful societies, trustful individuals, and health: An analysis of self-rated health and social trust using the World Value Survey. *Health y Place*, 16(5), 1022-1029. <https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2010.06.008>

- Kaasa, A., & Andriani, L. (2022). Determinants of institutional trust: The role of cultural context. *Journal of Institutional Economics*, 18(1), 45-65. <https://doi.org/10.1017/S1744137421000199>
- Kestilä-Kekkonen, E., y Söderlund, P. (2016). Political Trust, Individual-level Characteristics and Institutional Performance: Evidence from Finland, 2004–13. *Scandinavian Political Studies*, 39(2), 138-160. <https://doi.org/10.1111/1467-9477.12052>
- Kim, Y., Sommet, N., Na, J., & Spini, D. (2022). Social Class—Not Income Inequality—Predicts Social and Institutional Trust. *Social Psychological and Personality Science*, 13(1), 186-198. <https://doi.org/10.1177/1948550621999272>
- Knack, S., y Keefer, P. (1997). Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation. *The Quarterly Journal of Economics*, 112(4), 1251-1288.
- Kwon, O. Y. (2019). Social trust: Its concepts, determinants, roles, and raising ways. En *Social Trust and Economic Development* (pp. 19-49). Edward Elgar Publishing. <https://www.elgaronline.com/monochap/9781784719593/chapter01.xhtml>
- Lalot, F., Heering, M. S., Rullo, M., Travaglino, G. A., & Abrams, D. (2022). The dangers of distrustful complacency: Low concern and low political trust combine to undermine compliance with governmental restrictions in the emerging Covid-19 pandemic. *Group Processes & Intergroup Relations*, 25(1), 106-121. <https://doi.org/10.1177/1368430220967986>
- Laurence, J. (2015). (Dis)placing trust: The long-term effects of job displacement on generalised trust over the adult lifecourse. *Social Science Research*, 50, 46-59. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2014.11.006>
- Laurin, K., Engstrom, H. R., y Alic, A. (2019). Motivational Accounts of the Vicious Cycle of Social Status: An Integrative Framework Using the United States as a Case Study. *Perspectives on Psychological Science*, 14(2), 107-137. <https://doi.org/10.1177/1745691618788875>
- Letki, N. (2018). Trust in Newly Democratic Regimes. En E. M. Uslaner (Ed.), *The Oxford Handbook of Social and Political Trust*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190274801.013.28>
- Levi, M., y Stoker, L. (2000). Political Trust and Trustworthiness. *Annual Review of Political Science*, 3(1), 475-507. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.3.1.475>
- Marien, S., y Hooghe, M. (2011). Does political trust matter? An empirical investigation into the relation between political trust and support for law compliance. *European Journal of Political Research*, 50(2), 267-291. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2010.01930.x>

- Mattila, M., y Rapeli, L. (2018). Just sick of it? Health and political trust in Western Europe. *European Journal of Political Research*, 57(1), 116-134. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12218>
- Mishler, W., & Rose, R. (2001). What Are the Origins of Political Trust? Testing Institutional and Cultural Theories in Post-communist Societies. *Comparative Political Studies*, 34(1), 30-62. <https://doi.org/10.1177/0010414001034001002>
- Mishler, W., y Rose, R. (2002). Learning and re-learning regime support: The dynamics of post-communist regimes. *European Journal of Political Research*, 41(1), 5-36. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.00002>
- Mishler, W., y Rose, R. (2005). What Are the Political Consequences of Trust?: A Test of Cultural and Institutional Theories in Russia. *Comparative Political Studies*, 38(9), 1050-1078. <https://doi.org/10.1177/0010414005278419>
- Misztal, B. A. (1996). Postcommunist ambivalence: Becoming of a new formation? *European Journal of Sociology / Archives Européennes de Sociologie*, 37(1), 104-140. <https://doi.org/10.1017/S0003975600007992>
- Montero, J. R., y Torcal, M. (2006). Political Disaffection In Comparative Perspective. En *Political Disaffection in Contemporary Democracies*. Routledge.
- Mueller, G. P. (2009). Trust and Life Satisfaction in Eastern and Western Europe. En V. Møller y D. Huschka (Eds.), *Quality of Life and the Millennium Challenge: Advances in Quality-of-Life Studies, Theory and Research* (pp. 161-176). Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-1-4020-8569-7_11
- Newton, K. (2007). Social and Political Trust. En R. J. Dalton y H. Klingemann (Eds.), *The Oxford Handbook of Political Behavior* (pp. 342-361). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199270125.003.0018>
- Newton, K., Stolle, D., y Zmerli, S. (2017). Social and Political Trust. En E. M. Uslaner (Ed.), *The Oxford Handbook of Social and Political Trust* (pp. 37-56). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190274801.001.0001>
- Norris, P. (Eds.). (1999a). Introduction: The Growth of Critical Citizens? En *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/0198295685.003.0001>
- Norris, P. (Eds.). (1999b). Conclusions: The Growth of Critical Citizens and Its Consequences. En *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/0198295685.003.0013>
- Norris, P. (2017). The conceptual framework of political support. En *Handbook on Political Trust* (pp. 19-32). Edward Elgar Publishing. www.elgaronline.com/display/edcoll/9781782545101/9781782545101.00012.xml
- Paldam, M., y Svendsen, G. (2000). Missing Social Capital and the Transition in Eastern Europe. *Journal for Institutional Innovation, Development and Transition*, 5.

- Paxton, P. (1999). Is Social Capital Declining in the United States? A Multiple Indicator Assessment. *American Journal of Sociology*, 105(1), 88-127. <https://doi.org/10.1086/210268>
- Paxton, P. (2002). Social Capital and Democracy: An Interdependent Relationship. *American Sociological Review*, 67(2), 254-277. <https://doi.org/10.1177/000312240206700205>
- Putnam, R. D. (1993). *Making Democracy Work*. Princeton University Press
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. Touchstone Books by Simon & Schuster Community.
- Qiang, R., Li, X., y Han, Q. (2021). The Relationship Between Social Class and Generalized Trust: The Mediating Role of Sense of Control. *Frontiers in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.729083>
- Qiang, R., Li, X., y Han, Q. (2021). The Relationship Between Social Class and Generalized Trust: The Mediating Role of Sense of Control. *Frontiers in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.729083>
- Rahn, W. M., y Transue, J. E. (1998). Social Trust and Value Change: The Decline of Social Capital in American Youth, 1976-1995. *Political Psychology*, 19(3), 545-565. <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00117>
- Rosenberg, M. (1956). Misanthropy and Political Ideology. *American Sociological Review*, 21(6), 690-695. <https://doi.org/10.2307/2088419>
- Rothstein, B., y Stolle, D. (2008). The State and Social Capital: An Institutional Theory of Generalized Trust. *Comparative Politics*, 40(4), 441-459.
- Uslaner, E. M. (2002). *The Moral Foundations of Trust*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.824504>
- van der Meer, T. (2010). In what we trust? A multi-level study into trust in parliament as an evaluation of state characteristics. *International Review of Administrative Sciences*, 76(3), 517-536. <https://doi.org/10.1177/0020852310372450>
- Verba, S., Schlozman, K. L., y Brady, H. E. (1995). *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Harvard University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1pnc1k7>
- Wu, C. (2021). Education and Social Trust in Global Perspective. *Sociological Perspectives*, 64(6), 1166-1186. <https://doi.org/10.1177/0731121421990045>
- Yamagishi, T., y Yamagishi, M. (1994). Trust and commitment in the United States and Japan. *Motivation and Emotion*, 18(2), 129-166. <https://doi.org/10.1007/BF02249397>
- Zak, P. J., y Knack, S. (2001). Trust and Growth. *The Economic Journal*, 111(470), 295-321.
- Zmerli, S., y Newton, K. (2013). Winners, losers and three types of trust. En S. Zmerli y M. Hooghe (Eds.), *Political Trust: Why Context Matters*. ECPR Press.

Zmerli, S., y Newton, K. (2017). Objects of political and social trust: Scales and hierarchies. En *Handbook on Political Trust* (pp. 104-124). Edward Elgar Publishing. <https://www.elgaronline.com/edcollchap/edcoll/9781782545101/9781782545101.00017.xml>

ANEXO

Tabla I. Indicadores (n° de pregunta) y transcripción literal de la formulación de la pregunta, según el cuestionario de la Encuesta Mundial de Valores.

Nombre	Pregunta
Variables de bienestar subjetivo	
Q46	Taking all things together, would you say you are... [Very happy – Not at all very happy)
Q49	All things considered, how satisfied are you with your life as a whole these days? Using this card on which 1 means you are “completely dissatisfied” and 10 means you are “completely satisfied” where would you put your satisfaction with your life as a whole?
Q47	All in all, how would you describe your state of health these days? Would you say it is... [Very good – Very poor]
Q48	Some people feel they have completely free choice and control over their lives, while other people feel that what they do has no real effect on what happens to them. Please use this scale where 1 means “no choice at all” and 10 means “a great deal of choice” to indicate how much freedom of choice and control you feel you have over the way your life turns out
Variables de éxito social	
Q287	People sometimes describe themselves as belonging to the working class, the middle class, or the upper or lower class. Would you describe yourself as belonging to the ...
Q288	On this card is an income scale on which 1 indicates the lowest income group and 10 the highest income group in your country. We would like to know in what group your household is. Please, specify the appropriate number, counting all wages, salaries, pensions and other incomes that come in.
Q50	How satisfied are you with the financial situation of your household? Please use this card again to help with your answer
Variables demográficas	
Q260	Respondent’s sex
Q262	This means you are ... years old
Q275	What is the highest educational level that you [...] have attained?

Tabla II. Correlaciones parciales entre variables explicativas y de control en democracias liberales

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 Felicidad	-									
2 Salud	.319**	-								
3 Sensación de control	.333**	.218**	-							
4 Satisfacción vital	.531**	.295**	.553**	-						
5 Género	.037**	-.014	.022	.036**	-					
6 Edad	.029*	-.223**	.027*	.081**	-.014	-				
7 Educación	.078**	.167**	.066**	.070**	-.072**	-.170**	-			
8 Clase social	.165**	.191**	.109**	.208**	.001	-.025	.392**	-		
9 Ingresos	.198**	.201**	.131**	.223**	-.030*	-.110**	.391**	.586**	-	
10 Satisfacción ingresos	.359**	.226**	.348**	.560**	.002	.122**	.126**	.335**	.404**	-

Tabla III. Correlaciones parciales entre variables explicativas y de control en democracias electorales.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 Felicidad	-									
2 Salud	.311**	-								
3 Sensación de control	.167**	.161**	-							
4 Satisfacción vital	.332**	.226**	.354**	-						
5 Género	-.033**	-.080**	-.021*	-.030**	-					
6 Edad	-.143**	-.280**	-.017	-.036**	-.021*	-				
7 Educación	.095**	.220**	.071**	.030**	-.049**	-.279**	-			
8 Clase social	.132**	.160**	.078**	.114**	-.018	-.094**	.325**	-		
9 Ingresos	.089**	.173**	.070**	.100**	-.042**	-.137**	.283**	.417**	-	
10 Satisfacción ingresos	.234**	.228**	.236**	.428**	-.046**	-.54**	.128**	.220**	.271**	-



Tabla IV. Correlaciones parciales entre variables explicativas y de control en autocracias

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 Felicidad	-									
2 Salud	.392**	-								
3 Sensación de control	.218**	.238**	-							
4 Satisfacción vital	.389**	.280**	.418**	-						
5 Género	.013	-.071**	-.069**	-.008	-					
6 Edad	-.040**	-.181**	-.040**	-.024*	.003	-				
7 Educación	.020	.028*	.011	.041**	-.063**	-.119**	-			
8 Clase social	.125**	.066**	.042**	.201**	-.024*	-.016	.307**	-		
9 Ingresos	.089**	.074**	.070**	.223**	-.027*	.012	.250**	.507**	-	
10 Satisfacción ingresos	.351**	.260**	.353**	.669**	-.045**	-.038**	.036**	.238**	.293**	-



YAGO JIMÉNEZ BEAN

Doble Grado en Ciencia Política y Derecho (Universidad de Salamanca). Estudiante del Máster Universitario en Ciencias Sociales (Universidad Carlos III).

ARACELI MATEOS

Profesora Titular Ciencia Política (Universidad de Salamanca).