

UNIVERSIDAD DE GRANADA

# FLORENTIA ILIBERRITANA

REVISTA DE ESTUDIOS DE ANTIGÜEDAD CLÁSICA



Nº33/2022

eug

FLORENTIA ILIBERRITANA (Flor. Il.)

ISSN: 1131-8848

Nº. 33, 2022, pp. -286

ÍNDICE

	<i>Págs.</i>
Sumario .....	7-12

IN MEMORIAM

LÓPEZ CRUCES, Juan Luis, Al Prof. Manuel López Muñoz (1966-2022), miembro del Consejo de Redacción de <i>Florentia Iliberritana</i> .....	13-15
--	-------

ARTÍCULOS

ARS MEDICA

DELLE DONNE, Carlo, Il nomoteta e il medico. Su <i>Crat.</i> 394a5-b7 .....	16-33
ESTEBAN SANTOS, Alicia, Automenciones del médico en las <i>Epidemias</i> hipocráticas .....	35-57
FALCATO, Joana, The artistic nature in the 14th and 15th books of Galen's <i>On the Usefulness of the Parts of the Body</i> .....	59-75
LÓPEZ FÉREZ, Juan Antonio, Presencia de Galeno en dos obras del escritor renacentista Antonio de Torquemada: <i>Coloquios satíricos</i> y <i>Jardín de flores</i> .....	77-93
RODRÍGUEZ MORENO, Inmaculada, Consideraciones acerca de la risa dentro de la medicina griega antigua. <i>Corpus Hippocraticum</i> y Galeno .....	95-121
SIMÕES, André, Médicos, enfermos y enfermedades en la literatura epigramática: Marcial y Bocage .....	123-131

ZAMORA CALVO, José María, Las aptitudes del embrión. Propuestas neoplatónicas del tratado <i>Ad Gaurum</i> .....	133-147
ZATTA, Claudia, Seasons and Human Health in the Hippocratic <i>Airs, Waters, and Places</i> and Hesiod's <i>Works and Days</i> .....	149-163

#### VARIA

CARRASCO SERRANO, Gregorio & ROMERO FERNÁNDEZ, David, La noche como elemento estratégico-militar durante la guerra sertoriana en Hispania .....	165-191
DELLE DONNE, Carlo, Calcidius against Plato's <i>obscuritas</i> (again) .....	193-219
MARTÍN RODRÍGUEZ, Mariano, Fantasías de la <i>Roma aeterna</i> . Tratamientos heterocrónicos de la herencia latina en dos narraciones romanches entre la celebración nacionalista y su deconstrucción .....	221-246
MARTÍNEZ GARCÍA, Sebastián, Lectura de los fragmentos del <i>Haliéutico</i> de Pánocrates de Arcadia .....	247-272
Reseñas .....	273-286

## CONTENTS

	<i>Págs.</i>
Table of contents .....	7-12

### IN MEMORIAM

LÓPEZ CRUCES, Juan Luis, Al Prof. Manuel López Muñoz (1966-2022), miembro del Consejo de Redacción de <i>Florentia Iliberritana</i> .....	13-15
--	-------

### ARTICLES

#### ARS MEDICA

DELLE DONNE, Carlo, Il nomoteta e il medico. Su <i>Crat.</i> 394a5-b7 .....	16-33
ESTEBAN SANTOS, Alicia, The physician's self-mentions in the <i>hippocratic Epidemics</i> .....	35-57
FALCATO, Joana, The artistic nature in the 14th and 15th books of Galen's <i>On the Usefulness of the Parts of the Body</i> .....	59-75
LÓPEZ FÉREZ, Juan Antonio, Presence of Galen in two works by the Renaissance writer Antonio de Torquemada: <i>Coloquios satíricos and Jardín de flores</i> .....	77-93
RODRÍGUEZ MORENO, Inmaculada, Considerations About Laughter in Ancient Greek Medicine. Corpus <i>Hippocraticum and Galen</i> .....	95-121
SIMÕES, André, Physicians, patients and illnesses in epigrammatic literature: Martial and Bocage .....	123-131

ZAMORA CALVO, José María, The aptitudes of the embryo. Neoplatonic proposals of the treatise <i>Ad Gaurum</i> .....	133-147
ZATTA, Claudia, Seasons and Human Health in the Hippocratic <i>Airs, Waters, and Places</i> and Hesiod's <i>Works and Days</i> .....	149-163

#### VARIA

CARRASCO SERRANO, Gregorio & ROMERO FERNÁNDEZ, David The night as a strategic-military element during the Sertorian War in Hispania .....	165-191
DELLE DONNE, Carlo, Calcidius against Plato's <i>obscuritas</i> (again).....	193-219
MARTÍN RODRÍGUEZ, Mariano, Fantasies of <i>Roma aeterna</i> : Heterochronic treatments of the Latin heritage in two Romansh narratives between the nationalist celebration and its deconstruction.....	221-246
MARTÍNEZ GARCÍA, Sebastián, Reading the fragments of the <i>Halieutica</i> of Panocrates the Arcadian.....	247-272
Book reviews .....	273-286

# Las aptitudes del embrión. Propuestas neoplatónicas del tratado *Ad Gaurum*<sup>1</sup>

## The aptitudes of the embryo. Neoplatonic proposals of the treatise *Ad Gaurum*

<https://doi.org/10.30827/floril.v33i.26088>

José María ZAMORA CALVO  
*Universidad Autónoma de Madrid*  
jm.zamora@uam.es  
<https://orcid.org/0000-0001-7101-2234>

Recibido el 06-09-2022

Aceptado el 18-10-2022

### *Resumen*

Para explicar de qué modo el embrión recibe el alma, el autor del tratado epistolar *Ad Gaurum*, probablemente Porfirio, aplica a la noción de “aptitud” (ἐπιτηδειότης) un nuevo enfoque que, desde la metafísica neoplatónica, redefine la noción aristotélica de “en potencia”. En el momento del parto, se implanta en el embrión que es apto para recibirla un alma animal, que le dota de sensación e impulso y que le permite un movimiento local.

*Palabras clave:* Porfirio; *Ad Gaurum*; embriología; aptitud; neoplatonismo.

### *Abstract*

To explain in what way the embryo receives the soul, the author of the epistolary treatise *Ad Gaurum*, probably Porphyry, applies to the notion of “aptitude” (ἐπιτηδειότης) a new approach that, from a Neoplatonic metaphysics perspective, redefines the Aristotelian notion of “potentiality”. At the moment of birth, an animal soul is implanted in the

1. Esta contribución ha contado con el apoyo del proyecto PATHE, financiado por el Programa Logos de la Fundación BBVA, y forma parte de las actividades del Grupo de Investigación de la UAM: “Influencias de las éticas griegas en la filosofía contemporánea” (Ref. F-055).

embryo that is fit to receive it, which endows the embryo with sensation and impulse and which allows him local movement.

*Keywords:* Porphyry; *Ad Gaurum*; embryology; aptitude; Neoplatonism.

El tratado *Περὶ τοῦ πῶς ἐμψυχοῦται τὰ ἔμβρυα* fue atribuido, en primer lugar, a Galeno, pero su primer editor Kalbfleish (1895) considera que su verdadero autor es Porfirio de Tiro<sup>2</sup>. La obra, dedicada a Gauro, aborda la cuestión de cómo se produce la formación y la animación del embrión. En el vientre de la madre, el embrión es un organismo dotado de un alma vegetativa que, en el parto, recibe un alma animal que era apto para recibir, y que, llegado el momento, formará un ser humano capaz de hacer uso del intelecto.

El autor del tratado *Ad Gaurum*, con gran probabilidad Porfirio, proyecta en la noción de “aptitud” (ἐπιτηδειότης)<sup>3</sup> un nuevo enfoque que, desde la metafísica neoplatónica, explora de una manera original la noción aristotélica de “en potencia”, aplicada a la explicación de la llegada del alma al cuerpo humano cualificado (el embrión). De este modo, la noción de aptitud permite aportar una respuesta a la siguiente cuestión: ¿en qué momento un embrión llega a ser un ser vivo propiamente dicho, un ser animado por un alma animal?

En la *Sentencia* 29, Porfirio conecta el término ἐπιτηδειότης con el de “disposición” (διάθεσις): se dice de los cuerpos que “reciben <el alma> según las aptitudes (κατὰ τὰς ἐπιτηδειότητας) de su naturaleza propia teniendo en cuenta la disposición determinada (ποιᾶς διαθέσεως) del alma”<sup>4</sup>. Para Porfirio, siguiendo la tradición neoplatónica, en el vientre de la madre el embrión es una planta que mueve una potencia vegetativa, procedente del alma del mundo, y que le propor-

2. De este texto existe un único manuscrito, conservado en la Biblioteca Nacional de Francia (BnF), el códex *Supp.gr.* 635. Sobre la historia del texto del *Ad Gaurum*, véase Dorandi 2008. Las referencias del presente artículo siguen la edición de Dorandi, incluida en los trabajos elaborados bajo la dirección de Brisson, en colaboración con Aubry, Congourdeau, Hudry (2012), que revisa y actualiza el texto establecido por Kalbfleish (1895), así como los aparatos críticos. De este tratado, disponemos también de la traducción inglesa, acompañada de introducción y notas, a cargo de Wilberding (2011).

3. Filón el Megárico emplea por primera vez el término ἐπιτηδειότης en un sentido filosófico, cuando lo usa para designar una potencia pasiva, definida de manera independiente de las condiciones de su actualización. Alejandro de Afrodisia incorpora este término al triple esquema aristotélico de la potencia, según aparece formulado de diversas maneras en Arist. *de An.* II 5, 417a22-b1, *Ph.* VIII 4, 255b1-8 y *GA* II 1, 735a5-11. Alejandro opone ἐπιτηδειότης a ἕξις y aplica esta noción al embrión (Alex.Aphr. *Quaest.* 81, 8-10; *de An.* 36. Sobre el empleo filosófico del término ἐπιτηδειότης, véase Todd 1972, Aubry (2008) y (2002: 57-67).

4. Porph. *Sent.* 29, 21-22.

ciona nutrición y crecimiento. En el momento del parto, el embrión se transforma en un ser vivo propiamente dicho, un ser animado por un alma animal, dotada de sensación, de impulso y de movimiento local<sup>5</sup>. Solo una vez que ha transcurrido cierto tiempo, el ser humano hará uso de su intelecto.

### I

Si el embrión es un animal en potencia, en el sentido de que es apto para recibir el alma animal, entonces la entrada del alma ha de situarse después del nacimiento. Porfirio afirma la siguiente tesis, que considera propiamente platónica y a la que pretende mantenerse fiel: el alma animal, sensitiva y motriz, no proviene ni del padre ni de la madre, sino del “exterior” (ἐξωθεν)<sup>6</sup>.

Al final del capítulo 2 del *Ad Gaurum*, Porfirio nos ofrece un esquema del tratado en su conjunto<sup>7</sup>:

- (a) El embrión no es un animal en acto (caps. 3-13).
- (b) El embrión no es un animal en potencia en el sentido de lo que ya ha recibido el alma animal (caps. 13-16).
- (c) Por consiguiente, la animación del embrión debería provenir únicamente del exterior (cap. 17).

El embrión no es un animal en acto, sino un vegetal, o un ser emparentado con un vegetal. Ahora bien, como el embrión ha de recibir un alma animal, es preciso preguntarse en qué sentido es un animal en potencia. Para responder, Porfirio expone tres posiciones, decantándose por la tercera:

- (a) El alma animal está presente en el embrión, pero de manera inactiva (como sucede en la hibernación y el sueño).
- (b) El alma animal está presente, pero débilmente activa (como en el bebé que mueve las piernas).
- (c) El alma animal está ausente en el embrión, pero el cuerpo del recién nacido es apto para recibirla.

5. Para los estoicos, el “impulso” (ὀρμή), junto con la “representación” (φαντασία) o la “sensación” (αἴσθησις), es la facultad que distingue al animal del no-animal. Sobre la embriología estoica, véase Zamora Calvo 2015b.

6. Cf. Porph. *Gaur.* 1 (1) 1-6. La entrada o incorporación del alma en el cuerpo, identificado con el embrión, tiene lugar desde el exterior (ἐξωθεν).

7. Cf. Porph. *Gaur.* 2 (4) 65-70.

Para su argumentación, Porfirio diferencia dos sentidos de “en potencia” (δυνάμει): (a) el primero designa la pura receptividad, es decir, lo que puede recibir el alma animal: “lo que, no habiendo aún recibido (μήπω δεδεγμένον) la potencia, está sin embargo en condiciones de recibirla (ταύτην ἀναδέξασθαι)”<sup>8</sup>, como, por ejemplo, le sucede al niño con respecto a la lectura y la escritura<sup>9</sup>; y (b) el segundo sentido indica una potencia ya presente, pero que está inactiva, es decir, lo que, habiendo ya recibido (τὸ δεξάμενον) el alma animal, “no está actuando conforme a esta (μὴ ἐνεργῆ κατὰ ταύτην)”<sup>10</sup> y aún “permanece en reposo (ἡσυχάζον)”<sup>11</sup>, como, en este caso, sucede al niño que ya ha aprendido a leer y a escribir, pero que en ese momento no está leyendo o escribiendo, sino dedicado a otras ocupaciones o durmiendo<sup>12</sup>.

Para Porfirio, solo el primer sentido de “en potencia” hace referencia a lo que “tiene una aptitud para ser animado (ψυχοῦσθαι)”<sup>13</sup>. Por ello, firme partidario del primer sentido, el filósofo de Tiro se enfrenta a los adversarios que consideran a los embriones animales en potencia, según las siguientes posturas:

los embriones se dice que son animales en potencia (δυνάμει), en el sentido que tienen la aptitud para recibir el alma que hace de ellos animales (κατὰ τὸ ἐπιτηδείως ἔχειν τὴν ζωοποιὸν ψυχὴν ἀναδέξασθαι), y no en el sentido que, habiéndola ya recibido (κατὰ τὸ ἤδη δεδεγμένον), se dice que están inactivos (ἀργεῖν)<sup>14</sup>.

Porfirio afirma que lo “en potencia” ha de interpretarse en el sentido de “aptitud” (ἐπιτηδειότης)<sup>15</sup>, es decir, lo que no ha recibido aún la potencia (el alma animal), pero que se halla en condiciones para recibirla. El embrión no es un animal en acto (caps. 3-13), ni en potencia, en el sentido de lo que ya ha recibido el alma animal (caps. 13-16), por lo que la entrada del alma animal (sensitiva y motriz) sucede tras el parto, no proviniendo ni del padre ni de la madre, sino del “exterior” (ἔξωθεν). Porfirio atribuye esta tesis a Platón (cap. 17)<sup>16</sup>.

8. Porph. *Gaur.* 1 (2) 18-19.

9. Cf. Porph. *Gaur.* 1 (2) 19-20.

10. Porph. *Gaur.* 1 (2) 20.

11. Porph. *Gaur.* 1 (2) 25.

12. Cf. Porph. *Gaur.* 1 (2) 21-22. Sobre este punto, véase Aubry 2012: 59-60.

13. Porph. *Gaur.* 1 (2) 23.

14. Porph. *Gaur.* 1 (4) 43-46.

15. Cf. Porph. *Gaur.* 1 (2) 25-26.

16. Cf. Porph. *Gaur.* 2 (5) 62-67.

## 2

En el capítulo 3 del *Ad Gaurum* Porfirio trata de poner de manifiesto que las diferencias específicas que distinguen las plantas de los animales se hallan en el embrión. Estas diferencias específicas son las siguientes: (a) la planta se alimenta por las raíces y el animal, en cambio, se alimenta por la boca; (b) el animal respira por las fosas nasales y la planta, en cambio, respira por la “zona medular” (ἐντεριώνη)<sup>17</sup>; (c) el animal muere cuando se hunde en el agua y la planta, en cambio, necesita estar sumergida en el agua, durante un momento u otro, para vivir.

De este modo, la manera de vivir del embrión se asemeja más a la de una planta que a la de un animal: (a) el embrión se alimenta a través del cordón umbilical; (b) el embrión no respira por las fosas nasales; y (c) el embrión vive en un medio líquido. Por consiguiente, el embrión es una planta que no se transforma en animal hasta el momento del parto<sup>18</sup>.

La generación del embrión “en su totalidad (πᾶσα)” es “en el más alto grado (μάλιστα) semejante a la de las plantas (τῶν φυτῶν)”<sup>19</sup>. Solo interviene, por tanto, la potencia vegetativa, aunque “pilotada” por las potencias superiores (cap. 6). Sin embargo, Porfirio no se limita a seguir en el enunciado de esta tesis al tratado hipocrático *Sobre la naturaleza del niño*<sup>20</sup>, ya que considera el embrión desde el modelo del injerto, y precisa que la función de la madre en el desarrollo del embrión no queda restringida al de una materia nutritiva<sup>21</sup>. Si la potencia “que está en la semilla” es la causa de la formación de las membranas, está “pilotada”, desde la concepción, por las almas vegetativa y “superior” de la madre.

El espermatozoide, lo mismo que la semilla, está dotado de una potencia vegetativa, pero que solo está en potencia, por lo que es inferior a aquella que lo ha engendrado. Esta potencia solo llega a actualizarse cuando se asocia con la potencia vegetativa y con el alma superior de la madre que están ya en acto. Las almas vegetativa y “superior” de la madre relevan a las del padre, que “pilotan” solamente el espermatozoide<sup>22</sup>.

17. Porph. *Gaur.* 3 (3) 23. *DGE* 1: esp. en anatomía, “médula, parte interna de los nervios”.

18. Cf. Porph. *Gaur.* 3 (1) 6-7.

19. Porph. *Gaur.* 10 (1) 3-4.

20. Hp. *Nat.Puer.* XXVII 1, 5-7.

21. Cf. Porph. *Gaur.* 10 (1) y (2). Sobre la imagen del “injerto”, véase Zamora Calvo 2015a: 54-55.

22. Cf. Porph. *Gaur.* 10 (4) y (5). Sobre la imagen del “pilotaje”, véase Wilberding 2020: 271-272.

Por tanto, las almas vegetativa y “superior” de la madre contribuyen de una manera decisiva al desarrollo del embrión. El alma superior corresponde a la potencia motriz, sensitiva y representativa del alma materna (caps. 5 y 6). De este modo, Porfirio conecta la función de la madre con la del demiurgo<sup>23</sup> y del piloto<sup>24</sup>. El alma automotriz<sup>25</sup> se asemeja a un “piloto” (κυβερνήτης) que toma el mando del embrión completado, es decir, alumbrado, como si fuera una embarcación en el mar (cap. 10).

En el capítulo 11, Porfirio retoma la comparación entre el alma animal y el piloto, discutiendo la modalidad en que el embrión recibe esta alma. La tesis central que defiende es la siguiente: la animación ha de considerarse como un fenómeno natural, regulado por el alma del mundo, que tiene lugar por la conveniencia que se da entre el cuerpo completamente formado y el alma que entra en él. Ahora bien, la animación del embrión no es obligada ni tampoco depende de una elección deliberada del alma. La entrada del alma en el cuerpo es natural, a semejanza de la vinculación que se produce por la aptitud y la conveniencia.

De este modo, Porfirio rechaza concebir la animación del embrión tanto en términos de necesidad externa (obligación) o en términos de libertad (elección deliberada). Ante estos dos modelos que considera inadecuados, propone el de la necesidad interna (natural) que permite explicar la vinculación entre el alma y el cuerpo por una “consonancia” (συμφωνία) y un ajuste:

En efecto, de manera natural (φυσική) se produce la animación (ἐμψύχωσις), así como, en general, la vinculación (ἔξαψις) que tiene lugar de acuerdo con la consonancia (κατὰ συμφωνίαν) entre las partes que se ajustan y lo que se puede ajustar en ella (τῶν ἄρμοσθέντων πρὸς τὸ ἐναρμόσαι οἷόν τε)<sup>26</sup>.

Para explicar esta modalidad de la animación, Porfirio enuncia tres comparaciones: (a) la visión, por la conveniencia de ver y de ser visto<sup>27</sup>, apoyándose en la explicación por la “simpatía” (συμπάθεια) que elabora su maestro Plotino<sup>28</sup>; (b) la inflamación de la nafta, que se produce al acercarse una llama, sin contacto

23. Cf. Porph. *Gaur.* 6 (1) 15.

24. Cf. Porph. *Gaur.* 6 (3) 40.

25. Sobre el alma automotriz en la tradición neoplatónica, véase esp. Pépin 1999.

26. Porph. *Gaur.* 11 (2) 16-18.

27. Cf. Porph. *Gaur.* 11 (2) 20-22.

28. Cf. Plot. *En.* IV 5 [29] 2, 15-26.

aparente, por acuerdo y simpatía<sup>29</sup>; y (c) la imantación de la piedra de Magnesia (el imán) de las limaduras y de las briznas de paja, que se explica “de acuerdo con una afinidad (κατὰ συγγένειαν)”<sup>30</sup>. Del mismo modo, “el cuerpo ajustado al alma que será su piloto atrae al alma que conviene al cuerpo que le es ajustado (τὸ ἄρμοσθὲν πρὸς ψυχῆς κυβέρνησιν τὴν ἐπιτηδεῖαν ψυχὴν τῷ ἄρμοσθέντι)”<sup>31</sup>. La entrada del alma en el cuerpo, lo mismo que su salida en el momento de la muerte, se identifican con un acto que tiene lugar repentinamente, es decir, de manera instantánea, sin movimiento, por la “aptitud” o “conveniencia” (ἐπιτηδειότης) que se establece entre el cuerpo y el alma. Por ello, “cuando el cuerpo se vuelve apto para recibirla, el alma que debe servirse de él está presente (ἐπιτηδεῖου γεγονότος πρὸς ὑποδοχὴν τοῦ σώματος πάρεστιν ἢ χρησομένη)”<sup>32</sup>.

Por ello, la presencia del alma en el cuerpo no es local, sino “según la aptitud” o “según la conveniencia” (κατὰ τὴν ἐπιτηδειότητα) y “según el ajustamiento mutuo” (κατὰ συναρμοστίαν)<sup>33</sup>. Esta presencia no local es también una presencia por la potencia (δύναμις) y, más concretamente, una presencia por la “potencia segunda” (Δευτέρα δύναμις)<sup>34</sup>.

Para explicar la manera en que el alma desciende al cuerpo procediendo de una necesidad natural, Porfirio recurre a la noción de aptitud o conveniencia, más que a la de recepción, y la conecta con las nociones de consonancia, de simpatía y de ajustamiento.

### 3

El comienzo de la segunda parte del *Ad Gaurum*, coincidiendo con el inicio del cap. 13, muestra un progreso relevante en la argumentación. Porfirio ya no trata de demostrar que el embrión no es un animal en acto, sino que tampoco es un animal en potencia en el sentido que emplea Aristóteles, ya que solo puede calificarse al animal en potencia en un sentido restringido, en el de aptitud

29. Cf. Porph. *Gaur.* 11 (2) 22-25. Porfirio sustituye el contacto por la simpatía: adopta la analogía aristotélica entre la percepción y la inflamación (*de An.* II 5, 417a), señalando que esta última puede producirse sin que el fuego entre en contacto con el combustible. Cf. Porph. *Sent.* 6 y Plot. *En.* IV 4 [28] 32, 19-23. Sobre esta analogía aristotélica, empleada por Porfirio para criticar la embriología estoica, véase Zamora Calvo 2015a: 53-54.

30. Porph. *Gaur.* 11 (2) 25-26.

31. Porph. *Gaur.* 11 (2) 27-28.

32. Porph. *Gaur.* 11 (3) 36-37.

33. Cf. Porph. *Gaur.* 11 (2) y (3); 13 (7) 61-62; *Sent.* 3; 33; 35.

34. Porph. *Sent.* 4; Plot. *En.* VI 4 [22] 3, 6. Cf. Aubry 2006: 339-442.

de capacidad-receptividad. Separándose de la teoría aristotélica del embrión, el filósofo de Tiro establece una distinción entre dos sentidos de “en potencia” (δυνάμει), para cuyo esclarecimiento parte de la tesis expuesta en el capítulo 1<sup>35</sup>:

- a) Lo “en potencia” en el sentido de “disposición” (ἔξις): lo que posee ya la “forma” (εἶδος) acabada y completa, y así, sin que se produzca una modificación adicional, puede llevar a cabo el acto correspondiente, pero permaneciendo en reposo<sup>36</sup>.
- b) Lo “en potencia” en el sentido de “aptitud” o “conveniencia” (ἐπιτηδειότης): lo que es solo apropiado para la recepción de la forma, pero que no ha recibido aún la forma completa, por lo que aún es “inacabado” o “incompleto” (ἀτελής)<sup>37</sup>.

El embrión solo puede denominarse animal en potencia si se entiende en el segundo sentido, próximo a la incompletud, es decir, no tanto en el sentido de que poseería ya el alma animal (disposición coexistente con el acto), sino en cuanto que es capaz de recibirla (aptitud de capacidad-receptividad).

Partiendo de la imagen aristotélica del carpintero y las tablas<sup>38</sup>, Porfirio distingue el remo ya fabricado, pero que no actúa, de la madera, cuyas cualidades hacen que sea apta y apropiada para recibir la forma del remo, pero que aún no ha sido modelada por el artesano. La cuestión consiste en averiguar si el embrión es semejante al remo que no actúa y se mantiene en reposo sin impulsar la embarcación, o a la madera, que aún no ha recibido la forma del remo<sup>39</sup>. Porfirio muestra que la segunda hipótesis es la correcta: en el embrión, hasta el parto, la forma no está aún completamente presente, aunque los contornos externos del cuerpo aparezcan ensamblados. Por ello, es preciso establecer una distinción entre la *figura externa* (μορφή), que conforma el simple envoltorio, y la *forma interna* (εἶδος), que es propiamente formadora, ya que constituye y organiza el cuerpo vivo en su totalidad, proporcionándole sus capacidades específicas. Al finalizar su gestación, es decir, una vez que el alma vegetativa ha completado

35. Cf. Porph. *Gaur.* 1 (1) 18-22.

36. En *Cat.* VIII 8b25-9a28, Aristóteles distingue la ἔξις de la διάθεσις y de la δύναμις: la διάθεσις es una disposición que puede ser modificada, a diferencia de la ἔξις, que es una disposición estable, cuya constancia hace de ella una “segunda naturaleza”; asimismo, a diferencia de la δύναμις, la ἔξις no es innata, sino adquirida.

37. Cf. Porph. *Gaur.* 13 (1) 5-12.

38. Cf. Arist. *GA* II 6, 743a23-26.

39. Cf. Porph. 13 (3) 28-30.

plenamente su organización, el cuerpo del embrión es apto para recibir el alma animal (sensitiva y motriz)<sup>40</sup>.

En el capítulo 15 del *Ad Gaurum*, Porfirio recurre de nuevo a la noción de aptitud aplicada al embrión: “Que lo que está suspendido de la matriz, unida a ella y alimentada por el cordón umbilical como por una raíz (ὡσπερ διὰ ρίζης) sea apto para tener sensaciones, impulsos y representaciones (ἐπιτήδειον αἰσθάνεσθαι καὶ ὀρμᾶν καὶ φαντασιοῦσθαι)”<sup>41</sup>. De este modo, se apoya en la noción de aptitud para argumentar que las potencias del alma animal no pueden ejercerse si los órganos correspondientes están aún “inacabados”, “incompletos” (ἄτελῃ)<sup>42</sup>. Ahora bien, por esta aptitud no hay que considerar que el embrión tenga la potencia de llevar a cabo las mencionadas operaciones características del alma animal (sensación, movimiento y representación), sino simplemente que dispone de la capacidad de recibir esta potencia. En apoyo de esa interpretación, Porfirio aporta dos pruebas:

- a) El embrión no necesita del alma animal, ya que para su gestación basta con el principio vegetativo presente en el esperma, dirigido de manera sucesiva por las almas vegetativas y superiores del padre y posteriormente de la madre (cap. 10).
- b) El alma solo puede ajustarse con un cuerpo que le resulte apropiado. Porfirio parte de la teoría estoica de la “apropiación” (οἰκείωσις), que adopta a través de Plotino<sup>43</sup>.

Porfirio critica la propuesta de su adversario: el alma, cuando está en el esperma, posee las facultades del alma animal (representación y deseo), que pierde al encarnarse<sup>44</sup>. El animal no está hecho de alma y de esperma, sino de un alma y de un cuerpo provisto de órganos, que le permiten cumplir sus funciones propias<sup>45</sup>. El cuerpo ha de estar lo suficientemente formado para que el alma animal advenga, ya que el alma solo puede ajustarse con un cuerpo acabado, es decir, con un embrión ya gestado.

La animación sucede después del nacimiento. El alma automotriz adviene al cuerpo completamente acabado, lo que permite que sea apto para recibirla. Tras

40. Porfirio aplica la teoría aristotélica del hilermorfismo exclusivamente al alma vegetativa. Véase, sobre este punto, Aubry (2008: 153-155) y Wilberding (2015a: 176-178).

41. Cf. Porph. *Gaur.* 15 (1) 1-4.

42. Cf. Porph. *Porph. Gaur.* 15 (1) 4.

43. Cf. Plot. *En.* III 6 [26] 1, 18-24.

44. Cf. Porph. *Gaur.* 15 (3) 18-20.

45. Cf. Porph. *Gaur.* 15 (3) 15-17.

el parto, llega al embrión un alma particular que, en el momento del nacimiento, “concuerta con el cuerpo organizado apto para recibirla (σύμφωνος τῷ ἐπιτηδείως ἔχοντ[ι αὐτ]ῆν δέξασθαι [ὀργανικῶ σῶ]ματι)”<sup>46</sup>. Así como para que haya armonía es precio que se dé un acuerdo con el instrumento adecuado, el alma solo adviene a un cuerpo con el que esté de acuerdo y, si este acuerdo se rompe o desaparece, ya no puede haber armonía<sup>47</sup>.

La relación entre el alma –que es incorpórea– y el cuerpo se basa en la noción de aptitud (ἐπιτηδειότης)<sup>48</sup>: “Pero lo que disuelve e impide [la unión] es la ineptitud (ἀνεπιτηδειότης); y lo que la domina y unifica es la aptitud (ἐπιτηδειότης), y cuanto mayor es la armonía, más mantiene las cosas (ὄσω συμφωνεῖ τόσω κατέχει)”<sup>49</sup>.

En la discusión embriológica del tratado *Ad Gaurum*, Porfirio trata de demostrar la validez de su tesis, que identifica con la de Platón, para lo que se basa en la autoridad de Aristóteles:

En cuanto a mí, no me negaré a aceptar este punto demostrando que no tiene sentido, y, aunque esté convencido de otra cosa, presentaré a Platón, y con él a Aristóteles, como testigos (μάρτυρα) de la verdad de este discurso que explica que el intelecto viene tarde (ὄψε) a los hombres, y que esto no sucede a todos, y que está reservado a aquel cuya alma se vuelve apta para la unión con el intelecto (ὄτω ἐπιτηδεία ψυχῆ πρὸς νοῦ γίνεται συνουσίαν)<sup>50</sup>.

El alma, dado que se ha vuelto semejante al intelecto, lo halla ya presente en sí misma: “Por esta razón, quien conoce al dios, tiene al dios presente (ὁ γνοὺς τὸν θεὸν ἔχει τὸν θεὸν παρόντα), mientras que quien no lo conoce está ausente del dios que está en todas partes presente (ὁ ἀγνοῶν τῷ πανταχοῦ παρόντι ἄπεισι)”<sup>51</sup>. El intelecto se caracteriza precisamente por su capacidad de regresar a sí mismo y por su capacidad de autocontemplarse. Este regreso del alma a sí misma consiste en un regreso hacia el ámbito del intelecto<sup>52</sup>; y el intelecto está

46. Porph. *Gaur.* 16 (5) 42-43.

47. Cf. Porph. *Gaur.* 16 (6) y (7).

48. Cf. Porph. *Sent.* 37, 42-45.

49. Porph. *Gaur.* 12 (3) 5-7.

50. Porph. *Gaur.* 12 (2) 11-16. Cf. Pl. *Lg.* II 653a7-9; Arist. *de An.* I 2, 404b6-7. El alma dispone de la capacidad de volverse hacia sí misma, y el alma que llega a llevar a cabo este acto llega a ser capaz de unirse con el intelecto.

51. Porph. *Gaur.* 12 (3) 23-25. Cf. Porph. *Sent.* 16; 40; 49; 50; Σύμμικτα ζητήματα 261, 40-42 F Smith; cf. Deuse 1983: 176-177; 190-191; Zambon 2002: 214-215.

52. Cf. Plot. *En.* V 3 [49] 6.

“presente” en ese sí mismo del alma<sup>53</sup>. Por ello, el alma del hombre que se vuelve hacia sí misma se identifica, propiamente hablando, con el intelecto.

## 4

“La antigüedad tardía fue el escenario de una revolución silenciosa en la embriología emprendida por los neoplatónicos” (Wilberding 2015b: 321 = 2017; 15). La noción de aptitud conecta la receptividad con la armonía. De este modo, en la arquitectura de su embriología, Porfirio asigna a la noción de aptitud una posición relevante que le permite apartarse de la teoría aristotélica del embrión.

La animación tiene lugar tras el nacimiento. Para modelar el cuerpo del embrión es suficiente con el alma vegetativa<sup>54</sup>. El alma automotriz llega con el nacimiento, cuando el embrión ya no es administrado por el alma animal de la madre<sup>55</sup>. Entonces, el alma automotriz consigue habitar el cuerpo acabado, completado y apto para recibirla.

Si el alma animal, o la potencia sensitiva y motriz, ha de ajustarse a un determinado estado del desarrollo del organismo, ya no es pura y simplemente, como en Aristóteles, la entelequia primera de un “cuerpo organizado”<sup>56</sup>, sino que posee una existencia independiente de él<sup>57</sup>. Esta tesis de la existencia independiente solo la defienden los platónicos y los que son partidarios de un alma que puede tener su existencia fuera de un cuerpo terrestre (orgánico). Lo superior domina a lo inferior, y el dominio es más o menos completo, según sea la apropiación del receptor para recibir la realidad superior. Lo incorpóreo (el intelecto) debe, por tanto, ejercer su dominio en lo sensible<sup>58</sup>.

Aunque la atribución a Porfirio no pueda ratificarse sin ningún tipo de fisuras, el contenido del *Ad Gaurum* es sin controversia neoplatónico. En efecto, en este tratado aparecen expuestas una serie de tesis centrales del neoplatonismo, como, por ejemplo, el principio de la degradación progresiva –lo generado

53. Cf. Porph. *Sent.* 40; cf. *Sent.* 16; 40; 49; 50.

54. Cf. Porph. *Gaur.* 16 (3).

55. Cf. Porph. *Gaur.* 16 (4).

56. Cf. Arist. *de An.* II 1, 412b5-6. El término *ὄργανον* es equívoco, ya que significa tanto el órgano como el instrumento. Para Porfirio *ὄργανικόν* no significa que el cuerpo esté “provisto de instrumentos”, es decir, de órganos, sino que el cuerpo mismo es un instrumento (Pl. *Phd.* 98b-99d; *Alc.* 1, 129a-130a) del que se sirve el alma. Cf. Porph. *Gaur.* 11 (3) 31-32 y 37. Véase, a este respecto, Menn 2002: 108-112.

57. Cf. Porph. *Gaur.* 15 (4) 21.

58. Cf. Porph. *Guar.* 12 (3) 19.

es siempre inferior y más imperfecto que lo generante<sup>59</sup>–, y la explicación de la presencia de lo inteligible en lo sensible mediante las nociones de aptitud o conveniencia y semejanza<sup>60</sup>.

El cuerpo del embrión, al completar su formación, recibe el alma que, en virtud de la cualidad ética de su existencia anterior, se adapta mejor a él. En el tratado *Sobre lo que depende de nosotros*, cuando comenta el pasaje en el que Platón afirma que las elecciones del alma dependen de su vida anterior<sup>61</sup>, Porfirio cita en primer lugar a Empédocles y después introduce una amplia exposición astrológica, en la que relaciona la teoría platónica con la de los sabios de Egipto y, en último lugar, recurre a Homero, a quien considera el antecedente de la teoría platónica de la doble elección de vida<sup>62</sup>.

Porfirio pasa de una propuesta hilemórfica de Aristóteles, que comprende un cuerpo organizado, a una propuesta instrumentalista de Platón, que interpreta el cuerpo como un instrumento. No se trata tanto de decir que el alma solo puede llegar a conformar una materia que le es compatible por un acuerdo o ajuste, en el sentido, por ejemplo, como sucede con el carpintero y la madera<sup>63</sup>, sino en el sentido en que el usuario (el alma) solo puede utilizar un instrumento completamente acabado (el cuerpo-instrumento)<sup>64</sup>.

El filósofo de Tiro trata de mostrar que la unión del cuerpo del recién nacido, animado por la potencia vegetativa del alma, con el alma animal es del mismo género que la unión del alma racional con el intelecto. De este modo, en ambos casos, el alma animal y el intelecto solo intervienen en un momento determinado del desarrollo del ser humano. Y así, en ambos casos, la unión depende de la aptitud: por una parte, (a) la aptitud del cuerpo para recibir el alma animal una vez completada la gestación, y, por otra, (b) la aptitud del alma para

59. Cf. Porph. *Gaur.* 14 (3) 8-9; Plot. *En.* V 5 [32] 13, 37-38; V 3 [49] 16, 5-8; I 8 [51] 7, 17-20. Véase Wilberding 2017: 107-152.

60. Cf. Porph. *Gaur.* 11 (2) 12-14; 13 (7) 1-5; 14 (4) 8-11; *Sent.* 28; 29, 21-22; 33, 49-53; 37, 41-44; 38, 11; *Abst.* II 47 y 48; Plot. *En.* I 9 [16] 1, 4-7; I 2 [19] 4, 25-29; VI 4 [22] 2 y 15; IV 3 [27] 8, 50-54; 12, 37-39; 13, 7-12. En *Ad Gaurum* 12 (3) Porfirio explica la presencia del intelecto en el alma individual en términos de aptitud, o conveniencia, y semejanza. Esta misma explicación, empleando expresiones muy similares, podemos encontrar en *Sent.* 32, 51-55; 35, 5-7; 40, 29-31; *Abst.* I 29. 5. La exposición de la percepción de los sentidos también se basa en la semejanza e idoneidad, rechazando explicaciones más físicas o materiales. Cf. Porph. *Gaur.* 11 (2).

61. Cf. Pl. *R.* X 620a ss.

62. Cf. Porph., *Sobre lo que depende de nosotros*, 271 F Smith (= Stob. II 8, 42).

63. Cf. Arist. *GA*, II 6, 743a. Sobre la teoría de la reproducción animal y la embriología en *GA*, véase Cooper 1988; esp. sobre la cuestión planteada: 15-17).

64. Cf. Porph. *Gaur.* 11 (3) 31; 13 (7) 67-71.

volverse hacia sí misma y, por la “presencia” en sí misma del intelecto, volverse hacia el intelecto<sup>65</sup>.

### *Bibliografía*

- AUBRY, G. (2006), *Dieu sans la puissance: Dunamis et energeia chez Aristote et chez Plotin*. Paris, Librairie philosophique J. Vrin.
- AUBRY, G. (2008), «Capacité et convenance: la notion d'*epitêdeiotês* dans la théorie porphyrienne de l'embryon», in L. Brisson, M.-H. Congourdeau, J.-L. Solère (eds.), *L'embryon. Formation et animation. Antiquité grecque et latine, tradition hébraïque, chrétienne, et islamique*. Paris, Librairie Philosophique J. Vrin: 139-156.
- AUBRY, G. (2012), «La doctrine aristotélicienne de l'embryon et sa réinterprétation par Porphyre», in L. Brisson, G. Aubry, M.-H. Congourdeau, F. Hudry (eds.), *Porphyre. Sur la manière dont l'embryon reçoit l'âme*. Paris, Librairie Philosophique J. Vrin: 47-67.
- BOUFFARTIGUE, J., PATILLON, J.M. & SEGONDS, A.P. (1977-1995), *Porphyre, De l'abstinence*, 3 vols. Paris, Les Belles-Lettres.
- BRISSON, L. (ed.) (2005), *Porphyre. Sentences*, I-II. Paris, Librairie Philosophique J. Vrin.
- BRISSON, L., AUBRY, G., CONGOURDEAU, M.-H. & HUDRY, F. (eds.) (2012), *Porphyre. Sur la manière dont l'embryon reçoit l'âme*. Paris, Librairie Philosophique J. Vrin.
- BRISSON, L., CONGOURDEAU, M.-H. & SOLÈRE, J.-L. (eds.) (2008). *L'embryon. Formation et animation. Antiquité grecque et latine, tradition hébraïque, chrétienne, et islamique*. Paris, Librairie Philosophique J. Vrin.
- BRUNS, I. (1887-1892), *Alexandri Aphrodisiensis praeter commentaria scripta minora*, I-II. Berolini, Georgii Reimeri.
- BURNET, J. (1901-1907), *Platonis Opera*, II-V. Oxford, University Press.
- COOPER, J. M. (1988), «Metaphysics in Aristotle's Embryology», *Proceedings of the Cambridge Philological Society* 214: 14-41.
- DES PLACES, E. (1982), *Porphyre. Vie de Pythagore. Lettre à Marcella*. Paris, Les Belles-Lettres.
- DEUSE, W. (1983), *Untersuchungen zur mittelplatonischen und neuplatonischen Seelenlehre*. Mainz/Wiesbaden, Franz Steiner.
- DORANDI, T. (2008), «Pour une histoire du texte du traité *Ad Gaurum* at-

65. Cf. Porph. *Gaur.* 12 (3) 1-21; *Sent.* 40, 30-49; Plot. *En.* V 3 [49] 6.

- tribué à Galien», in L. Brisson, M.-H. Congourdeau, J.-L. Solère (eds.), *L'embryon. Formation et animation. Antiquité grecque et latine, tradition hébraïque, chrétienne, et islamique*. Paris, Librairie Philosophique J. Vrin: 123-137.
- DÖRRIE, H. (1959), *Porphyrios' "Symmiktá Zetemata". Ihre Stellung in System und Geschichte des Neuplatonismus nebst einem Kommentar zu den Fragmenten*. München, C. H. Beck.
- HENRY, P. & SCHWYZER, H.-R. (1964-1982), *Plotini Opera*, I-III. Oxford, University Press.
- JOLY, R. (1970), *Hippocrate. Oeuvres complètes*, XI, *De la génération; De la nature de l'enfant; Des maladies IV; Du foetus de huit mois*. Paris, Les Belles-Lettres.
- KALBFLEISCH K. (1895), *Die neuplatonische fälschlich dem Galen zugeschriebene Schrift πρὸς Γάβρον περὶ τοῦ πῶς ἐμψυχοῦνται τὰ ἔμβρυα*. Berlin, Königliche Akademie der Wissenschaften.
- LOUIS P. (1961), *Aristote. De la génération des animaux*. Paris, Les Belles-Lettres.
- MENN, S. (2002), «Aristotle's Definition of Soul and the Programme of the *De Anima*», *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 22: 83-139.
- MINIO-PALUELLO, L. (1949), *Aristotelis Categoriae et Liber de Interpretatione*. Oxford, Clarendon Press.
- PÉPIN, J. (1999), «Pourquoi l'âme automotrice aurait-elle besoin d'un véhicule?», in J. J. Cleary (ed.), *Traditions of Platonism. Essays in Honour of John Dillon*. Aldershot, Ashgate Publishing: 293-305.
- RODRÍGUEZ ADRADOS, F. & GANGUTIA, E. (eds.) (1980-2019), *Diccionario Griego-Español (DGE)*, I-VII. Madrid, CSIC.
- ROSS, W. D. (1936), *Aristotle's Physics. A Revised Text with Introduction and Commentary*. Oxford, Clarendon Press.
- ROSS, W. D. (1961), *Aristotle. De Anima*. Edited, with Introduction and Commentary. Oxford, Clarendon Press.
- SLINGS, S. R. (2003), *Platonis Rempublicam*. Oxford, Clarendon Press.
- SMITH, A. (1993), *Porphyrii Philosophi fragmenta*. Stuttgart/Leipzig, Teubner.
- TODD, R. B. (1972), «*Epitedeiotēs* in Philosophical Literature: Towards an Analysis», *Acta Classica* 15: 25-35.
- WACHSMUTH, C. & HENSE, O. (1884-1912), *Ioannis Stobaei Anthologium*, 5 vols. Berlin, Apud Weidmannos.
- WILBERDING, J. (2011), *Porphyry. To Gaurus On How Embryos are Ensouled and On What is in Our Power*. London, Bristol Classical Press.
- WILBERDING, J. (2015a), «Neoplatonists on the Causes of Vegetative Life», in A. Marmodoro & B. Prince (eds.), *Causation and Creation in Late Antiquity*. Cambridge, University Press: 171-185.

- WILBERDING, J. (2015b), «The Revolutionary Embryology of the Neoplatonists», *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 49: 321-361.
- WILBERDING, J. (2017), *Forms, Souls, and Embryos. Neoplatonists on Human Reproduction*, New York, Routledge.
- WILBERDING, J. (2020), «The World Soul in the Embryological Theories of Porphyry and Plotinus», in C. Helmig (ed.), *World Soul-Anima Mundi: On the Origins and Fortunes of a Fundamental Idea*. Berlin/Boston, De Gruyter: 269-288.
- ZAMBON, M. (2002), *Porphyre et le Moyen-Platonisme*, Paris, Vrin.
- ZAMORA CALVO, J. M. (2015a), «La fragua del alma: Crítica de Porfirio a la embriología estoica», *Cuadernos de filosofía* 64: 47-59.
- ZAMORA CALVO, J. M. (2015b), «La embriología estoica», *Azafea: Revista de Filosofía* 17: 51-73.

# FLORENTIA ILIBERRITANA

REVISTA DE ESTUDIOS DE ANTIGÜEDAD CLÁSICA



Nº33/2022



UNIVERSIDAD  
DE GRANADA

eug

EDITORIAL  
UNIVERSIDAD  
DE GRANADA



ISSN: 1131-8848

