

UNIVERSIDAD DE GRANADA

FLORENTIA ILIBERRITANA

REVISTA DE ESTUDIOS DE ANTIGÜEDAD CLÁSICA

Nº32/2021



eug

FLORENTIA ILIBERRITANA (Flor. II.)

ISSN: 1131-8848

Nº. 32, 2021, pp. 3-167

ÍNDICE

	<i>Págs.</i>
Sumario	7-10

SEMBLANZAS Y HOMENAJES

PADILLA ARROBA, Ángel, Al profesor Cristóbal González Román en su jubilación	11-13
---	-------

ARTÍCULOS

BÉLO, Tais Pagoto, Fulvia and Octavia: the female warrior's and the matron's coins.....	15-45
DOMINGO SOLÁ, Gerard, Heródoto y el consejo al líder	47-71
MARTINS, Maria Manuela Brito, The Problem of Evil in Plotinus	73-97
MONTIEL VALADEZ, Daniel, Los ascetas o monjes tardoantiguos y su proyección filmica	99-111
ORTIZ CÓRDOBA, José, La depresión de Ronda entre el Alto Imperio y la Antigüedad Tardía: transformaciones, cambios y continuidades	113-138

FUENTES Y DOCUMENTOS

MARTÍNEZ CHICO, David, Anillo romano de plata con un raro <i>cognomen</i> : <i>Maricanus</i>	139-143
Reseñas	145-167

CONTENTS

	<i>Págs.</i>
Table of contents	7-10

PORTRAITS AND TRIBUTES

PADILLA ARROBA, Ángel, Al profesor Cristóbal González Román en su jubilación	11-13
---	-------

ARTICLES

BÉLO, Tais Pagoto, Fulvia and Octavia: the female warrior's and the matron's coins.....	15-45
DOMINGO SOLÁ, Gerard, Herodotus and the advice to the leader	47-71
MARTINS, Maria Manuela Brito, The Problem of Evil in Plotinus	73-97
MONTIEL VALADEZ, Daniel, Ascetics or late ancient monks and their film projection.....	99-111
ORTIZ CÓRDOBA, José, The depression of Ronda between the High Empire and Late Antiquity: transformations, changes and continuations	113-138

SOURCES AND DOCUMENTS

MARTÍNEZ CHICO, David, Roman Silver Ring with a Rare <i>Cognomen: Maricanus</i>	139-143
Book reviews	145-167

FLORENTIA ILIBERRITANA (Flor. II.)

ISSN: 1131-8848

Nº. 32, 2021, pp. 3-167

SUMARIO

BÉLO, Tais Pagoto, Fulvia and Octavia: the female warrior's and the matron's coins.

Resumen: Este trabajo destaca a dos mujeres, Fulvia y Octavia, personajes muy distintos entre sí: la primera no fue un modelo a ser seguido, y la última, una verdadera matrona. Para desarrollar el tema se investigaron fuentes escritas y materiales, tales como monedas. Sabidamente se utilizaron algunas fuentes escritas de origen romano para construir las jerarquías de un discurso idealizado en perspectiva con el predominio del pensamiento masculino. Sin embargo, las monedas cuñadas con el busto de estas mujeres fueron analizadas bajo la luz de lo que se quería comunicar en aquella época, especialmente sobre las estrategias de género construidas por ocasión de su acuñación, lo que sugería cuestionar la manera cómo se presentaba al público Fulvia y Octavia. Para comprender el contexto en el que vivían estas mujeres, hay que tener en cuenta que, teóricamente, en el período de la República Romana y comienzo del imperio, la familia permanecía bajo el poder del *paterfamilias* (*patria potestas*). Se concluyó que Fulvia y Octavia demostraban una diversidad femenina advenida de diferentes fuentes, y estaban intrínsecamente constituidas de manera múltiple, asumiendo múltiples posiciones o jerarquías dentro de la amplia gama de discursos y prácticas sociales en su entorno.

Palabras claves: Mujeres romanas; género; monedas; propaganda; actividad pública.

Abstract: This paper aims to discuss the representation of two Roman women, Fulvia and Octavia, who were very different characters: the former was a model not to be followed; and the latter, a real matron. To work with this theme, written and material sources such as coins were used. It is known that Roman written sources were used to build hierarchies linked to an idealized discourse related to male domination. However, coins of these women were analysed in terms of what they wanted to communicate, especially the gender strategies built in their coinage, which suggested questioning how Fulvia and Octavia were presented to the public. To introduce the context in which these women lived, it should be borne in mind that, theoretically, the family remained under the power of the *paterfamilias* (*patria potestas*) at the period of the Republic and beginning of Empire. It was concluded that Fulvia and Octavia showed a female diversity in different sources, which were multiple constituted and took up multiple positions within a range of social discourses and practices.

Keywords: Roman women; gender; coins; propaganda; public activity.

DOMINGO SOLÁ, Gerard, Heródoto y el consejo al líder.

Resumen: El objetivo final de este artículo es poner de manifiesto la posible disyuntiva entre destino y racionalidad en la obra de Heródoto. Desde el punto de vista metodológico, se ha seleccionado un concepto, el consejo al líder, como medio para visualizar el trasfondo racional de la obra de Heródoto, inmerso en un contexto en que el destino lo controla todo. Para poner de manifiesto la diferencia entre las dos visiones del mundo (destino y racionalidad) se ha usado intencionadamente un método basado en gráficas que permite un contraste entre los resultados cuantitativos y las claves tradicionales en las *Historias* de Heródoto.

Palabras clave: consejo; líderes; consejeros; balance; destino.

Abstract: The final objective of this article is to highlight the possible dilemma between destiny and rationality in the work of Herodotus. From the methodological standpoint, a concept has been selected, the advice to the leader, to visualize the rational background of the work of Herodotus, in a world where fate rules everything. A graphical method was purposely utilized to show the rational analysis and highlight the difference between the two worldviews (fate and rationality), allowing a comparison between the results of a quantitative study and the traditional keys in Herodotus' *Histories*.

Keywords: advice; leaders; advisers; balance; destiny.

MARTINS, Maria Manuela Brito, The Problem of Evil in Plotinus.

Abstract: First the aim of my study is to focus on Plotinus's conception of evil, as presented in both Ennead I 8 [51]. However, this is not the only place that Plotinus speaks about this subject. In other treatises he speaks about the evil in a context of human freedom and destiny, like Ennead III, 1 [3, III, 2 [47] and III 3 [48] or in the Ennead IV 8 [6] On the descent of soul into bodies. The big difference between Enneads I, 8, and Enneads III and IV is that the treatises that touch on evil are being analyzed in terms of mainly anthropological and existential issues. On the contrary, in Ennead I 8 [51] the problem of evil has a mainly metaphysical and theodicy treatment. We will mainly analyze the notion of absolute evil, and its consequences for the notion of matter.

Second, we intend to address the possible esoteric influences on the issue of evil in Plotinus. We will try to argue that Plotinus, in the confrontation with the Gnostics, particularly in the treaty 33, that we find elements consonant with the treaty 51, and that come from a Christian and not a Gnostic influence. This one will be more esoteric than exoteric, contrary to the doctrine professed by certain Neoplatonists, after Plotinus, where exoteric and esoteric elements are mixed with philosophical thought.

Keywords: Evil; Good; Matter; Non-Being; Exoteric; Esoteric; Platonic; Neoplatonic.

MONTIEL VALADEZ, Daniel, Los ascetas o monjes tardoantiguos y su proyección filmica.

Resumen: En este artículo se compara la imagen de los primeros ascetas o monjes trasladada por diferentes películas ambientadas en la Antigüedad Tardía con la información histórica de esos mismos personajes. Se comprueba que sí hay traspaso de conocimiento

y que las películas presentan una imagen de los monjes primitivos como: soldados de Cristo contra la tentación de las mujeres (el demonio), santos con poderes mágicos, cristianos fanáticos y evangelizadores, en ocasiones violentos.

Palabras clave: imagen; ascetas; monjes; cine; Antigüedad Tardía.

Abstract: This paper compares the image of the first ascetics or monks appeared in different films, set in Late Antiquity with the historical information of these characters; and it verifies the transference of historical knowledge and a monk's image where they are: Christ's soldiers against women's temptation (the demon), saints with magical powers, fanatical christians and missionaries, sometimes violent.

Keywords: image; ascetics; monks; cinema; Late Antiquity.

ORTIZ CÓRDOBA, José, La depresión de Ronda entre el Alto Imperio y la Antigüedad Tardía: transformaciones, cambios y continuidades.

Resumen: En este trabajo presentamos las líneas generales de la evolución histórica del espacio urbano y rural en la depresión de Ronda durante el periodo imperial, prestando especial atención a los cambios que tuvieron lugar a partir de los siglos III-IV d.C. En este periodo la zona estudiada experimentó una serie de transformaciones que implicaron notables cambios respecto a la etapa altoimperial. Estas dinámicas se reflejaron tanto en las ciudades, que sufrieron una importante reestructuración de los espacios urbanos, como en el campo, donde se detecta un cambio en el régimen de propiedad en un contexto de progresiva concentración de tierras. Todo ello se produjo en un marco general caracterizado por el desarrollo de profundos cambios sociales y religiosos, pues la presencia de la nueva fe cristiana se documenta en las ciudades y estructuras rurales de la depresión de Ronda desde época temprana

Palabras clave: depresión de Ronda; *Acinipo*; *Arunda*; Alto Imperio; Antigüedad Tardía; cambio; continuidad.

Abstract: In this paper we present the general dynamics of the historical evolution of the urban and rural space in the depression of Ronda during the imperial period, with particular attention to the changes that happened in the 3rd-4th centuries AD. During this period, the area under study underwent transformations that implied notable changes respect to the high imperial period. These dynamics were reflected both in the cities, which suffered an important restructuring of urban spaces, and in the countryside, where a change in the property regime was detected in a context of progressive land concentration. All this took place within a general context characterised by the development of profound social and religious changes, as the presence of the new Christian faith is documented in the towns and rural structures of the depression of Ronda from an early period.

Keywords: depression of Ronda; *Acinipo*; *Arunda*; High Empire; Late Antiquity; change; continuity.

MARTÍNEZ CHICO, David, Anillo romano de plata con un raro cognomen: *Maricanus*.

Resumen: Esta nota tiene por objeto la publicación de un anillo de plata con una inscripción alusiva a su propietario: *Maricanus*. El nombre de dicho propietario representa un *cognomen* raramente documentado en el Imperio Romano. Además, el nuevo anillo puede fecharse entre los siglos I y II d.C.

Palabras clave: *Cognomina* latinos; epigrafía romana; anillos; onomástica.

Abstract: This note aims at publishing a Roman inscribed silver ring with Latin ownership inscription: *Maricanus*. The owner's name is a *cognomen* rarely documented in the Roman Empire. Furthermore, the new ring can be dated to between the 1st and 2nd centuries A.D.

Keywords: Latin *cognomina*; roman epigraphy; rings; onomastics.

Heródoto y el consejo al líder

Herodotus and the advice to the leader

<https://doi.org/10.30827/floril.v32i.24711>

Gerard DOMINGO SOLÁ

Universidad de Valencia

gerard.domingo123@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-9555-3035>

Recibido el 18-05-2022

Aceptado el 24-06-2022

Resumen

El objetivo final de este artículo es poner de manifiesto la posible disyuntiva entre destino y racionalidad en la obra de Heródoto. Desde el punto de vista metodológico, se ha seleccionado un concepto, el consejo al líder, como medio para visualizar el trasfondo racional de la obra de Heródoto, inmerso en un contexto en que el destino lo controla todo. Para poner de manifiesto la diferencia entre las dos visiones del mundo (destino y racionalidad), se ha usado intencionadamente un método basado en gráficas que permite un contraste entre los resultados cuantitativos y las claves tradicionales en las *Historias* de Heródoto.

Palabras clave: consejo; líderes; consejeros; balance; destino.

Abstract

The final objective of this article is to highlight the possible dilemma between destiny and rationality in the work of Herodotus. From the methodological standpoint, a concept has been selected, the advice to the leader, to visualize the rational background of the work of Herodotus, in a world where fate rules everything. A graphical method was purposely utilized to show the rational analysis and highlight the difference between the two worldviews (fate and rationality), allowing a comparison between the results of a quantitative study and the traditional keys in Herodotus' *Histories*.

Keywords: advice; leaders; advisers; balance; destiny.

I. Introducción

Heródoto, en su obra las *Historias*, nos indica, en su proemio, que pretendía preservar la memoria de los hechos, de los griegos y de los bárbaros, para que no cayeran en el olvido y también para mostrar las causas de la guerra entre ambos. Su obra tuvo un impacto importante en su época y generó una controversia que dura hasta nuestros días¹. Si nos centramos en el objetivo de este artículo, nos encontramos a un escritor que, en una gran parte, refleja el entorno en el que vive (Thomas 2002) y que se expresa con una prosa excelente, incorporando tendencias racionales de la época y limitando mucho las referencias a las divinidades o influencias sobrenaturales.

Su metodología (Dewald 1987a y 1987b), articulada principalmente en el deseo de conocer, se articula a través de la observación directa de los hechos (*ópsis*), la recogida de información de otras personas y su cuestionamiento (*historié*), la división entre hechos observados directamente (*autopsia*) y los que solo se han oído (*akoé*). Finalmente, Heródoto suele realizar la evaluación basándose en la probabilidad de que sean ciertos (*oikó*). A pesar de la incorporación de estos elementos racionales y metodológicos, Heródoto no demuestra un gran rigor, de modo que, en ocasiones, no es capaz de separar aquellos elementos que considera veraces de los que considera que no los son. También se le critica que acepte versiones de testimonios que no son directos y, por tanto, hechos que únicamente se escucharon a otros. Tampoco fueron bien recibidas sus referencias a países lejanos. Su primer gran detractor, Tucídides, consideraba que solamente los hechos directamente observados por el autor o un testimonio directo deben ser considerados y que las referencias a épocas antiguas o países lejanos estaban fuera de lugar en la labor del historiador. Como hemos comentado en nota anterior, ha habido un importante cambio en la consideración de la obra de Heródoto, que ha transcurre por ciclos continuos de aceptación y rechazo. La dura oposición inicial de Tucídides y Plutarco continuó, entre otros, con la posterior de Juan Luis Vives (escritor valenciano nacido en 1493 que criticó la obra de Heródoto en su libro *De Disciplinis* publicado en Amberes en 1531), cambió en el Renacimiento (fruto probablemente de nuevos viajes, relaciones con otros pueblos y la revisión de los textos clásicos). En 1566, H. Stephanus publica su *Apología de Heródoto* que reusa alguno de los criterios de Tucídides. Finalmente, en la actualidad tenemos una

1. Podemos encontrar un amplio detalle de la crítica a la obra de Heródoto en *The Herodotus Encyclopedia* editada por Christopher Baron en la edición de 2021, John Wiley & Sons, Inc., pp. 1275-1292. En ella se recoge el tratamiento de la obra de Heródoto en la Antigua Grecia y Roma, desarrollada por Giustina Monti, de la época del Renacimiento y los comienzos de la edad Moderna, desarrollado por Lorenzo Miletti y del periodo 1750-1945 escrita por Niki Karapanagioti.

revalorización de la aportación historiográfica de las *Historias*, comenzando con la aportación, a principios del siglo pasado, de Jacoby (1923) y en los últimos años de A. Momigliano (1990), J. Marincola (2010) y C. Dewald & Marincola (2006), por citar los principales, con una perspectiva más amplia de la obra de Heródoto, lo cual no excluye la aparición de escritores críticos (Fehling 1989).

Desde el punto de vista del tratamiento de las divinidades, el hecho de que Heródoto no incluya a los dioses como la causa común de los acontecimientos humanos no quiere decir que rechace a las divinidades ni la influencia del destino (Müller 2015). El autor minimiza mucho las intervenciones divinas, pero no las excluye totalmente (como posteriormente realizaría, entre otros, Tucídides). Tenemos varios pasajes que así lo ilustran, como los sucesos del Santuario de Proyana (Hdt. 8, 37). Hay que considerar que el entorno en que se encontraba Heródoto, con una audiencia acostumbrada a los logopoios y a los poemas épicos, las divinidades tenían un papel primordial en la causa de los conflictos. Tengamos en cuenta que Heródoto se muestra como una persona religiosa, por lo que una ruptura radical podía no considerarla conveniente.

Una vez contextualizada la obra de Heródoto, una de las muchas características que caben destacar, desde la perspectiva de este artículo, es la abundancia y variedad de personajes relevantes que conforman la obra. La riqueza de la descripción nos permitiría categorizar los estilos de liderazgo basándonos en las teorías, más o menos modernas, que tenemos a nuestra disposición. Existe una gran variedad de métodos para la categorización de dichas tipologías que utilizan modelos pensados para situaciones sociales y políticas recientes (Gandolfi 2017). Por otro lado, la identificación del prototipo de líder o de las cualidades que se aprecian en un líder cambia con el tiempo (el líder en la Edad Media tenía un perfil eminentemente guerrero, mientras que en la actualidad predomina el liderazgo en otros contextos). Por tanto, al asignar tipologías debemos ser muy cuidadosos si se analizan los comportamientos antiguos de la figura de un líder griego y de su contribución a la sociedad a la que pertenecía con filtros y predisposiciones actuales. Como ejemplo, clasificar los personajes de Heródoto en democráticos o autocráticos es un cliché que encuadra los personajes en determinados marcos mentales que no tienen por qué ajustarse a la descripción que el autor nos proporciona. Calificar de autócrata a Darío y a Cambises (Brown 1982: 388) nos puede dar una imagen de semejanza entre ambos líderes, nada más alejada de la realidad².

2. La imagen que ofrece Heródoto de Cambises parece poco elaborada, usando unas fuentes poco contrastadas. En cambio, la información que Heródoto manejaba sobre Darío era mucho más elaborada (Brown 1982: 388).

En el presente artículo se analiza la obra de Heródoto buscando los elementos que nos ayuden a entender cómo aborda Heródoto, la relación entre el líder³ y el consejero y qué papel tiene el consejo en su obra. Específicamente, se ha puesto el foco en el consejo (Lattimore 1939: 24), considerando que es una de las características relevantes del liderazgo, tanto en la antigüedad como en la actualidad. El método utilizado no se basa en la categorización de las sugerencias, sino en quién las emite y recibe, si son aceptadas y quién las inicia. Este análisis nos da una visión más transversal y nos permite ver el comportamiento de los principales actores en la generación y recepción del asesoramiento.

II. *El consejo al Líder en Heródoto*

En el análisis que se presenta pretendemos comprender mejor la posición de Heródoto sobre el papel de los dirigentes en la época clásica. Como hemos comentado anteriormente, al abordar este concepto debemos evitar las clasificaciones al uso entre democrático y autocrático o clasificaciones más modernas, tales como liderazgos transformadores, carismáticos, burocráticos, emocionales..., que pueden ser útiles por la cercanía a nuestra forma de entender el liderazgo, pero no se ajustarían a las características de la época clásica. En su lugar, se ha optado por establecer una base de valores próximos al tiempo de Heródoto.

Una referencia interesante en la concepción del líder clásico griego nos la proporciona Bernard Sarachek en su artículo «Greek Concepts of Leadership» (Sarachek 1968), donde nos proporciona una descripción de las cuatro cualidades de un líder en la antigua Grecia: el líder debe ser honesto, escuchar a los demás, ser hábil y astuto, y tener valor. La observación de estas cuatro cualidades nos da un líder potencialmente fuerte, aunque si falla alguna tenemos líderes más débiles o vulnerables. De las cuatro cualidades descritas nos centraremos en este artículo en una: la capacidad del líder para escuchar a los demás, su capacidad para pedir, tomar y actuar teniendo en cuenta las recomendaciones.

Richmond Lattimore en su obra «The wise adviser in Herodotus» (Lattimore, 1939) abordó el tema del sabio consejero dentro de la obra de Heródoto y lo clasificó en dos grandes grupos: el trágico, en el que se intenta evitar una acción desastrosa por parte del líder, y el práctico, más difícil de definir, pero

3. Se usa la expresión “líder” como personaje relevante que recibe un consejo; no es necesariamente el rey o el gobernante de más alto rango.

que en definitiva trata de solucionar una cuestión más que un tema de *hybris* (Raaflaub 1987: 244). El autor ya nos advierte de la dificultad que conlleva la estricta separación entre las dos tipologías, pero en el presente estudio nos centraremos en el análisis de otros vectores. En particular, nos preguntamos si el consejo existe tanto en el mundo helénico como en el persa, quién da y quién recibe estos asesoramientos, si son o no atendidos y por quién y, finalmente, quién los inicia. Esta base de conocimiento nos permitirá, posteriormente, entender mejor la naturaleza de la obra de Heródoto y también la descripción de los rasgos de la naturaleza humana de su obra.

Para abordar el análisis en las *Historias* tomaremos como base la obra de Lattimore mencionada, ya que proporciona un catálogo sólido de los consejos incluidos en la obra que podemos ver en el Apéndice 1. Se aplicará, no obstante, alguna corrección menor: se ha considerado que la orientación de Mardonio a Jerjes de invadir Grecia (7, 5-9) no forma parte de la proporcionada por Artabano a Jerjes (7, 10) por considerarlo dos opiniones diferentes, aunque sea del mismo tema. Una vez constituida la lista de consejos descrita en el Apéndice 1, nos encontramos con una base de cincuenta y nueve sugerencias expresadas en las *Historias*. El principal elemento que se desprende de esta búsqueda es el concepto de equilibrio. A medida que los datos se integran y, probablemente, sin establecer cuotas en la descripción de unos ni de otros, se encuentra un resultado armonioso en el tratamiento de las dos partes (si por armonía se entiende balance y equilibrio). Esta similitud nos lleva a pensar si el consejo es una herramienta ideológica y moral de Heródoto, concepto que analizaremos posteriormente.

Efectivamente, si nos fijamos en la Figura 1, vemos que el número de advertencias descritas son veintinueve en el caso griego, veintinueve en el lado persa y una entre los escitas. Este punto de partida ya nos indica un cierto balance entre las partes (griegos / persas), fruto del azar o de una redacción donde se procura aportar información de las dos partes (tema que comentaremos posteriormente). Si analizamos los consejos por libros, podemos ver que en el primer libro hay también un equilibrio en el número de sugerencias entre persas y griegos. En este sentido, es particularmente interesante apreciar la equidistancia que muestra Heródoto entre ambos contendientes desde las raíces del conflicto.

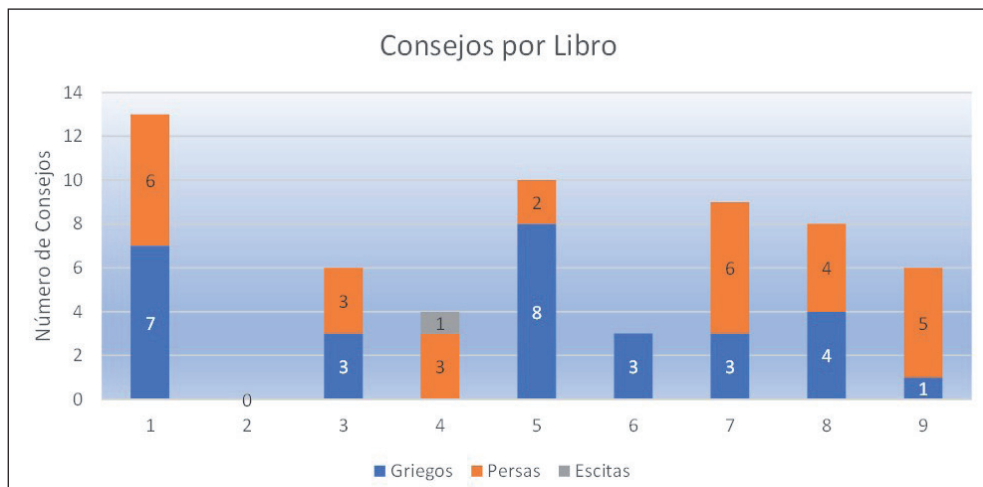


Figura 1. Consejos por Libro. (Lattimore 1939).

La otra consideración es el conjunto formado por los libros sexto a noveno, donde se desarrolla el conflicto entre persas y griegos. Aunque cada libro tiene una proporción diferente de consejos, lo cierto es que, si tomamos globalmente estos cuatro libros, nos encontramos con once consejos en el lado griego y quince en el lado persa, lo cual muestra atención a las recomendaciones en ambos lados durante el conflicto. Se podría argumentar que, dada la constitución de la obra de Heródoto, no hay una uniformidad de la obra, sino un conjunto de historias y relatos agrupados sin una lógica global. Aun tomando esta hipótesis por cierta, podemos hacer algunas agrupaciones: en el primer libro, centrado en Asia, vemos una relación de seis a siete; en los libros sexto a noveno (que describen las guerras médicas), hay también una proporción similar, diecisiete a diecinueve. Por tanto, si lo subdividimos en unidades lógicas, encontramos también balance en el número de consejos⁴.

4. Hay que destacar que los consejos son importantes en la obra de Heródoto y que, aunque hay sugerencias de diferente nivel e importancia, se puede observar en la Figura 1 la abundancia de advertencias en el libro primero y quinto, por parte griega, y en los libros primero y séptimo para los persas. Al final analizaremos con más detalle las claves que se desprenden de este uso tan amplio. Por tanto, los consejos tienen un cometido relevante en las *Historias* y muestran un equilibrio entre los dos contendientes en número de orientaciones.

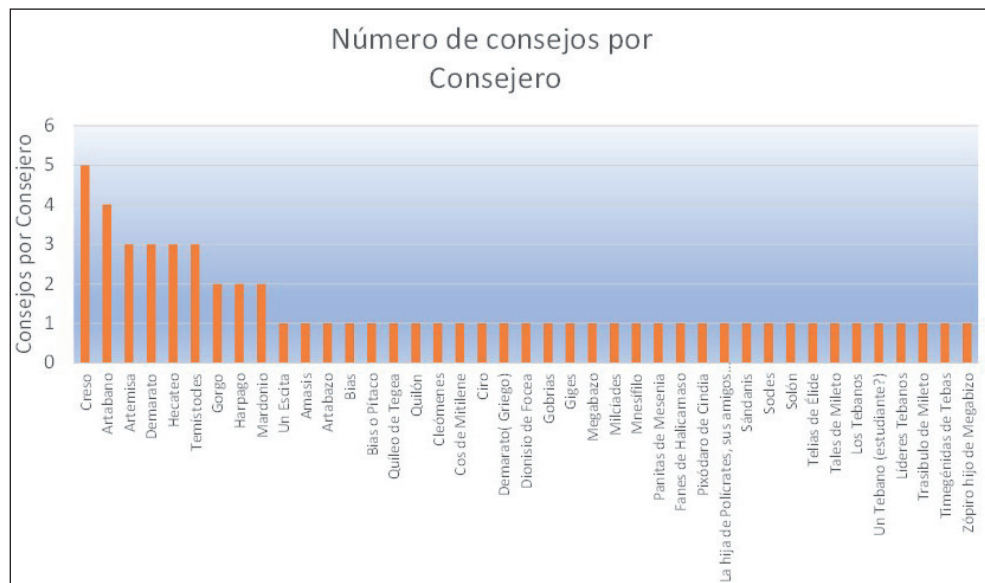


Figura 2. Número de consejos por Consejero. (Lattimore 1939).

Una vez analizados los aspectos más notorios de la distribución de los libros, nos centraremos con la siguiente cuestión: ¿quién da y quién recibe los consejos? En la Figura 2 podemos ver el detalle de quién los proporciona. Se aprecia que hay muchos consejeros y de diferente rango. Así, encontramos a Ciro en el libro noveno aconsejando a los persas que, países débiles, dan hombres débiles (9, 122). También a grandes pensadores como Solón, Tales de Mileto y Hecateo, hasta un total de cuarenta y uno, de los que hay un total de veinticuatro trabajando para el lado griego y un total de dieciséis trabajando para el lado persa (y uno para los escitas). La mayoría de los asesores⁵ proporciona una sola recomendación; sin embargo, algunos de ellos se convierten en más habituales. Es el caso de Creso con Ciro y ocasionalmente de Cambises; también es el caso de Artabano, el referente de consejero trágico dado el tipo de asesoramiento proporcionado a Jerjes. También encontramos figuras como el espartano Demarato, que proporcionó varios consejos a Jerjes, pero, a su vez, aconsejó a Diceo de Atenas (8, 65) de no advertir a Jerjes sobre la tormenta de arena en las llanuras de Tracia, situación que también encontramos en Creso. Es interesante destacar la visibilidad que Heródoto proporciona a Artemisa (Munson 1988: 91-106), como

5. Se utiliza las palabras asesores o consejeros para describir la misma figura.

líder militar y como consejera (con independencia de que Artemisa reinara en Halicarnaso) hecho poco usual más allá del relato de las Amazonas o de Tomiris, la reina de los maságetas. No podemos olvidar al astuto Temístocles, cuyas opiniones comportan, en algunos casos, veladas amenazas, como el consejo a Euribiades (8, 62) de permanecer y luchar en Salamina (bajo amenaza de emigrar a Siris en Italia y dejar vía libre a los persas). En conclusión, hay un despliegue importante de consejeros que puntualmente dan una sola opinión, pero destacan algunos como Creso, Artabano, Temístocles y Demarato, entre otros, que hacen del consejo una manera de influir de forma decisiva en los gobernantes.

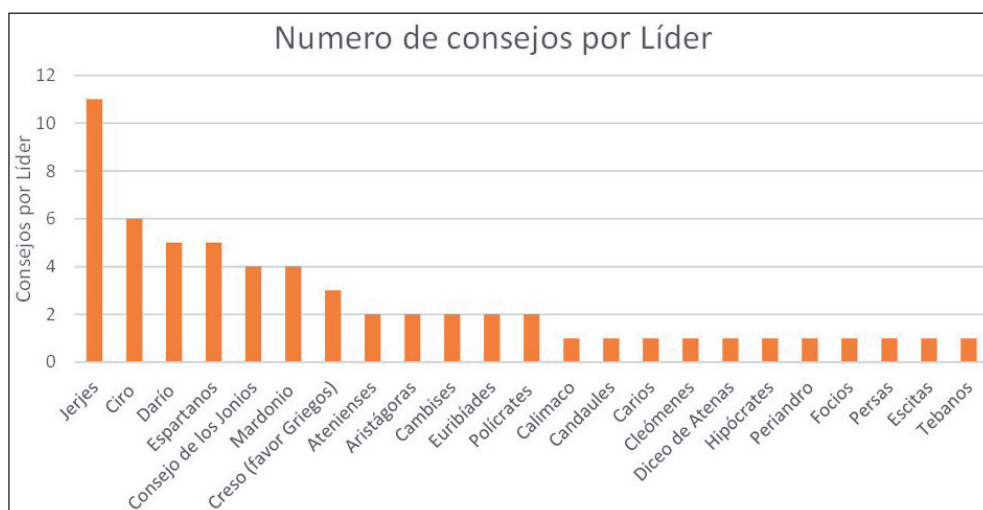


Figura 3. Número de consejos por Líder. (Lattimore 1939).

Al analizar el texto desde el punto de vista de los líderes, nos encontramos también con una distribución amplia de líderes de diferentes contextos políticos: reyes de Persia, dirigentes griegos, generales..., como se ve en la Figura 3. Destaca la concentración de consejos en los grandes reyes persas, principalmente en Jerjes, pero también en Ciro y Darío, aunque mucho menos en Cambises. Cuando miramos al lado griego, no tenemos la misma concentración en figuras relevantes. Así, nos encontramos con “los espartanos”, “el Consejo Jónico”, “los atenienses”, sin que en muchos casos se detalle el nombre de los que reciben las recomendaciones. Esta diferencia es consistente, por un lado, con un mundo autocrático como el persa y, por otro lado, con el griego, con instituciones participativas y diseminado en ciudades-estado que creaban sus propias alianzas y ligas en función de las circunstancias. A pesar de todo, como hemos comentado,

Heródoto nos muestra una variedad importante de líderes que reciben sugerencias: un total de veintitrés de los que dieciséis son griegos, seis son persas y uno es escita (en realidad se refiere a los escitas). Esta diferencia entre griegos y persas es consistente con el comentario de concentración de poder en los persas descrita anteriormente. Por tanto, podemos decir que Heródoto muestra un amplio espectro de líderes (donde destaca Jerjes por el número de recomendaciones requeridas y los “espartanos” en el caso de los griegos), muy concentrados en el caso persa y más variado y difuso en el lado griego.

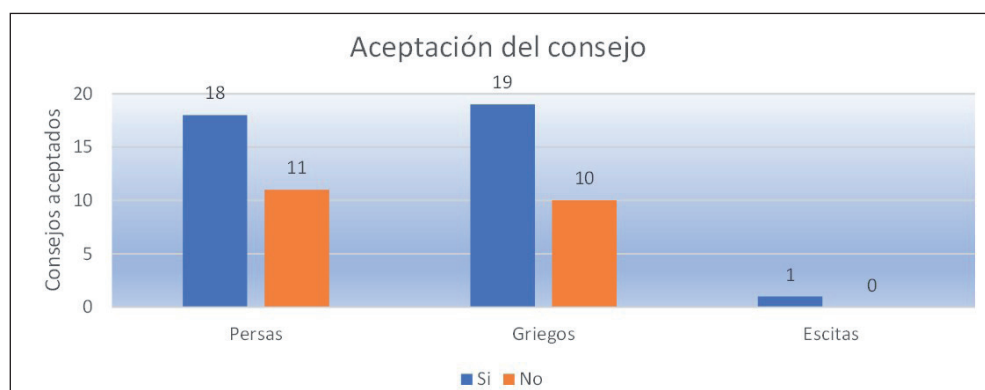


Figura 4. Aceptación del consejo. (Lattimore 1939).

Una vez vista la riqueza de sugerencias, tanto por parte de los líderes a quién se dirige la información como de los consejeros que las promocionan, intentaremos ver si las recomendaciones fueron atendidas y, por tanto, llevadas a cabo o, por el contrario, fueron desestimadas como observamos en la Figura 4. Si observamos la distribución de consejos aceptados, encontramos dieciocho en los persas, diecinueve en los griegos y uno en los escitas. Si miramos los casos rechazados, tenemos once en los persas, diez en los griegos y ninguno en los escitas. Podemos ver que hay prácticamente la misma cantidad de consejos aceptados en los dos bandos y prácticamente la misma proporción entre aceptados y no aceptados en los dos casos. Es, por tanto, un segundo caso en que se observa que el tratamiento de Heródoto (buscado o no) se manifiesta de forma equilibrada. No deja de ser sorprendente este hecho, viendo la diversidad subyacente en algunos casos, como los de Jerjes y Cambises, que no anticipan este resultado.

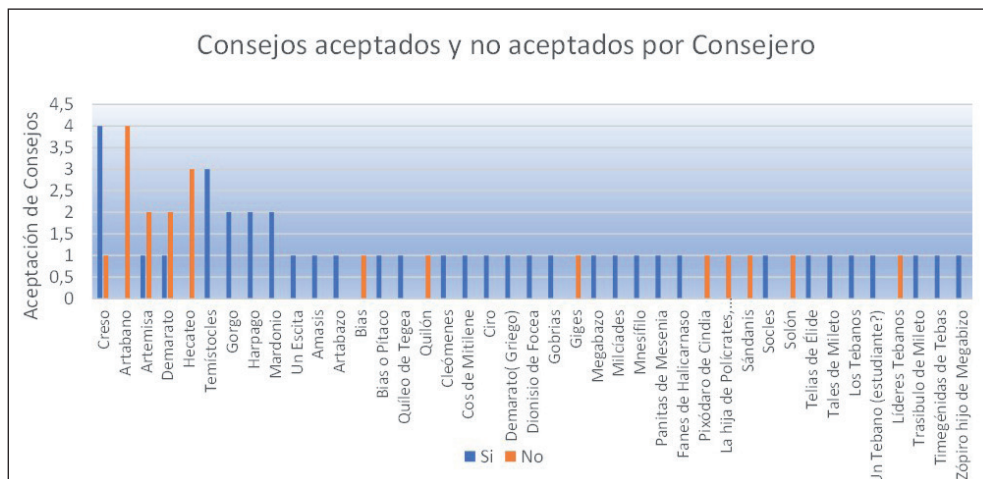


Figura 5. Consejos aceptados y no aceptados por Consejero. (Lattimore 1939).

Para entender esta semejanza y situación de equilibrio evaluaremos la aceptación por consejero y por líder, con objeto de entender cómo se produce esta situación. Cuando miramos a las aceptaciones en función del asesor, Figura 5, nos encontramos con una situación similar a la que vimos en la Figura 1, en que se analizaba el número de consejos por libro: el conjunto es equilibrado, pero el detalle es muy dispar. Así, vemos que Creso (cuatro aceptados y uno rechazado) y Temístocles (tres aceptados) son los más aceptados, uno en el lado persa y el otro en el lado griego. Sin embargo, Artabano es particularmente el que menos recepción muestra; de hecho, ninguna de sus recomendaciones fue atendida (tal vez esto motivara su retorno a Susa y su no participación en la guerra). Es curioso también el rechazo a Hecateo⁶ (tres rechazados) en sus consejos a Aristágoras y en particular el de no alzarse contra los persas (5, 36). Hecateo fue totalmente desatendido; incluso le rechazaron la sugerencia de hacerse con el control del mar (5, 36). Hay otro grupo interesante formado por Artemisa (uno aceptado y dos rechazados) y Demarato (uno aceptado y dos rechazados). Ambos consejeros aportan argumentos sólidos⁷.

6. Estos sucesos muestran la dificultad del sabio cuando se enfrenta a un líder resuelto a conquistar y a entablar combate, como Aristágoras.

7. El caso de Artemisa es menos claro y se puede especular con el ascendente que tenía Mardonio sobre Jerjes o su condición de mujer, pero en el caso de Demarato hay un trasfondo de *hýbris* en el comportamiento de Jerjes cuando Demarato le expone el coraje de los espartanos (7, 102).

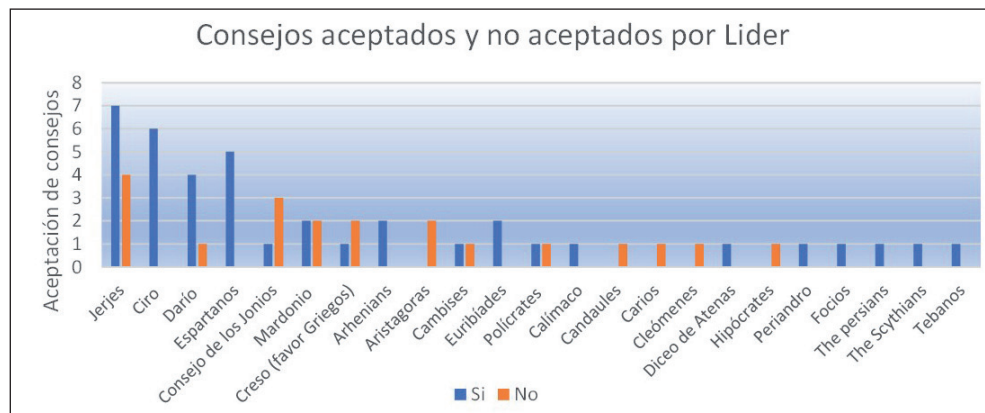


Figura 6. Consejos aceptados y no aceptados por Líder. (Lattimore 1939).

En el caso de aceptación por parte del líder, vemos en la Figura 6, el nivel de aceptación de Ciro (seis aceptados)⁸. Sin embargo, ya dio señales de ser una persona que escucha y que era capaz de tomar riesgos confiando en los avisos recibidos. Lo podemos ver en la información que Harpago le facilita proponiéndole iniciar la revuelta contra el rey de los medos, Astiages (1, 123). Los espartanos también muestran una receptividad alta a atender las sugerencias recibidas. Destaca en este caso la variedad de consejeros a los que hacen caso: Quileno de Tegea, Cleómenes, Gorgo, Panitas de Mesenia. Se puede formular la hipótesis de que se debe a su carácter práctico que busca soluciones concretas, ya que sus recomendaciones son muy específicas: ayudar a los griegos ante Mardonio (9, 9), expulsar a Maendrio de Samos (3, 148), atender a un mensaje de Demarato (7, 239). En este sentido, destaca la mejor receptividad de espartanos (cinco aceptados) y atenienses (dos aceptados) comparados con el recelo de los jonios a aceptar consejos. Muy probablemente los jonios, al estar más expuestos, tenían un nivel de confianza sensiblemente menor.

Es interesante resaltar la poca receptividad de Cresco actuando como líder y la alta consideración cuando actuó como consejero de Ciro. Muy probablemente, la experiencia acumulada como máxima autoridad de Lidia y la pérdida de su reino le dieron un bagaje y una experiencia que capitalizó como consejero. Finalmente, hay que destacar la poca capacidad para atender recomendaciones por parte del rebelde Aristágoras, que contrasta con la facilidad para aceptarlas (incluyendo sobornos, si fuera el caso) de Euribiades, general de la armada grie-

8. Particularmente en un líder tan poderoso y agresivo como Ciro, sorprende el nivel de receptividad que tenía para las recomendaciones.

ga⁹. En conclusión, podemos decir que hay un alto nivel de aceptación tanto en el lado griego como en el persa, mostrando una similitud muy destacable entre el número de consejos atendidos de forma favorable en los dos bandos y en la proporción entre casos aceptados y rechazados. Como hemos comentado, esta es la segunda evidencia del equilibrio que se refleja en las *Historias* respecto a los consejos¹⁰. Todo ello con una asombrosa variedad de situaciones que hace realmente difícil prever que la agregación de todos los casos (cuarenta y un consejeros y veintitrés líderes) a diferente nivel, pueda producir un conjunto tan similar y equilibrado entre los dos bandos.

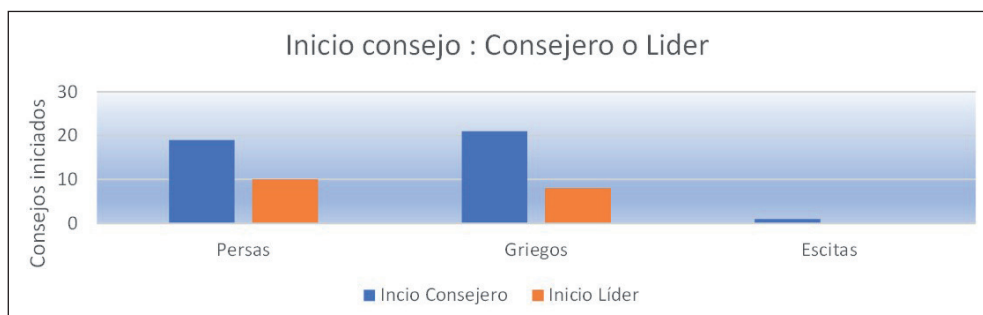


Figura 7. Inicio del consejo: Consejero o Líder. (Lattimore 1939).

La última cuestión que vamos a tratar se refiere al iniciador del consejo, dado que en función de quién inicie la acción podremos evaluar el estilo del líder. Se observa en este caso una tercera evidencia del balance que hemos comentado al principio. Así, vemos que el número de peticiones puestas en marcha por el líder (que pide opinión) o por el consejero (que espontáneamente y sin ser requerido lo proporciona) son muy similares en ambos contendientes, en los persas (diecinueve originados por el consejero y diez requeridos por el líder) y en los griegos (veintiuno que han comenzado por el consejero y ocho requeridos por el líder), lo que supone una proporción muy similar entre ambos. También encontramos el mismo comportamiento, ya que analizando el siguiente nivel no se encuentra este equilibrio, sino que hay posiciones diferentes que al final confluyen al integrarse en perfiles muy similares en ambos bandos.

9. Tal vez, la habilidad y astucia de Temístocles fuera difícil de rebatir.

10. Por otro lado, si entramos en el detalle de qué consejeros y qué líderes tienen un nivel mayor de aceptación de los consejos, sobresalen los nombres de Cresos y Temístocles en el lado positivo y de Artabano y Demarato en el caso negativo. Respecto a los líderes, destacan Ciro y los espartanos en el lado positivo y Jerjes y los jonios en el lado negativo.

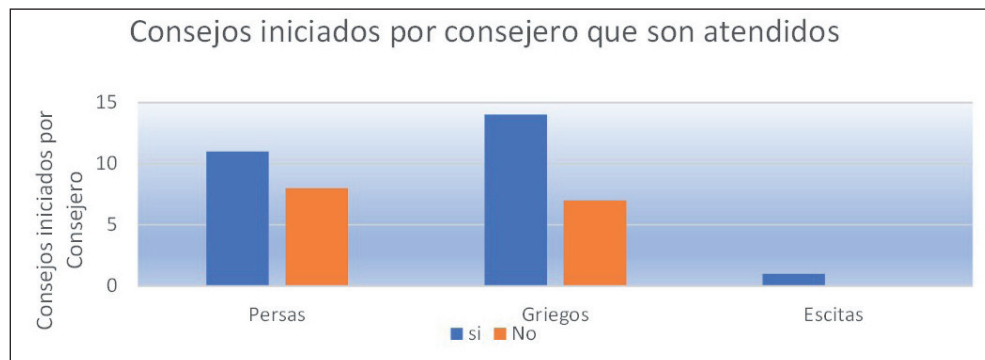


Figura 8. Consejos iniciados por consejero que son atendidos. (Lattimore 1939).

De igual forma, se ha analizado si los consejos iniciados por consejero o líder fueron o no atendidos, como podemos ver en Figura 8 y Figura 9. Aquí encontramos una cierta diferencia. En el caso de consejos comenzados por el consejero, el patrón entre griegos y persas sigue siendo similar, pero en el caso de que sean originados por el líder tenemos un comportamiento diferente. La primera observación es el volumen de casos iniciados por el asesor: del total de cincuenta consejos, cuarenta y uno son propuestos por los consejeros, de los cuales veintiséis son aceptados. Curiosamente, el comportamiento que tienen los líderes en atender las sugerencias de los asesores es similar en griegos y persas, apoyando la tesis del equilibrio. En cambio, los líderes piden dieciocho consejos, de los cuales once son aceptados. Podemos decir que, aunque los líderes requieren menos asesoramiento que los aportados por los asesores de propia iniciativa, el nivel de aceptación de los puestos en marcha por el líder es mucho mayor y es especialmente cierto en los persas (de los casos iniciados por el líder siete son atendidos y tres rechazados), pero en los griegos cuatro son atendidos y cuatro rechazados, mostrando en este caso un comportamiento diferente.

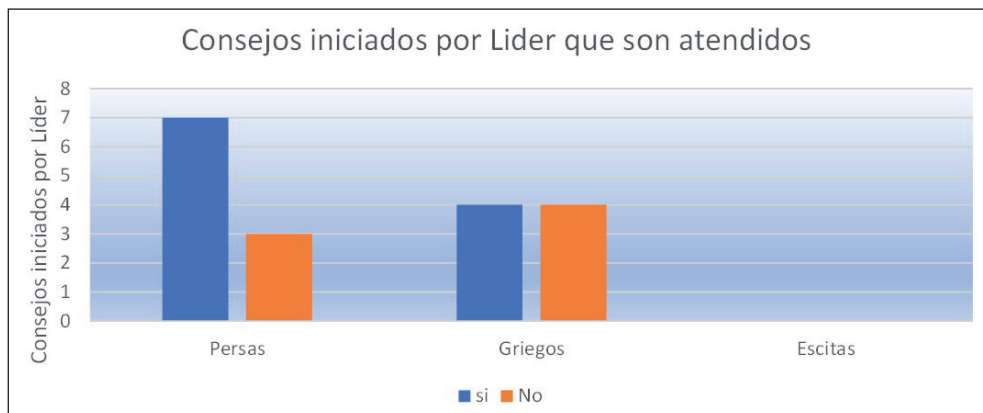


Figura 9. Consejos iniciados por Líder que son atendidos. (Lattimore 1939).

Resumiendo, podemos decir que la cuestión relativa a quién inicia el consejo nos produce una nueva evidencia del equilibrio que subyace en la obra de Heródoto. Hay una mayor proporción de consejos originados por los asesores, pero la proporción y cantidad es muy similar, tanto en el lado griego como en el persa¹¹. En cualquier caso, la iniciación de la petición de información nos proporciona una última evidencia del equilibrio mencionado.

III. *Las claves de Heródoto sobre los consejos al líder*

Una vez descrita la distribución de los consejos, su grado de aceptación y su origen, analizaremos, en este entorno, las claves que se pueden desprender del relato de Heródoto respecto al asesoramiento al líder. Las podemos describir, básicamente, en las tres siguientes: el equilibrio en Heródoto, la *hýbris* y la *anánkē* (Munson 2001: 30-50) en los reyes persas y finalmente, el destino personal colectivo en los griegos (*Moire*), en esta confrontación (Müller 2015). Como colofón se realiza una reflexión sobre la afinidad mostrada por los consejos al líder de Heródoto y el entorno cultural ateniense, atendiendo a los conceptos *kairos* (Persky 2009), y *tò mēsou* (Raymond 1997).

11. Adicionalmente, podríamos entender que hay una quinta evidencia parcial que apoya la hipótesis del equilibrio, y es la proporción de aceptación en los consejos iniciados por los asesores, es muy similar entre los dos contendientes; sin embargo, cuando miramos el nivel de aceptación de los consejos iniciados por el líder, no encontramos similitud entre griegos y persas.

Sobre el primero, el equilibrio que se observa en el texto se produce de una forma muy especial, puesto que, como hemos reiterado, no hay una estructuración de base balanceada que al agregarse proporcione este resultado, sino que se parte de una diversidad notable. No hay evidencias de que esto se produzca de una manera predeterminada por parte de Heródoto¹²; sin embargo, en toda su obra subyace este concepto de balance y, por tanto, no debería extrañarnos el resultado. ¿Hasta qué punto esta posición muestra la ideología de Heródoto sobre su posicionamiento moral? Si nos fijamos en la recomendación que da Amasis a Polícrates, hay toda una declaración de balance. Efectivamente, al manifestar Amasis (3, 40-43) que se alegra de la buena suerte de Polícrates, añade que la divinidad es envidiosa y buscará la manera de equilibrarlo. Amasis aconseja al rey que se deshaga de algo valioso para compensarlo y evitar acabar sus días penosamente. Polícrates le obedece y se deshace de un sello de oro. Sin embargo, pasado un tiempo, Polícrates lo recuperó de modo altamente inverosímil. Al conocerlo, Amasis comprendió que no hay manera de librarse del destino (*Moire*). Heródoto nos relata no solo la ley del equilibrio o balance divino, sino también la imposibilidad de los humanos para cambiarlo. También en este caso vemos un apunte moral en la forma en que un tirano como Polícrates reconoce, por carta, todos los hechos a Amasis. Es en este contexto donde no debería sorprendernos la igualdad entre consejos, su aceptación y su iniciación cuando los agregamos. Podemos encontrar más ejemplos donde se desarrolla el concepto de balance divino, que actúa no solamente entre humanos, sino también entre humanos y el mundo material, como podemos ver en el análisis de Schlosser sobre Heródoto en *Herodotus in the Anthropocene* (Schlosser 2020: 42). De igual manera podemos destacar la declaración de Otanes en defensa de la democracia (6, 43), donde asocia el concepto de equilibrio y el de democracia con un importante tinte moralizador. Podríamos encontrar más ejemplos del tratamiento que da Heródoto al equilibrio, aportando elementos morales. Estos elementos permiten vislumbrar la posición ideológica de Heródoto respecto al concepto de balance y equilibrio en el Universo, sobre el hecho de que no podemos actuar al estar determinado por el destino (*Moire*).

Si analizamos a los persas y, particularmente, la relación entre *hýbris* y *anámkē*, el análisis de los datos descritos en las gráficas nos permite ver qué recomendaciones clave no se atendieron por parte de Jerjes. Este resultado lleva a preguntarnos por qué no se siguieron las sabias advertencias de Artabano

12. La obra de Heródoto pudo haberse dado a conocer en *logoi*, siendo posteriormente reestructurados para conseguir la secuencia y distribución actual (Pérez 2002: 127).

ni los hábiles consejos de Artemisa, particularmente en la forma de plantear la batalla en Salamina. Artabano, en definitiva, expone una situación basada en la creencia de que la divinidad mantiene un balance cósmico que impide que algo se haga demasiado grande (Munson 2001: 33). Sin embargo, Jerjes, que ya había amenazado a Artabano, intentaba impedir lo que iba a suceder (7, 14) y desatiende el aviso. En definitiva, Jerjes se sentiría fracasado si no emprendiera una operación de esta naturaleza. Parece como si hubiera una cierta predisposición y una necesidad (*anánkē*) de que se cumpla un destino prefijado por parte de Jerjes. Adicionalmente, la conjunción de esta necesidad imperiosa de dejar su huella y la *hýbris* que demuestra en su puesta en escena son una combinación que puede explicar por qué los sabios y hábiles consejos fueron desatendidos. De igual manera sucede con Demarato: sus tesis están fuera del guion persa, Jerjes vive en la creencia de que nadie tiene virtudes tan notables como los persas en combate, ellos son los inmortales, los elegidos. Da la impresión de que Jerjes se mueve en una ola de dominio predeterminado y examina la entereza de sus líderes al escuchar sus sugerencias y evaluar el grado de compromiso, desde una perspectiva de lealtad a su persona y a la ejecución de su proyecto vital. Cabe destacar que Mardonio (Konijnendijk 2016) muestra un espíritu muy parecido al de Jerjes y alguien preparado para correr el mismo destino. La inteligencia de Artemisa no tiene cabida en la corte persa, puede ganar el respeto y la benevolencia de Jerjes, pero no muestra la misma visión del destino que representa Jerjes y su ejército: dominar el mundo conocido sin apenas luchar, solo con su presencia, y su destino como único príncipe. Por lo que respecta a Demarato, está en otra órbita, él no es parte de la *anánkē* ni de la *hýbris* de Jerjes (como sí lo es Mardonio), es el elemento exótico.

Finalmente, el análisis en el lado griego muestra una notable aceptación de los consejos de Temístocles. ¿Nos encontramos delante de un paradigma diferente?, ¿el destino lo crea uno mismo?¹³, ¿existe un destino personal?, o, por otro lado, ¿es el destino solamente colectivo? Cuando analizamos la situación del lado griego no hay una necesidad imperiosa de ser los dominadores del mundo conocido. Es cierto, que, aunque podemos encontrar muchos casos de *hýbris* en el bando griego, como el tratamiento de los embajadores persas en Atenas y Esparta y otros que podríamos describir (MacDowell 1976), no parece ser el elemento dominante en el conjunto de los aliados griegos. Por

13. No parece el caso, en el entorno de la obra de Heródoto. aunque, hay algún aspecto a considerar, tal como observamos en los conceptos de libertad en ambos lados (individual en la cultura griega y colectiva en la persa).

el contrario, los griegos, empujados por la necesidad de sobrevivir en situaciones límite, hacen gala de unas artes que no son las mismas que las de los persas. Los griegos abordan su *anánkē* de supervivencia con una meritocracia natural y también con astucia y engaño. De esta forma, su destino (*Moire*) está determinado por su resolución y por el uso correcto de las capacidades de sus líderes. Aquí es donde aparece Temístocles, personaje de moralidad dudosa, pero con una capacidad de supervivencia en situaciones límite excepcional. De esta manera, no solo interpreta correctamente el oráculo (7, 143) y consigue que los atenienses resistan en sus barcos (Gómez Cardó 2017: 111), sino que, lejos de rendirse, dada la situación desesperada de los atenienses, hace gala de una clarividencia excepcional: consigue convencer a Euribíades para que permanecieran en Salamina y determinar el inicio de la batalla¹⁴. El destino de Atenas, y de los griegos en general, estaba articulado a través de un hombre y su virtud de acertar. En este sentido, podemos decir que la *Moire* de Temístocles es, puntualmente, la de los atenienses y del pueblo griego en general (al menos durante estas contiendas), haciendo de la *anánkē* virtud y afrontando las situaciones con decisión y precisión. Por tanto, el lado griego empujado por la *anánkē* de sobrevivir se desliza a través del filo de la navaja con una *Moire* articulada por un líder que ejecutaba con precisión.

Una consideración final: ¿nos llevan estas claves a pensar en un posicionamiento pro-ateniense de Heródoto? No parece que haya evidencias suficientes para concluir en este sentido, pero sí muestra que la estructura y organización de su legado tiene elementos filo-atenienses. La forma en que se aborda el consejo es uno de ellos. El consejero de Heródoto desempeña un papel crucial en su relato. Por un lado, permite desbloquear situaciones en el momento oportuno: el consejero busca el *kairós*, el momento y la ocasión oportuna para articular su argumento, introduciendo elementos de racionalidad, experiencia, sabiduría que permitan avanzar en la toma cotidiana de decisiones, como podemos ver en la recomendación de Mnesífilo a Temístocles, información proporcionada de manera precisa, certera, en el momento y lugar correcto para convencer a Euribíades de permanecer en Salamina, básico para la victoria en la batalla (8, 57). Especialmente, el buen juicio de los consejeros de las *Historias* aporta sensatez, equilibrio y armonía en situaciones complejas, por su naturaleza y por los actores que intervienen. Por otro lado, como hemos visto en el análisis, hay una búsqueda de simetría o de intermediación balanceada en el relato muy en línea con el

14. Si observamos el relato de Heródoto en el libro VII, en las acciones de Temístocles hay tantas cosas que podían salir mal que lo excepcional es que salieran todas bien.

pensamiento ateniense. La caracterización del consejero en Heródoto recuerda a la de Solón en su «nada con exceso, todo con medida» (*tò mēsou*), indicando equidad y simetría como principio político¹⁵.

IV. Racionalidad y Destino en Heródoto

Dentro de los tres aspectos que hemos descrito como claves en las recomendaciones al líder, nos preguntamos: ¿cómo nos ayuda a entender la disyuntiva entre destino y racionalidad? Al analizar los resultados anteriores podemos establecer varias hipótesis que parcialmente hemos introducido anteriormente: podrían ser fruto de un propósito deliberado, del azar o de una actitud en la plasmación de los hechos acontecidos. No hay ninguna evidencia que nos muestre que Heródoto tenía un propósito deliberado. Si volvemos a la Figura 1, vemos que el equilibrio es a nivel global y también en las partes (libro uno y libros del quinto al noveno), pero no hay ninguna razón que nos indique que había un plan premeditado (especialmente si consideramos las dudas sobre la edición¹⁶ de la obra de Heródoto). Por tanto, no consideraremos como probable la hipótesis del propósito deliberado. La segunda opción, sobre si es fruto del azar, el análisis realizado también descarta esta hipótesis dado que hay demasiados casos en que este balance se repite y en consecuencia parece poco probable que estas coincidencias sean causadas de forma fortuita. Finalmente, la hipótesis de una actitud en la plasmación de los hechos acontecidos parece la más probable. Lo que entendemos por actitud es la disposición de Heródoto para mostrar hechos de las dos partes, como expresa en el proemio del libro primero, de modo que se aporta información suficiente de las dos partes para dar una visión lo más amplia (¿neutral?) posible.

También cabe resaltar que Heródoto no parece mostrar ninguna incomodidad, en considerar puntualmente la divinidad y el destino, junto con la aplicación de un método racional basado en la *Historiē*. Este hecho es muy relevante, ya que nos muestra la coexistencia de una actitud racional, como el tratamiento equidistante de los consejos en ambos bandos, con la existencia de las fuerzas sobrenaturales. Maneja los dos conceptos con gran naturalidad sin evidenciar un conflicto entre lo racional y lo divino. Heródoto da por hecha la existencia de las fuerzas sobrenaturales, pero no le impide ni interfiere en la búsqueda del

15. Se atribuye a Solón la frase «nada en exceso» de acuerdo con Diógenes Laercio (D. L. 1, 2, 63).

16. Al parecer fue un editor alejandrino el que dividió la obra de Heródoto en nueve libros. Análisis posteriores opinan que en realidad era una obra tripartita. (Gordillo 2017).

conocimiento de los hechos, tal como acontecieron, ni en la transmisión de dicho conocimiento para generaciones futuras. No existe, aparentemente en Heródoto, una disyuntiva entre lo racional y lo divino, la divinidad conoce como usar los procesos racionales para conseguir sus logros (Bowie 2018: 186). Tomando las claves anteriores vemos este comportamiento: por un lado, el balance revela un comportamiento reflexivo y equilibrado; por otro, el destino de Xerxes impulsado por la *anáankē* y la *hýbris* no impide que el monarca recurra repetidamente al asesoramiento de sus súbditos (independientemente de cómo lo gestione después). Por último, el destino colectivo e individual de los griegos no previene a Heródoto de explicarnos cómo razona Temístocles para convencer a sus compatriotas. Hay en Heródoto una buena simbiosis entre lo racional y lo divino.

V. Conclusión

El análisis de un componente clásico en el liderazgo de la época de Heródoto, como es el consejo, nos ha proporcionado una característica de la forma en que Heródoto nos transmite su conocimiento, concretamente el balance y equilibrio de su obra, vista desde la óptica que da el análisis del consejo. Lo más sorprendente es que las evidencias de este equilibrio se manifiestan en varios casos y a nivel integrado. Cuando entramos en el siguiente nivel de detalle encontramos una riqueza de consejeros, líderes, situaciones y distribuciones a través de los diferentes libros de la obra que no hacen presagiar la armonía y equilibrio que se produce cuando se integran. Para analizarlo, nos planteamos las siguientes preguntas: ¿existe el consejo tanto en el mundo helénico como en el persa?, ¿quién los da y quién los recibe?, ¿son atendidos?, ¿por quién?, y finalmente ¿quién los inicia?

Una primera evidencia de este balance lo encontramos cuando vemos el número de recomendaciones que Heródoto nos reporta en el lado griego y en el lado persa. Curiosamente, hay veintinueve casos en cada lado; esta igualdad nos llevaría a pensar en una estructuración y planificación de su obra. Nada más lejos de la realidad, salvo en el libro primero que muestra este balance, en el resto de los libros la distribución es, aparentemente, totalmente errática. Sorprendentemente, cuando agregamos los cuatro libros finales (del sexto al noveno) que describen el conflicto armado entre persas y griegos, es cuando volvemos a encontrar un número similar de sugerencias entre las dos partes. Con posterioridad, se analiza quién da y quién recibe los consejos, la primera reacción es la cantidad de consejeros (cuarenta y uno) y líderes (veintitrés) que interaccionan en dar o recibir. En el lado persa destaca Jerjes como el gran receptor (once) y Ciro (seis), mientras que en el bando griego la información va a los líderes de una comunidad y, así,

Heródoto se refiere a los espartanos (cinco) o al Consejo Jónico (cuatro) o a los atenienses (dos). Si nos fijamos en los consejeros, los que más sugerencias dieron, según Heródoto, fueron Creso (cinco) y Artabano (cuatro) en el lado persa y Temístocles (tres) y Hecateo (tres) en el lado griego. Cabe destacar en este apartado los tres avisos que Artemisa proporcionó al rey persa (aunque solo uno fue considerado), demuestra un interés particular de Heródoto en destacar el papel singular que desarrolló la reina caria de Halicarnaso. Una segunda evidencia del equilibrio que hemos mencionado la encontramos en la aceptación o rechazo de las sugerencias por parte del líder. Otra vez, encontramos prácticamente la misma cantidad de casos aceptados en el bando persa (dieciocho) y en el bando griego (diecinueve) y, subsiguientemente, una proporción similar en ambos lados entre consejos aceptados y rechazados. Este fenómeno es muy interesante, porque con la diversidad y cantidad de asesores y líderes es muy improbable que por azar nos encontremos posteriormente con una proporción similar de aceptación y rechazo en ambos lados. Este punto, por tanto, nos aporta una segunda evidencia del equilibrio mencionado. Cuando abordamos el tema de quién inicia el caso, encontramos dos evidencias más sobre el equilibrio anteriormente expuesto. A nivel integrado, los consejeros son los que requieren y, en consecuencia, originan más consejos, tanto en los persas (diecinueve) como en los griegos (veintiuno) y, la proporción con los casos originados por los líderes es también similar entre persas (diez) y griegos (ocho). Aunque no son exactas, el orden de magnitud es muy similar y podríamos considerarlo la tercera evidencia. Paralelamente, cuando miramos la aceptación por parte de ambos bandos, en los casos iniciados por los consejeros observamos una proporción similar entre persas (once) y griegos (catorce), que podríamos considerar una quinta evidencia, si bien es cierto que en los casos puestos en marcha por los líderes hay diferencia entre persas y griegos. En definitiva, se han encontrado tres evidencias sólidas y dos menos sólidas del equilibrio en el tratamiento de los consejos por parte de Heródoto en las *Historias*.

Al analizar los datos anteriores nos encontramos con tres elementos significativos: el equilibrio en Heródoto, la *hýbris* y la *anánkē* en los reyes persas y el destino (*Moire*) personal y colectivo en los griegos en esta confrontación. Respecto al primero, ya hemos elaborado en el análisis cuantitativo las evidencias; quedaba evaluar si Heródoto usa este equilibrio como elemento ideológico y moralizante. Nuestra respuesta es afirmativa, ya que efectivamente proporciona unos elementos morales acerca del equilibrio que permiten vislumbrar la posición ideológica de Heródoto respecto al concepto de balance y equilibrio en el Universo. Respecto a la *hýbris* y la *anánkē* en los reyes persas, sí parece que hubiera una cierta necesidad (*anánkē*) de que se cumpliera un destino prefijado por parte de Jerjes, mostrando la incapacidad humana para cambiar el transcurso

de los acontecimientos, al estar determinados por el destino (*Moire*) y por la voluntad de la divinidad capaz de anular y revertir, por ejemplo vía onírica, el sabio consejo de Artabano a Jerjes. De esta manera, uniendo la conjunción de esta necesidad imperiosa de dejar su huella y la *hýbris*, tenemos una combinación que puede explicar por qué los sabios y hábiles consejos fueron desatendidos. Finalmente, la situación en el lado griego es diferente, su *anánkē* no es de dominación sino de supervivencia. En este marco debemos entender cómo el *Moire* de Temístocles, el de los atenienses en particular, y de los griegos en general, puntualmente, coinciden en estas contiendas. Su necesidad (*anánkē*) de sobrevivir se convierte en virtud con una *Moire* articulada por un líder natural que parecía tocado por la mano de los dioses. La idea de armonía y equilibrio que hemos descrito en el presente artículo nos permite también ver un Heródoto próximo al pensamiento ateniense y, aunque no es suficiente para etiquetarlo de pro-ateniense, sí que manifiesta alguna de las ideas (*kairos*, *tò mēsou*) próximas a la intelectualidad ateniense.

Finalmente, se aborda la relación entre lo racional y lo divino. Sorprende la naturalidad con que Heródoto es capaz de transitar por los dos conceptos sin aparente tensión o contradicción. Heródoto muestra una actitud claramente racional, como hemos visto en el análisis de este artículo, pero no parece crearle ningún problema con su religiosidad y su creencia en la fuerza del destino. Se muestra independiente en su argumentación racional y en la aplicación de los nuevos mecanismos de análisis (*Historiē*) y aporta información de países y culturas lejanas, aunque suponga diferencias notorias con sus creencias y cultura. Tal vez, la influencia de crecer en una zona asiática, pero de cultura Jónica, le impulsó a tener un carácter abierto y curioso frente a nuevas ideas y formas de pensar, sin menoscabo de sus valores personales.

VI. Apéndice¹⁷. Consejos en Heródoto

Líder	Consejero	Libro	Parágrafo	Iniciador Consejo	Aceptado	Bando
Aristágoras	Hecateo	5	36	Aristágoras	No	G
Aristágoras	Hecateo	5	125	Hecateo	No	G
Atenienses	Temístocles	7	143	Temístocles	Si	G
Atenienses	Temístocles	7	144	Temístocles	Si	G
Calimaco	Milciades	6	109	Milciades	Si	G
Cambises	Creso	3	36	Creso	No	P
Cambises	Fanes de Halicarnaso	3	4	Fanes de Halicarnaso	Si	P
Candaules	Giges	1	8	Giges	No	G
Carios	Pixódaro de Cindia	5	118	Carlos	No	G
Cleómenes	Gorgo	5	51	Hija de Gorgo	Si	G
Creso	Bias o Pitaco	1	27	Creso	Si	G
Creso	Sándanis	1	71	Sándanis	No	G
Creso	Solón	1	32	Creso	No	G
Ciro	Creso	1	88	Creso	Si	P
Ciro	Creso	1	207	Ciro	Si	P
Ciro	Creso	1	207	Ciro	Si	P
Ciro	Harpago	1	80	Harpago	Si	P
Ciro	Creso	1	155	Ciro	Si	P
Ciro	Harpago	1	123	Harpago	Si	P
Dario	Artabano	4	83	Artabano	No	P
Dario	Cos de Mtilene	4	97	Cos de Mtilene	Si	P
Dario	Gobrias	4	134	Dario	Si	P
Dario	Megabazo	5	23	Megabazo	Si	P
Dario	Zópiro hijo de Megabazo	3	153	Zópiro hijo de Megabazo	Si	P
Dico de Atenas	Demarato	8	65	Demarato	Si	G
Euribades	Temístocles	8	58	Temístocles	Si	G
Euribades/	Mnesifilo	8	57	Mnesifilo	Si	G
Hipócrates	Quifón	1	59	Quifón	No	G
Jonios	Dionisio de Focea	6	11	Jonios	Si	G
Consejo de los Jonios	Bias	1	170	Bias	No ?	G
Consejo de los Jonios	Hecateo	5	36	Consejo de los Jonios	No	G
Consejo de los Jonios	Tales de Mileto	1	170	Tales de Mileto	No ?	G
Mardonio	Artabaco	9	41	Mardonio	No	P
Mardonio	Los Tebanos	9	31	Los Tebanos	Si	P
Mardonio	Líderes Tebanos	9	2	Líderes Tebanos	No	P
Mardonio	Timegénidas de Tebas	9	38	Timegénidas de Tebas	Si	P
Periandro	Trasibulo de Mileto	5	92	Periandro	Si	G
Focios	Telias de Élide	8	27	Telias de Élide	Si	G
Policrates	Amasis	3	40	Amasis	Si	G
Policrates	Lahijade Policrates, sus amigos y sus videntes	3	124	Lahijade Policrates, sus amigos y sus videntes	No	G
Espartanos	Quileo de Tegea	9	9	Quileo de Tegea	Si	G
Espartanos	Cleómenes	3	148	Cleómenes	Si	G
Espartanos	Gorgo	7	239	Gorgo	Si	G
Espartanos	Panitas de Mesenia	6	52	Espartanos	Si	G
Espartanos council	Sodes	5	92	Sodes	Si	G
The persians	Ciro	9	122	Ciro	Si	P
The Scythians	Un Escita	4	3	Un Escita	Si	S
Tebanos	Un Tebano (estudiante?)	5	80	Tebanos	Si	G
Jerjes	Artabano	7	10	Artabano	No	P
Jerjes	Artabano	7	46	Artabano	No	P
Jerjes	Artabano	7	51	Artabano	No	P
Jerjes	Artemisa	8	68	Artemisa	No	P
Jerjes	Artemisa	8	102	Jerjes	Si	P
Jerjes	Artemisa	8	68	Mardonio	No	P
Jerjes	Demarato	7	102	Jerjes	No	P
Jerjes	Demarato	7	235	Jerjes	No	P
Jerjes	Demarato	7	3	Jerjes	Si	P
Jerjes	Mardonio	5	9	Mardonio	Si	P
Jerjes	Mardonio	8	100	Mardonio	Si	P

17. Datos tomados del artículo de Richmond Lattimore (1939).

VII. *Bibliografía*

- BARON, Ch. A. (2021), *The Herodotus Encyclopedia*. New York, John Wiley & Sons, Incorporated.
- BOWIE, E. (2018), *Herodotus-narrator, scientist, historian*. Berlin-Boston, Walter de Gruyter.
- BROWN, T. S. (1982), «Herodotus' portrait of Cambyses», *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 21.4: 387-403.
- DEWALD, C. (1987a), «A selective introduction to Herodotean studies», *Arethusa* 20.1/2: 9-40.
- DEWALD, C. (1987b), «Narrative Surface and Authorial Voice in Herodotus' Historiés», *Arethusa* 20.1/2: 147-170.
- DEWALD, C. (1999), «The figured stage: focalizing the initial narratives of Herodotus and Thucydides», in T. M. Falkner *et al.*, *Contextualizing Classics: Ideology, Performance, Dialogue*. Oxford, University Press: 221-252.
- DEWALD, C. & MARINCOLA, J. (2006), *The Cambridge Companion to Herodotus*. Cambridge, University Press.
- FEHLING, D. (1989), *Herodotus, and his' sources': citation, invention and narrative art*. Leeds, Francis Cairns.
- FINLEY, M. I. (1975), *The Use and Abuse of History*. London, Chatto and Windus.
- FUENTE, D. H. DE LA (2009), «Oráculo y ley: una aproximación a la influencia política de la adivinación en la Antigüedad», *Espacio, Tiempo y Forma. Serie II, Historia Antigua* 22: 299-309.
- FROST, F. J. (1968), «Themistocles' place in Athenian politics», *California Studies in Classical Antiquity* 1: 105-124.
- GANDOLFI, F. & STONES, S. (2017), «The emergence of leadership styles: A clarified categorization», *Revista de Management Comparat International* 18.1: 18-30.
- GÓMEZ CARDÓ, P. (2017), «Una batalla, dos relatos: Temístocles en Salamina entre Heródoto y Plutarco», en M. Sanz Morales *et al.*, *Actas del XII Simposio Internacional de la Sociedad Española de Plutarquistas (Cáceres, 8-10 de octubre de 2015)*. Cáceres-Coimbra, Universidad de Extremadura: 109-120.
- GORDILLO, C. A. R. (2017), «Heródoto y la comparación histórica del antiguo mundo mediterráneo», *Historiografías: revista de historia y teoría* 13: 13-33.
- HARRISON T. & HARRISON, T. J. (2000), *Divinity and history: the religion of Herodotus*. Oxford, University Press.
- HAU L., (2016), *Moral History from Herodotus to Diodorus Siculus*. Edinburgh, University Press.

- HERODOTUS (1998), *The Histories*. Trans. by R. Waterfield, with an introduction and notes by C. Dewald. Oxford, University Press.
- JACOBY, F. (1923), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, 3 Teile. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung.
- KONIJNENDIJK, R. (2016), «Mardonius' Senseless Greeks», *The Classical Quarterly* 66.1: 1-12.
- LATTIMORE, R. (1939), «The wise adviser in Herodotus», *Classical Philology* 34.1: 24-35.
- MACDOWELL D. M. & DOUGLAS, M. (1976), «Hýbris in Athens», *Greece and Rome* 23.1: 14-31.
- MARINCOLA, J. (1987), «Herodotean narrative and the narrator's presence», *Arethusa* 20.1/2: 121-137.
- MARINCOLA, J. (1997), *Authority and tradition in ancient historiography*. Cambridge, University Press.
- MARINCOLA, J. (2005), «Concluding narratives: Looking to the end in classical historiography», *Papers of the Langford Latin Seminar* 12: 285-320.
- MARINCOLA, J. (ed.) (2010), *A companion to Greek and Roman historiography*. Malden (MA), John Wiley & Sons.
- MIKALSON, J. D. (2002), «Religion in Herodotus», en E. J. Bakker, I. J. F. de Jong & H. van Wees (eds.), *Brill's Companion to Herodotus*. Leiden, Brill: 187-198.
- MOMIGLIANO, A. (1990), *The classical foundations of modern historiography*. Berkeley-Los Angeles-Boston, Univ of California Press.
- MOMIGLIANO A. & GÁZQUEZ, J. M. (1984), *La historiografía griega*. Barcelona, Crítica.
- MÜLLER, M. A. (2015), *Moirá. Destino y Libertad en el pensamiento antiguo*. Tesis Doctoral, Universidad de Barcelona.
- MUNSON, R. V. (1988), «Artemisia in Herodotus», *Classical Antiquity* 7.1: 91-106.
- MUNSON, R. V. (2001), «ANÁNKĒ in Herodotus», *The Journal of Hellenic Studies* 121: 30-50.
- PATERSON, D. (2002), *The Function of Reciprocity in the Histories of Herodotus*. Tesis Doctoral. University of Auckland.
- PÉREZ MARTÍN, I. (2002), «Lectores y público de la historiografía griega», *Estudios clásicos* 44.121: 125-148.
- PERSKY, R. K. (2009). *Kairos: a cultural history of time in the Greek polis*. Tesis Doctoral, University of Michigan.
- PITCHER, L. V. (2007), «Characterization in ancient historiography», en J. Marincola (ed.), *A Companion to Greek and Roman Historiography*. Malden (MA), John Wiley & Sons: 102-117.

- RAAFLAUB, K. A. (1987), «Herodotus, political thought, and the meaning of history», *Arethusa* 20.1/2: 221-248.
- RAYMOND, G. A. (1997), «Neutrality norms and the balance of power», *Cooperation and Conflict* 32.2: 123-146.
- ROMM, J. S. (1998), *Herodotus*. New Haven-London, Yale University Press.
- SARACHEK, B. (1968), «Greek concepts of leadership», *Academy of management journal* 11.1: 39-48.
- SCHLOSSER, J. A. (2020), *Herodotus in the Anthropocene*. Chicago, University Press.
- SIERRA MARTÍN, C. (2013), «Desde la lógica de Heródoto: Milciades y el asedio de Paros», *L'Antiquité Classique* 82: 255-261.
- THOMAS, R. (2002), *Herodotus in context: ethnography, science and the art of persuasion*. Cambridge, University Press.

FLORENTIA ILLIBERRITANA

REVISTA DE ESTUDIOS DE ANTIGÜEDAD CLÁSICA



Nº32/2021

eug EDITORIAL
UNIVERSIDAD
DE GRANADA

ISSN: 1131-8848

