

UNIVERSIDAD DE GRANADA

FLORENTIA ILIBERRITANA

REVISTA DE ESTUDIOS DE ANTIGÜEDAD CLÁSICA



Nº31/2020

eug

FLORENTIA ILIBERRITANA
REVISTA DE ESTUDIOS DE ANTIGÜEDAD CLÁSICA

Nº. 31, 2020
ISSN: 1131-8848

REVISTA PUBLICADA POR LA UNIVERSIDAD DE GRANADA

Fundada en 1990, publica un número anual con trabajos de Historia Antigua, Arqueología y Filología Clásica referentes al ámbito cultural mediterráneo y europeo. Se admiten recensiones de trabajos científicos.

Founded in 1990, publishes one number by year with articles on Ancient History, Archeology and Classical Studies of the Mediterranean and European cultural. Also reviews of scientific papers are admitted.

Director

Carlos de Miguel Mora (U. Granada)

Secretaria

Eva María Morales Rodríguez (U. Granada)

Consejo de Redacción

Minerva Alganza Roldán (U. Granada), Marina del Castillo Herrera (U. Granada), Charles Delattre (U. Lille 3), Pedro Rafael Díaz y Díaz (U. Granada), Mónica Durán Mañas (U. Granada), Concepción Fernández Martínez (U. Sevilla), Félix García Morá (U. Granada), Álvaro Ibáñez Chacón (U. Granada), María Juana López Medina (U. Almería), Manuel López Muñoz (U. Almería), François Quantin (U. Aix-Marseille), Alberto Quiroga Puertas (U. Granada), Francisco Salvador Ventura (U. Granada), Purificación Ubic Rabaneda (U. Granada), Juan Jesús Valverde Abril (U. Granada) y Arnaud Zucker (U. Côte d'Azur).

Consejo Asesor

A. Bancalari (U. Concepción, Chile), J.M. Baños Baños (U. Complutense, Madrid), T. Dorandi (CNRS, Paris), T. González Rolán (U. Complutense, Madrid), J.J. Iso Echegoyen (U. Zaragoza), C. Letta (U. Pisa), F.J. Lomas (U. Cádiz), J.A. López Férez (UNED, Madrid), J.M. Maestre (U. Cádiz), J. Mangas (U. Complutense, Madrid), A. Melero Bellido (U. Valencia), M.D. Rincón González (U. Jaén), J.F. Rodríguez Neila (U. Córdoba), E. Sánchez Salor (U. Extremadura), N. Santos Yanguas (U. Oviedo), F. Sousa e Silva (U. Coimbra).

Distribución y suscripciones:

EDITORIAL DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA.

Antiguo Colegio Máximo. Campus Universitario de Cartuja 18071 - Granada.

Tlf.: 958243930

Intercambios: DEPARTAMENTO DE HISTORIA ANTIGUA

Facultad de Filosofía y Letras. Campus Universitario de Cartuja, 18071 Granada.

INTERNET: <https://revistaseug.ugr.es/index.php/florentia>. E-mail: floril@ugr.es

FLORENTIA ILIBERRITANA no se responsabiliza necesariamente de los juicios y opiniones expresados por los autores en sus artículos y colaboraciones.

© UNIVERSIDAD DE GRANADA

FLORENTIA ILIBERRITANA

Depósito Legal: GR. 948-1996.

ISSN: 1131-8848

Preimpresión: Taller de Diseño Gráfico y Publicaciones, S. L., Granada.

Motivo de Portada: Delfín – Motivo musivario de la villa romana de los Vergeles (Granada).

Fotografía de Eva María Morales Rodríguez.

FLORENTIA ILIBERRITANA (Flor. Il.)

ISSN: 1131-8848

Nº. 31, 2020, pp. 3-234.

ÍNDICE

	<i>Págs.</i>
Sumario	7-13

SEMBLANZAS Y HOMENAJES

MOLINA SÁNCHEZ, Manuel, A la profesora Aurora López López en su jubilación	15-17
-------------------------------------------------------------------------------------	-------

ARTÍCULOS

ABAD, José, <i>Carthago delenda est</i> . Historia Antigua y cultura popular	19-36
DORANDI, Tiziano, <i>L'Hymnus in omnes deos</i> GDRK S3 Heitsch	37-49
FERRACES RODRÍGUEZ, Arsenio, El imprescindible juicio del editor: un lugar crítico en el <i>Liber medicinae ex animalibus</i> de Sexto Plácito Papiense (<i>med.</i> 17.1)	51-66
FRENI, Giulia, Gli antichi e la <i>glaukophthalmia</i> : nuovi dati per la storia di un 'inestetismo' mediterraneo	67-80
MANUELLO, Patrick, Testimonianze greche e romane su Apollonio Rodio	81-98
MARTÍNEZ CHICO, David, Grafitos hispanos con el término <i>urceus</i>	99-107
RAMOS, Paulo, Influências paulinas e maniqueias em <i>De Genesi</i> <i>adversus Manichaeos</i> de Santo Agostinho	109-127

RAPOSO GUTIÉRREZ, Noemí, La delimitación de los espacios públicos en la necrópolis de “Porta Stabia” en Pompeya.....	129-159
SALAS JIMÉNEZ, Guillermo, Las construcciones de gerundivo y de gerundio con objeto en latín: condiciones para su alternancia	161-186
SANTOS, Juliana Magalhães, Sedução, sexualidade e morte em <i>Sobre o Assassinato de Eratóstenes</i> (Lísias I)	187-202
Reseñas	203-234

CONTENTS

Págs.

Table of contents	7-13
-------------------------	------

PORTRAITS AND TRIBUTES

MOLINA SÁNCHEZ, Manuel, To Prof. Aurora López López on the occasion of her retirement.....	15-17
--------------------------------------------------------------------------------------------	-------

ARTICLES

ABAD, José, <i>Carthago delenda est</i> . Ancient History and popular culture	19-36
DORANDI, Tiziano, <i>Hymnus in omnes deos</i> GDRK S3 Heitsch.....	37-49
FERRACES RODRÍGUEZ, Arsenio, The editor's necessary judgement: a critical point at the <i>Liber medicinae ex animalibus</i> by Sextus Placitus Papiriensis (<i>med.</i> 17.1).....	51-66
FRENI, Giulia, The ancients and <i>glaukophthalmia</i> : new data for the history of a Mediterranean 'blemish'.....	67-80
MANUELLO, Patrick, Greek and Roman testimonies about Apollonius Rhodius	81-98
MARTÍNEZ CHICO, David, Hispanic Graffiti with <i>urceus</i> term.....	99-107
RAMOS, Paulo, Pauline and Manichean influences in Saint Augustine's <i>De Genesi adversus Manichaeos</i>	109-127

RAPOSO GUTIÉRREZ, Noemí, The delimitation of the public spaces in the necropolis of the “Porta Stabia” in Pompeii	129-159
SALAS JIMÉNEZ, Guillermo, Latin gerundive and gerund with object constructions: conditions for their syntactic alternation	161-186
SANTOS, Juliana Magalhães, Seduction, sexuality and death in <i>On the Murder of Eratosthenes</i> (Lysias 1).....	187-202
Reseñas	203-234

L'*Hymnus in omnes deos* GDRK S3 Heitsch

Hymnus in omnes deos GDRK S3 Heitsch

<https://doi.org/10.30827/floril.v31i.21067>

Tiziano DORANDI
Centre Jean Pépin CNRS/ENS/PSL
tiziano.dorandi@orange.fr
<https://orcid.org/0000-0001-6514-3115>

Recibido el 26-04-2021

Aceptado el 28-05-2021

Resumen

El presente trabajo tiene como objetivo proporcionar un nuevo estudio de GDRK S3 Heitsch (*Hymnus in omnes deos*). A partir de una nueva edición del pasaje de Estobeo (I 1,31a-b págs. 38,17-39,8 Wachsm.), única fuente del himno, intentaremos reconstruir la forma original del texto. Se prestará especial atención al v. 10, en metro lírico, a diferencia de los nueve hexámetros anteriores: el estudio demostrará que pertenece al mismo poema que los otros, respecto a los cuales cumplía probablemente la función de estribillo, intercalado con secciones en hexámetros donde ocasionalmente se iban elogiando grupos de divinidades.

Palabras clave: Estobeo; Himno a todos los dioses; inscripciones de Epidauro; mezcla de metros líricos y hexámetros; dialecto dórico.

Abstract

The article aims to provide a fresh study of GDRK S3 Heitsch (*Hymnus in omnes deos*). Starting from a new edition of the Stobaeus' passage (I 1,31a-b pp. 38,17-39,8 Wachsm.), the only source of the hymn, we will try to reconstruct the original form of the text. Particular attention will be given to v. 10, in lyric meter unlike the nine previous hexameters: the study will show that it belongs to the same poem as the latter, with respect to which it probably performed the function of refrain interspersed with sections in hexameters where groups of divinities were praised from time to time.

Keywords: Stobaeus; Hymns to all the gods; inscriptions of Epidauros; mixture of lyric meters and hexameters; Doric dialect.

1. Tra i testi poetici adespoti e anepigrafici che sopravvivono soltanto nella redazione epitomata dei primi due libri della *Antologia* di Giovanni Stobeo ce n'è uno che merita di essere riconsiderato in ragione della sua singolare struttura e delle persistenti difficoltà testuali di alcuni versi. Mi riferisco al testo che nell'edizione tuttora di riferimento di K. Wachsmuth corrisponde all'ecloga 31a-b del capitolo 1 del I libro (pp. 38,17-39,8 Wachsm.). L'ecloga, priva del lemma, è costituita da dieci versi in dialetto dorico, dei quali i primi nove sono esametri dattilici, mentre il decimo è probabilmente lirico anche se di difficile scansione e forse corrotto. A séguito di Meineke, Wachsmuth separava l'ultimo verso [31b] dai precedenti [31a].

2. Nei due manoscritti indipendenti di Stob. I-II, **F** (*Neapolitanus* III D 15, s. XIV *in.*) e **P** (*Parisinus* gr. 2129, s. XVI *in.*), i dieci versi dell'ecl. 31 sono trasmessi in uno stato testuale decisamente corrotto¹. Il più importante contributo al restauro del carme è senza dubbio quello del Grotius (1623, p. 117), ma progressi importanti ottenne poi Meineke (1863, p. 373) in un articolo di poco successivo alla sua edizione di Stob. I (1860) e nella *Adnotatio critica* alla fine del volume dell'edizione di Stob. II (1864, pp. XVIII-XIX). Su questi e altri interventi e sull'apporto, per la prima volta, di **F** è fondata la *recensio* di Wachsmuth (1884). L'ultima edizione dell'insieme dei dieci versi, non per questo la migliore, è quella di Heitsch (1963, pp. 42-43), preceduta da quella di P. Maas (1933, p. 130) talora sfuggita all'attenzione perché nascosta in una pagina del suo studio sugli *Inni di Epidauro*, ma di eccellente qualità. Il solo v. 10 è stato infine riproposto con differenti soluzioni metriche e attribuzioni da Diehl (1935, pp. 33-34), Page (1962, p. 535) e Calame (1983, p. 204) tenendo conto anche di vecchi suggerimenti di Hermann (1827, p. 249) e di Bergk (1882, pp. 681-682).

3. Poiché i versi sono conservati unicamente dallo Stobeo, la prima tappa da percorrere consiste nel tentare di restituirne il testo nella forma in cui possiamo presumere venne letto dall'antologista nel V sec. della nostra era. L'operazione è complicata dal fatto che per Stob. I-II disponiamo soltanto di una redazione epitomata e quindi soggetta a manipolazioni ulteriori nel corso della sua trasmis-

1. **F P** sono gemelli e derivano da un modello comune **o** dal quale **F** discende direttamente e **P** indirettamente attraverso almeno due testimoni intermediari (uno dei quali **A** = *Ambrosianus* A 183 sup., s. XIII *ex./XIV in.*, in parte conservato). Vedi DORANDI (2020a). Piccoli interventi che sanano il testo *ope ingenii* dobbiamo a un anonimo lettore di **P** (**P**^s) il quale, p. es., al v. 4 corregge in *μειλιχοδῶρου* l'erroneo *μιλ-* (**FP**¹).

sione dovute a quell’intervento. Questo stato testuale sarà il punto di partenza alla ricerca degli *ipsa verba* dello sconosciuto autore².

3.1. Così restituirei il testo che presuppongo fosse stato letto dallo Stobeo in un modello che si colloca fra la data di composizione dei versi (ignota) e la redazione della sua antologia. Ripropongo l’ecloga nella sua forma unitaria quale era già almeno in **ω**, capostipite dei testimoni della redazione epitomata³. Note di commento relative anche alle mie scelte presenterò più oltre (§ **3.2**) dopo avere proposto una edizione della redazione originaria del carme:

- 1 Ἡρακλέος κρατεροῦ ὃς γὰν ἐκάθαρεν ἅπασαν,
 π<ετ>ροβάτα τε θεοῦ, Πανὸς νομίσιον βρυάκτα,
 θνατῶν τ’ ἱατῆρος Ἀσκληπιοῦ ὀλβιοδότα,
 πρεσβίτας τοῖς θεοῖς Ὑγείας μελιχοδώρου,
 5 ναυκί τ’ ἐν ὠκυπόροις Διοσκούρων ἐπιφαντῶν,
 Κουρήτων θ’ οἱ ματρὶ Διὸς Ἰέραι ἐντὶ πάρεδροι,
 καὶ Χαρίτων μεμνᾶσθαι ἐν ἔργῳ παντὶ μέγιστον,
 ἥδὲ Χρόνου παίδων Ὠρᾶν α<ῖ> πάντα φύοντι
 Νυμφᾶν τ’ ὠρειᾶν α<ῖ>νάματα κάλ’ ἐφέποντι.
 10 ὑμνέωμεν μάκαρας, Μοῦσαι Διὸς ἔκγονοι, ἀφθίτοις ἀοιδαῖς.

1-9 Stob. I 1, 31a Wachsm. *GDRF* S 3, 1-9 Heitsch || **10** Stob. I 1, 31b Wachsm. *GDRF* S 3, 10 Heitsch adesp. 98 Page, *PMG* 1016.

1-9 lemma <ex Orphicis> Heeren, <Poetae ignoti> Wachsm. || **1** Ἡρακλέους κρατεροῦ Grotius (1623) p. 180 : ἡρακλέος τοῦ κραταιοῦ FP : Ἡρακλέος τε κράτους Jacobs (1801) p. 226 || **2** πετροβάτα Grotius : πρόβατά FP : ἀκροβάτα Canter || **3** θνατῶν τ’ ἱατῆρος Canter : θειατῶν τ’ ἱατῆρος FP : θείου τ’ ἱατῆρος Maas (1933) p. 130 : θείῳ ἱατῆρός τ’ Meineke (1863) p. 373 ὀλβιοδότα Grotius : ὀλαιοδότα FP¹ : ὀλβιο- P^x || **4** πρεσβίτας rec. : πρέσβις τάς FP || θεοῖς FP : θεᾶς Meineke (1863) || Ὑγείας Grotius : ὑγίας FP || μελιχοδώρου P^x : μιλ-FP¹ : μελιχοδώρω sive μελλι- Meineke || **5** ἐν FP : ἐπ’ Meineke || διὸς κούρων FP || ἐπιφαντῶν Meineke : ἐπιφάντα FP¹ : -φάνεντα P^x, ἐπιφάντων Grotius || **6** θ’

2. Vedi DORANDI (2020b, pp. 88-92) con una discussione dei criteri di edizione di Stob. I-II.

3. Nell’apparato, le edizioni di Stob. I-II sono indicate con il solo nome dell’editore. Con MEINEKE mi riferisco sia al testo stampato nel 1860 (Stob. I) sia alle sue successive *Adnotationes* del 1864 (Stob. II).

Grotius p. 117 tacite : τ' FP || ἔντι FP || πάρεδρος P || 7 ἔργοι παντὶ Grotius : παντὶ ἔργοι FP || 8 Ὁρᾶν Grotius : ὄραν P : ὄρων F || αἶ πάντα φύοντι Grotius : ἅπαντα φύονται FP || 9 Νυμφᾶν Grotius : νύμφαν FP || ὠρειᾶν Pierson (1752) p. 131 : ἀρείαν FP : οὐρειᾶν Meineke, ἀγρειᾶν Jacobs p. 127 an recte? || αἶ Grotius : ᾶ FP, ταῖ Meineke (item v. 8) || ἐφέποντι Meineke : ἔφερον FP : ἐφορῶντι Jacobs || 10 novum fragm. dub. constituit Meineke (1863) || ὑμένωμεσ P : -μασ F.

3.2. Per fare ulteriori passi nella ricerca del dettato della redazione originaria dei versi, è necessario discutere, in una breve rassegna, le molte incertezze testuali ancora presenti sulla base della tradizione dello Stobeeo e delle edizioni di Maas e di Heitsch caratterizzate entrambe da una sana forma di cautela.

Innanzitutto, parto dal presupposto che il componimento nella sua redazione attuale sia mutilo all'inizio (così Bergk 1882, p. 681 e Maas 1933, 130) e alla fine, che si voglia o meno staccare il v. 10 dai nove precedenti.

V. 1. La congettura Ἡρακλέους κρατεροῦ di Grotius per il corrotto ἡρακλέος τοῦ κραταιοῦ di FP è preferibile a Ἡρακλέος τε κράτους di Jacobs (1801 p. 226), ma con Maas possiamo mantenere Ἡρακλέος.

V. 2. πετροβάτα ancora di Grotius trova un parallelo in Schol. Theoc. Syr. 13 (p. 340, 5-6 Wendel) βροτοβάμονα δὲ εἶρηκε τὸν Πᾶνα ὡς πετροβάτην ἀπὸ τῶν λαῶν καὶ τοῦ κατὰ Δευκαλίωνα μύθων. Il parallelo con il luogo dello Stobeeo aveva richiamato già Gow (1950, II, p. 557 *ad Syr.* 13). — βρυάκτα è *hapax*.

V. 3. Incertezze rimangono nella costituzione del verso. All'inizio, θνατῶν τ' ἰατῆρος è correzione registrata per la prima volta in margine della *Canteriana* (1575, p. 5). Meineke (1864, p. XVIII) la attribuisce al Salmasius sulla scorta di Grotius (1623, p. 180; in realtà Salmasius citato da Grotius senza ulteriori riferimenti propose θνητῶν). Essa ha il vantaggio di nascere da un semplice ritocco del sostantivo θειατῶν dei manoscritti (corrottosì per una *mélecture d'onciale* N > EI) e come tale può essere accolta senza esitazione in una edizione dello Stobeeo al di là del fatto che sia una “permira Aesculapii significatio” (Meineke). Per quanto riguarda la redazione originaria, la scelta è tra θείου τ' ἰατῆρος proposto in alternativa da Maas (che pur non dismette del tutto la congettura della *Cant.*) e il più invasivo τ' θεῖω ἰατῆρός τ' di Meineke (1863, p. 373), che elimina comunque la scansione di Ἀσκληπιοῦ con Ἀσκλη- misurato breve. Ho optato per θείου τ' ἰατῆρος di Maas. — L'anomalia prosodica, che tanto dava fastidio a Meineke (“incredibile est Ἀσκληπιὸς prima brevi elatum esse a poeta”), già rilevata da Hermann (1827, p. 249) “valde dura est correptio primae in Ἀσκλη.” e ribadita poi da Maas (1933, p. 130 n. 2) “Die Kurzmessung von Ἀσκλη- ist singular, aber schwer zu beseitigen”, alla fine è da questi ultimi mantenuta.

— Non strettamente necessaria mi sembra invece la correzione Ἀσκληπιοῦ di Maas. — L'epiteto ὀλβιοδότα divinato da Grotius (forse alla luce del tentativo di correzione ὀλβιοδότα di P^x) ricorre a più riprese negli inni orfici: prooem. 35 (detto di Palemone); 34, 2 (di Apollo); 40, 2 (di Demetra) e 65, 9 (di Eirene).

V. 4. Il parallelo più calzante per πρεσβίτασ τε θεοῖσ Ὑγείασ è nell'*Inno a Igea* di Ariphron (fr. 1, 1 Page, *PMG* 813) Ὑγεία βροτοῖσι πρεσβίτα μακάρων, già notato da Furley/Bremer (2001, II, pp. 176-177). È proprio con il confronto di Ariphron che Maas propose in apparato di correggere altresì θεοῖσ di FP in θεᾶν dopo che già Meineke (1863, p. 373) aveva suggerito θεᾶσ. — Il raro epiteto μελιχόδωρος ricompare riferito a Peone in Procl., *H.* 1, 21 σῆσ δ' ἀπὸ μελιχόδωρος ἀλεξικάκου θιασείησ | Παίηων βλάστησεν, ἐὴν δ' ἐπέτασσεν ὕγείην. In Hermipp. com. fr. 77, 2 K.-A. (da Athen. *epit.* I p. 29e) esso è attribuito del vino di Magnesia, “che dona dolcezza”, se accettiamo (così Kassel e Austin) la congettura già attestata nella *editio princeps* di Musuro (1514. Nei codici CE dell'epitome di Ateneo si legge μελιχο^{δρ}). Altre proposte nell'apparato di Kassel-Austin.

V. 5. L'ultima parola, forse irrimediabilmente corrotta († ἐπιφάντα Maas), è di ostacolo alla comprensione dell'intero verso. Grotius aveva congetturato ἐπιφάντων per ἐπιφάντα FP¹ : -φάνεντα P^x; Meineke (1864, p. XVIII) suggerì ἐπιφαντῶν “ab ἐπιφάντησ” assai prossimo alla paradosi e che può essere mantenuto in Stobeeo senza la necessità di mutare ulteriormente ἐν (così anche Heitsch) in ἐπ' sempre con Meineke perché “non in navigio sed supra naves Dioscurorum signa apparent”. Per quanto riguarda la redazione originaria del carme è più arduo decidere. La forma ἐπιφάντησ presupposta da Meineke non sembra attestata. In S., *Ant.* 841 troviamo comunque ἐπίφαντοσ (‘visibile’ ossia ‘viva’) opposto a οἰχομέναν (840) congetturato da J. F. Martin (accolto, per es., da Lloyd-Jones/Wilson) o ὀλλυμέναν del gruppo di codici t (accolto, per es. da Dawe): τί με, πρὸσ θεῶν πατρῶων, | οὐκ οἰχομέναν ὕβρίζεισ, | ἀλλ' ἐπίφαντον;. La scelta di Maas può apparire rinunciataria, ma è la più onesta nello stato attuale della nostra documentazione.

V. 7. Il verso è fondamentale per comprendere la struttura sintattica del carme (vv. 1-9). Tutti i genitivi che precedono e seguono sono infatti retti dall'infinito μεμνᾶσθαι cui va sottinteso un verbo di modo finito quale ἐστί. — La seconda parte del verso lascia purtroppo ancora perplessi. παντὶ ἔργωι FP è impossibile *metri causa*. La proposta ἔργωι παντὶ di Grotius restaura un metro corretto con iato e conseguente *correptio epica* in μεμνᾶσθαι ἐν (con -θαι breve), fenomeno già presente nel v. 3 Ἀσκληπιοῦ ὀλβιοδότα (-ιοῦ scandito due brevi). Essa è stata accettata dagli editori successivi con la sola eccezione di Maas che stampa †ἐν παντὶ ἔργωι μέγιστον†. Purtroppo lo studioso non dice per quale

ragione abbia operato così. Si potrebbe pensare che non sia riuscito a trovare un senso conveniente a ἐν ἔργοι παντὶ e a μέγιστον o che abbia supposto che nella seconda parte del verso si celi un errore più importante di quello presunto dal Grotius. La successione ἐν ἔργοι παντὶ si ritrova qui solo; tra le rare attestazioni di ἐν παντὶ ἔργοι nella letteratura greca classica, la sola che sembra abbia un senso che si adatta al contesto dell'inno è in Plat., *Smp.* 188c4 dove ἐν παντὶ ἔργοι significa “in ogni atto”, “in ogni azione”: πᾶσα γὰρ ἀcéβεια φιλεῖ γίγνεσθαι ἐὰν μὴ τις τῷ κοσμῳ Ἔρωτι χαρίζηται μηδὲ τιμαῖ τε αὐτὸν καὶ πρεcβεύη ἐν παντὶ ἔργοι, ἀλλὰ τὸν ἕτερον, καὶ περὶ γονέας καὶ ζῶντας καὶ τετελευτηκότας καὶ περὶ θεοῦc. In ogni modo, il luogo resta oscuro, forse anche a causa della incompletezza del componimento.

V. 9. ἀρείαν **FP** è impossibile. Heitsch lo crocifigge, a mio avviso, senza una ragione congenite. Pierson (1752, p. 131) corresse ὠρειᾶν (accolto da Maas), che Meineke (1864, p. XIX, approvato da Wachsmuth) ritoccò in οὔρειᾶν “neque enim doricum est ὄρος dicere pro οὔρος”. Con Maas, ammetterei ὠρειᾶν nella redazione originale. In una edizione dello Stobeo non è tuttavia da trascurare ἀ<γ>ρειᾶν di Jacobs (1801, p. 127).

V. 10. È senza dubbio il punto più controverso. La questione principale, ancora aperta (sulla quale ritornerò fra breve § 4), è quella se il verso probabilmente in metro lirico apparteneva al medesimo componimento dei precedenti nove esametri dattilici oppure se apparteneva a un altro indipendente. — Qualche osservazione, per cominciare, sulla metrica. A lungo si pensò che nel verso si celassero uno o più esametri dattilici. Grotius (1623, pp. 117 e 180) separò il v. 10 dai primi nove (p. 117), scrisse ὑμνέομεc e soppresse ἔκγονοι. Heeren (1792, pp. 69-70), pur favorevole all'unità del carne, recuperò da quel verso due esametri, il secondo dei quali ridotto all'*incipit*, accogliendo ὑμνέομεc e mantenendo ἔκγονοι dopo il quale aggiunse αἰέν: ὑμνέομεc μάκαρας, Μοῦσαι Διὸc ἔκγονοι, <αἰέν> | ἀφθίτοιc ἀοιδᾶιc In maniera ancor più spigliata intervenne Hermann (1827, p. 249) che osò ὑμνέων τ', ὧ Μοῖσαι, Διὸc ἔκγονοι, ἀφθίτοιc ὠιδᾶιc (vel ἀφθιτάοιδοι), congettura registrata ancora nell'apparato di Heitsch. Complesso fu l'*iter* di Meineke. Nell'edizione del I libro dello Stobeo (1860, p. 17) egli accolse a testo ὑμνέομεc μάκαρας, Μοῦσαι Διὸc ἔκγονοι, ἀφθίτοιc ἀοιδᾶιc lasciando il carne nella forma unitaria. In occasione delle δευτέραι φροντίδεc del 1863 (p. 373) propose di separare il v. 10 dai primi nove (senza citare il precedente di Grotius) e ritornò all'ipotesi di due esametri suggerendo ὑμνέομεc μάκαρας, Διὸc ἔκγονοι, ἀφθίτοιc αἰεί | Μοῦσαι. Infine nella *Annotatio critica* (Meineke 1864, p. XIX), dopo avere avanzato una variazione alla congettura di Hermann, ossia ὑμνέων τ', ὧ μάκαρεc Μοῖσαι Διὸc ἔκγονοι ἄγνωθ', | ἄφθιτ' ἀείδοιcαι, lo studioso le preferì ὑμνέων τ', ὧ Μοῖσαι, Διὸc ἔκγονοι, ἀφθίτοιc αἰεί. Molto più macchinoso

è il suggerimento di Bergk (1882, p. 682) ὑμνέομεν μάκαρας, Μοῦσαι, Διὸς ἔκγονοι, ... | ... (θεὸν) ἀφθίτον αἰὲν ἀοιδαῖς dettato dal presupposto che “ibi haud dubie dixit poeta de deo summo, cuius gratia haec Stobaeus adscripsit”. La natura lirica del verso 10 intuì per primo Usener (*ap.* Wachsmuth 1884, p. 39, *ad loc.*) “unum versum asynartetum esse vidit Usener”. Questa è la giusta interpretazione. Definire la struttura metrica del verso (o dei versi) è nondimeno complicato, a causa forse anche di difetti della trasmissione. Wilamowitz (1903, p. 91 n. 2) così riscrisse il verso ὑμνέωμεν μάκαρας Μοῦσαι φίλαι ἀφθόνοισι ἀοιδαῖς e lo intese come una reale continuazione dei precedenti: “Es ist einfach die Fortsetzung: an die und die Götter soll man denken: also Musen, singt die Seiligen”. Quanto alla metrica, egli resta incerto fra un pentametro dattilico seguito da un ithyph o, soluzione che dichiara preferire, una serie di tre cola – – – ∪ ∪ – – | – ∪ ∪ – ∪ ∪ – ∪ | – ∪ – ×. La lettura metrica in tre *kola* è stata riproposta e variata da Calame (1983, p. 204) che suggerisce ὑμνέομεν μάκαρας, | Μοῦσαι Διὸς ἔκγονοι, | ἀφθίτοισι ἀοιδαῖς, ossia *emiascl I* (con sinizesi di -εω-) + *pros* + *ithyph*. Con Maas (1933, p. 130) e Page (1962, p. 535) mantengo la lezione trādita dei manoscritti dello Stobaeo senza entrare in merito alla eventuale struttura metrica, che considero pur sempre lirica.

3.3. Alla luce di queste considerazioni, il testo originario dell’inno potrebbe avere avuto questa forma:

...
 1 Ἡρακλέος κρατεροῦ ὃς γὰν ἐκάθαρεν ἅπασαν
 π<ετ>ροβάτα τε θεοῦ, Πανὸς νομίσι βρυάκτα
 θείου τ’ ιατῆρος Ἀσκληπιοῦ ὀλβιοδότα
 πρεβίστας τε θεοῖς Ὑγείας μελιχοδώρου
 5 ναυί τ’ ἐν ὠκυπόροις Διοσκούρων †ἐπιφαντα,
 Κουρήτων θ’ οἱ ματρὶ Διὸς ῥέαι ἐντὶ πάρεδροι,
 καὶ Χαρίτων μεμνᾶσθαι †ἐν παντὶ ἔργωι μέγιστον†,
 ἠδὲ Χρόνου παίδων Ὠρᾶν α<ῖ> πάντα φύοντι
 Νυμφᾶν τ’ ὠρειᾶν α<ῖ>νάματα κάλ’ ἐφέποντι.
 10 ὑμνέομεν μάκαρας, Μοῦσαι Διὸς ἔκγονοι, ἀφθίτοισι ἀοιδαῖς
 ...

1-10 GDRF S 3 Heitsch || **10** adesp. 98 Page, PMG 1016.

1 Ἡρακλέους κρατεροῦ Grotius (1623) p. 180 : ἡρακλέος τοῦ κραταιοῦ
 FP : Ἡρακλέος τε κράτους Jacobs (1801) p. 226 || **2** πετροβάτα Grotius : πρόβατά
 FP : ἀκροβάτα Canter || **3** θείου τ’ ιατῆρος Maas (1933) p. 130 : θειατῶν τ’

ιατῆρος FP : θνατῶν τ' ιατῆρος Canter fort. recte , θεῖω ιατῆρός τ' Meineke (1863) p. 373 ὀλβιοδότα Grotius : ὀλαιοδότα FP¹ : ὀλβιο- P^x || 4 πρεσβίτας rec. : πρέσβις τὰς FP || θεοῖς FP : θεᾶς Meineke (1863) || Ὑγιείας Grotius : ὕγίαις FP || μειλιχοδώρου P^x : μιλ- FP¹ : μειλιχοδώρω sive μελλι- Meineke || 5 ἐπ' Meineke : ἐν FP || διὸς κούρων FP || ἐπιφάντα Maas : ἐπιφάντα FP¹ : -φανέντα P^x : ἐπιφαντῶν Meineke, ἐπιφάντων Grotius || 6 θ' Grotius p. 117 tacite : τ' FP || ἔντι FP || πάρεδρος P || 7 παντὶ ἔργωι FP : ἔργωι παντὶ Grotius || 8 Ὠρᾶν Grotius : ὦραν P : ὦρων F αἶ πάντα φύοντι Grotius : ἄπαντα φύονται FP || 9 Νυμφᾶν Grotius : νύμφαν FP || οὐρειᾶν Meineke : ἀρειᾶν FP : ὠρειᾶν Pierson (1752) p. 131, ἀ<γ>ρειᾶν Jacobs p. 127 || αἶ Grotius : ἄ FP, ταῖ Meineke (item v. 8) || ἐφέποντι Meineke : ἔφερον FP : ἐφορῶντι Jacobs || 10 novum fragm. dub. constituit Meineke (1863) p. 372 || ὕμνώμεσ P : -μας F : ὕμνώμεν μάκαρας Μοῦσαι φίλαι ἀφθόνοις ἀοιδαῖς Wilamowitz (1903) p. 91 n. 2.

4. Commentando il v. 10, ho già avuto modo di accennare al dibattito problema dell'unità del carne e dunque dell'ecloga. Se Grotius non aveva espresso le ragioni della sua scelta di separare quel verso, per Meineke (1863, p. 372) “Der letzte Vers konnte ursprünglich gewis nicht die Stelle einnehmen, an der jetzt steht”. Indipendente lo considera anche Wachsmuth che lo colloca, come 31b, a séguito dei vv. 1-9 (= 31a) e con lui anche Diehl, Page e Calame. In particolare, Page si mostra risoluto sostenitore di questa ipotesi: “itaque hunc decimum a prioribus seiunxit Meineke, recte opinor, nam valde abruptum illud ὕμνώμεσ, frigidum μάκαρας, vix credibilis numerorum subita mutatio”.

Al di là di considerazioni più o meno impressionistiche (l'inizio *ex abrupto* e il frigidum μάκαρας sulle quali è difficile prendere posizione perché niente sappiamo del seguito dei versi e del loro contesto nonché dell'ispirazione poetica dell'ignoto autore), l'aspetto più sorprendente e problematico è il repentino cambio di metro.

Maas (1933, p. 129) aveva richiamato *en passant* il parallelo di un inno anch'esso in onore di tutti gli dèi tramandato assai mutilo da una iscrizione di Epidaurò (*IG IV² 1, 129*) di datazione incerta⁴. Quest'ultimo si distingue per una singolare struttura metrica complessa dove sono mescolati elementi epici e lirici: v. 5 *hipp*; v. 6 *2an*; v. 7 *3ia*,; vv. 8, 14-15 *ithyph*; i vv. 3 (?), 9-13 esametri

4. Accessibile, dopo MAAS (1933, pp. 128-130) nell'edizione di PAGE (1962, pp. 504-505) (*PMG 937*) con un apparato assai esiguo. Il migliore studio sul testo resta ancora, nonostante il più recente contributo di FURLEY/BREMER (2001, I, pp. 244-245 e II, pp. 202-205) (n° 6.7), quello di WAGMAN (1995, pp. 49-67) (per la cronologia, pp. 57-58).

dattilici, due dei quali (vv. 9-10) sono in una maldestra ‘citazione’ riadattata di *Il. XVIII* 484-485⁵.

Penso che la struttura dell’*inno* di Epidauro possa costituire un parallelo metrico per confortare l’ipotesi dell’unità del testo dello Stobeo. Resta invece ancora incerta la funzione della parte lirica (in uno o più versi) nel complesso dell’*inno*. Dobbiamo limitarci a ipotesi che forse non risulteranno convincenti per tutti. Suggerirei nondimeno che l’*inno* avesse una struttura originaria composta nella quale sezioni in esametri epici, riservate alla celebrazione di gruppi di divinità, erano intercalate da altre in metri lirici che avevano la funzione di una sorta di ritornello o di apostrofe che nel nostro caso si presentava sotto forma di autoesortazione a inneggiare (ὕμνῶμεν) di volta in volta alle singole divinità con canti immortali (ἄφθιτοι ἀοιδαί). Questo ritornello o apostrofe, in cui sono invocate le Muse (Μοῦσαι Διὸς ἔκγονοι), avrebbe potuto essere sempre il medesimo oppure presentare variazioni. Un parallelo interessante, sebbene non in una composizione innodica, al di là di consonanze verbali che potrebbero anche essere casuali, mi sembra sia *mutatis mutandis* quello dei ritornelli nel canto di Tirsi in Teocrito (1, 64-145), che si alternano nelle tre forme:

- A. ἄρχετε βουκολικᾶς, Μοῖσαι φίλαι, ἄρχετ’ ἀοιδᾶς
- B. ἄρχετε βουκολικᾶς, Μοῖσαι, πάλιν ἄρχετ’ ἀοιδᾶς
- C. λήγετε βουκολικᾶς, Μοῖσαι, ἴτε λήγετ’ ἀοιδᾶς.

Detto questo, non mi sfuggono le differenze sostanziali fra i due testi e in particolare il fatto che in Teocrito sia il canto del pastore sia i ritornelli sono in esametri dattilici e che l’apostrofe è all’imperativo della seconda persona plurale mentre in Stobeo ritroviamo il congiuntivo esortativo alla prima persona plurale⁶.

5. Datare questi versi sia pure in un arco di tempo assai largo o proporre se non un eventuale autore almeno uno specifico ambiente in cui sarebbero stati

5. Vedi WAGMAN (1995, pp. 54-57), che ribadisce come “la metrica mista dell’*inno* epidaurico non sembra trovare confronti adeguati nella tradizione poetica” (p. 57). Lo studioso richiama comunque E., *Andr.* 117-125 dove gli esametri (vv. 117, 119, 122) sono chiaramente ‘lirici’ nonché l’esametro stichico in combinazione con versi lirici in E., *Supp.* 807-810. Non accenna invece al carne conservato dallo Stobeo.

6. Il primo aspetto non è ovviamente di per sé e da solo un motivo sufficiente per risuscitare l’ipotesi di una lettura esametrica del v. 10 del carne. La seconda persona plurale ritroviamo nel v. 6 dell’*inno* di Epidauro dove l’apostrofe è rivolta al coro: δῖcc]οὺς τε καλεῖτε Διοσκούρουc. Vedi WAGMAN (1995, p. 61).

composti è impossibile per la mancanza tra l'altro di un qualsiasi contesto. Di tutto ciò era ben cosciente Meineke (1863, p. 372).

Per quanto riguarda la cronologia, il dialetto dorico fortemente predominante porterebbe a escludere una data troppo avanzata e orienterebbe piuttosto verso un'epoca precedente, ellenistica o forse postellenistica, quando il culto di Tutti gli dei, sebbene molto antico, venne ufficializzato⁷. Heitsch accoglie il carne nella sua raccolta di frammenti poetici dell'impero Romano, ma non dice niente dei motivi della sua scelta. Escluderei che ci troviamo di fronte a una ripresa linguistica tarda e intenzionale nella quale il dorico avrebbe assunto la funzione di produrre un'aura di antichità fittizia⁸. Il dubbio è pertanto destinato a perdurare e il solo elemento sicuro è il *terminus ante quem* nel V sec. d.C., cronologia dello Stobeo.

Ancora meno possiamo dire del suo autore o della sua ispirazione 'filosofica'. L'ipotesi che almeno il v. 10 fosse da attribuire a Alcmane avanzata da Diehl (1935, pp. 33-34) con la conseguente proposta di correzione Μῶσαι è stata confutata senza difficoltà e con argomenti ineccepibili da Calame. Heeren (1792, p. 68) vi scorse un sostrato orfico "genus tamen orationis, et epitheta Deorum vix dubitare nos sinunt ex Orphicis eos esse depromptos". Dopo le critiche sostanziali di Hermann (1827, p. 248) e di Lobeck (1829, pp. 600-601), favorevole a una influenza orfica si dichiarò di nuovo Bergk (1882, p. 681), ma senza convincere.

Non sono riuscito a trovare nei dieci versi dell'inno neppure elementi che provino un reale rapporto, che pure doveva ovviamente esistere a un certo momento, con il contenuto del capitolo in cui lo Stobeo li raccolse intitolato ὅτι θεὸς δημιουργὸς τῶν ὄντων καὶ διέπει τῶι τῆς προνοίας λόγῳι καὶ ποίας οὐσίας ὑπάρχει⁹. Questa situazione dipende con buona probabilità dall'operazione di epitomazione cui i libri I-II dello Stobeo andarono soggetti, il che potrebbe portare a presumere che l'inno era citato in una forma più ampia nella redazione originale della *Antologia*.

Un'altra caratteristica del capitolo dello Stobeo deve tuttavia mettere in guardia relativamente alle possibili manipolazioni alle quali esso sembra essere andato soggetto. È significativo notare che questa ecloga (31) e la successiva (32), che tramanda l'attuale fr. 95 K.-A. del poeta comico Filemone citato qui anonimo, ma ripetuto con il lemma Φιλήμωνος e con consistenti varianti in I

7. JACOBI (1930).

8. Come nel caso dell'ultimo oracolo di Delfi all'imperatore Giuliano secondo la lettura condivisibile di GUIDA (1998, pp. 406-407).

9. Vedi BERGK (1882, p. 682) e WILAMOWITZ (1903, p. 91 n. 2) richiamati entrambi anche da PAGE (1962, p. 535).

10, 10 (pp. 120,17-121, 9 W.), interrompono in maniera anomala la serie degli estratti in prosa (I 1, 24-30 e 33-40). *A priori*, le due ecloghe avrebbero dovuto trovarsi fra gli estratti poetici collocati, come d'abitudine, all'inizio (I 1, 1-23) prima di quelli prosastici¹⁰. Quale sia l'origine o il motivo di questa alterazione della struttura del capitolo è difficile dire: è da imputare a una manipolazione dell'epitomatore oppure a una aggiunta allotria sopravvenuta in un momento imprecisato, forse prima forse solo dopo l'operazione di abbreviazione?

10. Il contenuto dei versi di Filemone si adatta bene nel contesto relativo al demiurgo del capitolo dello Stobeo qui assimilato a Aere/Zeus (v. 4 Ἄήρ, ὃν ἄν τις ὀνομάσειε καὶ Δία). Sulla *constitutio textus* del frammento comico si veda il recente contributo di MASTELLARI (2020), i cui risultati non mi sento tuttavia di condividere.

Bibliografia

- T. BERGK, *Poetae lyrici Graeci*, III, Lipsiae, 1882⁴.
- C. CALAME, *Alcman*, Roma, 1983.
- J. CANTER, *Joannis Stobaei Eclogarum libri duo: quorum prior physicas, posterior ethicas complectitur; nunc primum graece editi [...]. Ex bibliotheca c. v. J. Sambuci, Antverpiae, 1575.*
- E. DIEHL, *Anthologia lyrica Graeca. II 5, Poetae Melici. Chori*, Lipsiae 1935² (1925¹).
- T. DORANDI, “La tradizione manoscritta dei primi due libri dell’Antologia di Giovanni Stobeo. I. La *recensio breviata*”, *Eikasmós* 31 (2020a), 259-300.
- T. DORANDI, “La tradizione manoscritta dei libri I-II di Giovanni Stobeo. II. Sulle tracce di una *recensio plenior*”, *Medioevo Greco* 20 (2020b), 59-93.
- W. D. FURLEY/J.M. BREMER, *Greek Hymns: Selected Cult Songs from the Archaic to the Hellenistic Period*, I-II, Tübingen, 2001.
- A. S. F. GOW, *Theocritus*, I-II, Cambridge, 1950.
- H. GROTIUS, *Dicta poetarum quae apud Io. Stobaeum exstant emendata et Latino carminae reddita*, Parisiis, 1623. *Paginarum prima series.*
- A. GUIDA, “L’ultimo oracolo di Delfi per Giuliano”, *Rudiae* 10 (1998), 387-413.
- A. H. L. HEEREN, *Ioannis Stobaei Eclogarum physicarum et ethicarum libri duo. Ad codd. mss. fidem suppleti et castigati annotatione et versione Latina instructi I.1*, Gottingae, 1792.
- E. HEITSCH, *Die griechischen Dichterfragmente der römischen Kaiserzeit*, II, Göttingen, 1964 (*Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-Historische Klasse*, 3. Folge 58).
- G. HERMANN, *Opuscula*, II, Lipsiae, 1827.
- F. W. JACOBI, Πάντες θεοί, Halis Saxorum, 1930.
- F. JACOBS, *Epistola critica in Stobaei Eclogas*, in A.H.L. Heeren, *Ioannis Stobaei Eclogarum physicarum et ethicarum libri duo. Ad codd. mss. fidem suppleti et castigati annotatione et versione Latina instructi II.2*, Gottingae, 1801, pp. 221-240.
- C. LOBECK, *Aglaophamus sive de theologiae mysticae Graecorum causis*, I-II, Regimontii Prussorum, 1829.
- P. MAAS, *Epidaurische Hymnen*, Halle, 1933 (“Schriften der Königsberger Gelehrten Gesellschaft”, *Geistwiss. Kl.* 9. 5).
- V. MASTELLARI, “Osservazioni su Philem. fr. 95 K.-A. per la difesa del v. 2”, *Philologus* 164 (2020), 227-239.
- A. MEINEKE, *Ioannis Stobaei Eclogarum Physicarum et Ethicarum libri duo*, I-II, Lipsiae, 1860-1864.

- A. MEINEKE, “Miscellanea”, *Jahrbücher für classische Philologie* 9 (1863), 369-388.
- D. L. PAGE, *Poetae Melici Graeci*, Oxford, 1962.
- J. PIERSON, *Verisimilium libri duo*, Lugduni Batavorum, 1752.
- K. WACHSMUTH, *Ioannis Stobaei Anthologii libri duo priores*, I-II, Berolini, 1884.
- R. WAGMAN, *Inni di Epidauro*, Pisa, 1995.
- U. V. WILAMOWITZ-MOELLENDORFF, *Timotheos, Die Perser*, Leipzig, 1903.

Ringraziamento

Questo articolo è nato in margine a una seduta seminariale nella primavera 2021 in compagnia di un piccolo gruppo di giovani e promettenti studiosi (in ordine alfabetico: Selene Brumana, F. Cacciabauda, Elisa Coda, M. Donato, M. Pelucchi). Una versione ne ho presentato anche su invito della Professoressa Margherita Losacco a Padova nel maggio dello stesso anno. A tutti coloro che hanno partecipato ai due incontri va la mia più sincera riconoscenza per le sempre opportune e proficue osservazioni. In particolare, M. Pelucchi ha anche letto con pazienza e competenza la versione finale di queste pagine. T. Gargiulo mi ha apportato un aiuto prezioso nella decifrazione della struttura metrica del v. 10.

FLORENTIA ILIBERRITANA

Normas de edición

1. Los originales se enviarán a través de la plataforma OJS de la revista: <https://revistaseug.ugr.es/index.php/florentia/about/submissions>. Los/as autores/as necesitan registrarse en la revista para poder hacer envíos.

2. Los originales deberán ser inéditos y no estar aprobados para su publicación en ninguna otra entidad.

3. Los originales recibidos serán examinados por miembros del Consejo de Redacción y a continuación enviados a un proceso de evaluación por pares. La revista cuenta con la colaboración de evaluadores externos ajenos a su equipo editorial y a la institución editora.

4. Los originales se presentarán en documentos Microsoft Word o elaborados con procesadores de texto libres equiparables. En caso de que incluyan signos o tipos de letra que puedan perder su formato, se aconseja añadir un documento PDF. Los artículos y reseñas tendrán respectivamente una extensión máxima de veinticinco y tres páginas de la revista. Se incluirán obligatoriamente dos resúmenes, uno en español y otro en inglés, y se aconseja incluir otro en la lengua del trabajo, si este no está redactado en ninguna de estas dos lenguas, con un máximo de diez líneas para cada uno de ellos. Asimismo, se incluirá un mínimo de tres y un máximo de seis palabras clave en cada una de las lenguas de los resúmenes.

5. Los cuadros, mapas, gráficos, figuras y fotografías que se entreguen con el trabajo deberán ser originales o se deberá especificar la fuente y el tipo de copyright. Todos irán numerados y llevarán un breve pie para su identificación.

6. Las citas de autores clásicos seguirán el modelo de abreviaturas del Diccionario Griego-Español (DGE), Madrid, 1989 (<http://dge.cchs.csic.es/1st/1st1.htm>) y del *Thesaurus Linguae Latinae*, Leipzig, 1990² (<https://thesaurus.badw.de/en/tll-digital/index/a.html>). Las citas de los autores modernos seguirán el modelo siguiente: Libros: J. Fairweather, *Seneca the Elder*, Cambridge, 1981². Artículos: A.H.M. Jones, "The constitutional position of Odoacer and Theoderic", *JRS* 52 (1962), 126-130. Abreviaturas más usuales: *op. cit.*, vol., p., pp., *vid.*, etc.

7. Durante la corrección de pruebas no se admitirán variaciones significativas ni adiciones al texto. Los autores se comprometen a corregir las pruebas en un plazo máximo de diez días desde la entrega de las mismas.

8. La revista no se responsabiliza de los contenidos de los artículos y reseñas.

9. Todos los libros remitidos a la redacción serán objeto de reseña o referencia.

Florentia Iliberritana es una revista científica que publica trabajos originales de investigación relacionados con el mundo antiguo en general y grecolatino en particular en sus aspectos históricos, textuales, lingüísticos, literarios, filosóficos y arqueológicos; incluye una sección de reseña de libros. Su periodicidad es anual, y su copyright corresponde a la Universidad de Granada (Editorial Universidad de Granada).

La revista está presente en las siguientes bases de datos y repertorios:

L'Année Philologique (APH); Biblioteca Classica Selecta (TOCS-In); CARHUS Plus+ 2014; Clasificación integrada de revistas científicas; CSIC. Revistas de CC. Sociales y Humanidades; Dialnet; Dyabola; ERIH PLUS; Instituto de Información de Ciencias Sociales y Humanidades (ISOC); Interclassica Universidad de Murcia; International Serials Data System (ISDS); JSTOR University of Ithaka; Latindex; Linguistics & Language Behavior Abstracts; Dulcinea; SHERPA/RoMEO; Periodicals Index Online (PIO); Regesta Imperii; SOCIOLOGICAL ABSTRACTS INC; Ulrichs Web.

La información sobre Florentia Iliberritana se encuentra en la siguiente dirección de internet: <https://revistaseug.ugr.es/index.php/florentia>.

FLORENTIA ILIBERRITANA

REVISTA DE ESTUDIOS DE ANTIGÜEDAD CLÁSICA



Nº31/2020

eug EDITORIAL
UNIVERSIDAD
DE GRANADA

ISSN: 1131-8848

