

La capacidad de constancia es un componente básico de la competencia afán de logro: orientación a resultados en alumnos de educación secundaria

The constancy ability is a core component of the competence Results Achievement: Results Orientation in high school students

Josefa Elisa López Gómez

elisalopez@terra.es

Francisco García García

fghenche@gmail.com

M^a Luisa García Guardia

mluisagarcia@ccinf.ucm.es

Universidad Complutense de Madrid (España)

38

Recibido: 19/03/2012

Aceptado: 18/05/2012

RESUMEN

Consideramos que la competencia *Afán de Logro: Orientación a Resultados* es fundamental en la sociedad actual y si se produce la identificación en el ámbito educativo, se podrían poner en marcha mecanismos oportunos para desarrollar y potenciar esta competencia en los jóvenes. De esta manera habrá un impacto directo en su desempeño a nivel laboral y, por consiguiente, a nivel productivo y económico.

Es por ello por lo que es imprescindible contar con instrumentos y modelos de evaluación que nos permitan evaluar dicha competencia de manera sólida. Creemos que la capacidad de constancia es un componente básico de la competencia *Afán*

de Logro: Orientación a Resultados y en esta línea se dirige el trabajo de investigación que nos ocupa.

PALABRAS CLAVE: Constancia, Inteligencia, Afán de Logro, Orientación a Resultados, Competencia.

ABSTRACT

We consider the competence *Results Achievement: Results Orientation* is basic in nowadays society and, provided that identification as a talent factor is produced within the educational environment, proper mechanisms in order to develop and empower this competence among youngsters can be established. In this sense, a direct impact is placed in the labour environment, and therefore a productive and economic impact.

It is therefore unavoidable to count with instruments and evaluation models in a sound way. We consider the constancy ability is a core component of the competence *Results Achievement: Results Orientation* and in this line, the investigation works that we are involved in is aimed.

KEY WORDS: Constancy, Intelligence, Results Achievement, Results Orientation, Competence.

OBJETIVO

Nuestro objetivo es confirmar si la capacidad de constancia es un componente básico de la competencia *Afán de Logro: Orientación a Resultados* a través de la *validación* por parte de un grupo de jueces de alto nivel.

FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

En cuanto al propósito de la investigación que nos ocupa, éste está orientado a identificar comportamientos observables de la capacidad de constancia que nos permitan afirmar que tienen relación con la competencia *Afán de Logro: Orientación a Resultados* en jóvenes de Educación Secundaria Obligatoria (ESO).

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

A continuación mostramos un extracto de las principales teorías en las que basamos nuestra investigación:

A. Inteligencias Múltiples y Talentos Específicos según Gardner

Según los postulados de la teoría de las inteligencias múltiples de Gardner (1983, 2000), a la hora de definir qué es un comportamiento inteligente, debería adoptarse un enfoque multicultural, es decir, escoger conductas que en todas las culturas son consideradas útiles. De acuerdo con este principio, Gardner define la inteligencia como: “una aptitud (o destreza) para solucionar problemas o diseñar productos que son valorados dentro de una o más culturas”. Partiendo de esa visión y con una metodología cualitativa más que cuantitativa, Gardner aísla ocho tipos de inteligencia diferentes: (1) lingüística; (2) lógico-matemática; (3) musical; (4) espacial; (5) cinético-corporal; (6) interpersonal; (7) intrapersonal; y (8) naturalística (esta última ha sido incorporado posteriormente al modelo).

Es importante observar que este autor habla de inteligencias distintas (múltiples) y no de facetas o campos de la inteligencia (o sea de una única inteligencia que subsumiría todas ellas). Este matiz es importante para destacar la independencia de cada una.

B. Modelo de Castelló-de Batlle

En 1986 Castelló pretendía operativizar el objeto de estudio de la superdotación, para lo que propuso como criterios fundamentales para su definición (1998).

- Dependencia del contexto y necesidades sociales.
- Importancia de la producción.
- Ponderación de factores implicados.
- Diferenciación cualitativa entre superdotado y talentoso en cuanto a características internas y potencial de producción.
- Capacidad de medición de las características.

41

Más tarde, Castelló y Batlle (1998) proponen un protocolo de identificación que se extrae de dos instrumentos de medida ya elaborados y baremados como son la BADyG (Batería de Aptitudes Diferenciales y Generales; Yuste, 1989) y el Test de pensamiento creativo de Torrance (Torrance Test of Creative Thinking, TTCT, 1974).

Dicho protocolo permite diferenciar las distintas formas en las que se puede manifestar la alta habilidad: superdotación, talento académico, talento figurativo, talento artístico figurativo, talento verbal, talento numérico, talento espacial y talento creativo. Una concreción de este modelo, al igual que la desarrollada en la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, son las experiencias que se han llevado a cabo en las Palmas de Gran Canaria (Artiles *et al.*, 2003; Artiles & Jiménez, 2005).

Este modelo nos permite identificar alumnos superdotados y también talentosos, según la siguiente tipología: a) Alumnos que muestren talentos simples o

específicos (referidos a una sola variable). b) Alumnos que manifiesten talentos múltiples (referidos a varias variables conjuntas). c) Alumnos que muestren talentos complejos (referidos a varias variables conjuntas). d) Alumnos que presentan talentos conglomerados en los que nos podemos encontrar la combinación de la configuración intelectual del talento académico, figurativo y/o artístico-figurativo con el talento simple o múltiple.

OBJETO FORMAL

El objeto de estudio de este trabajo de investigación es la capacidad de constancia como componente básico de la competencia *Afán de Logro: Orientación a Resultados* en alumnos de Educación Secundaria.

OBJETIVO

Analizar, desde el punto de vista de un grupo de jueces, si los alumnos en el periodo de Enseñanza Secundaria Obligatoria (ESO), pueden tener procesos mentales y comportamientos en los que aplica la capacidad de constancia como componente básico de la competencia *Afán de Logro: Orientación a Resultados* del ámbito empresarial.

HIPÓTESIS

Nuestra hipótesis se formularía en los siguientes términos:

Hipótesis: La capacidad de constancia es un componente básico de la competencia *Afán de Logro: Orientación a Resultados* en alumnos de Educación Secundaria.

METODOLOGÍA. FASES DEL ESTUDIO

Un grupo de expertos de diferentes ámbitos han valorado el grado de univocidad, pertinencia e importancia de ítems relacionados con la dimensión constancia.

A continuación se refleja el tipo de comportamientos que se enmarcarían dentro de esta variable:

➤ Es constante: Agrupa comportamientos que reflejen el mantenimiento en sus proyectos a pesar de las dificultades.

Hemos elaborado un Cuestionario que consta de 10 ítems que reflejan comportamientos observables positivos que evidencian la variable “Constancia” enmarcada en la competencia *Afán de Logro: Orientación a Resultados*.

Sabariego & Bisquerra (2004:35) realizan la siguiente diferenciación entre los distintos tipos de métodos de investigación empírica en Educación:

- a) métodos orientados a obtener conocimiento básico (investigación básica)
- b) métodos orientados a obtener conocimiento aplicado (investigación aplicada)

Teniendo en cuenta la diferenciación, nuestra opción metodológica se identifica con el primer tipo de métodos, cuya pretensión es obtener conocimiento básico. Nuestro estudio es, por tanto, un estudio realizado con el método experimental desde un enfoque cuantitativo, aunque la naturaleza de los datos es tanto cuantitativa como cualitativa, siendo nuestra finalidad explicativa.

El cuestionario se ha construido en base a una escala Likert con cinco respuestas cerradas. Una escala Likert, también llamada “estrategia de las estimaciones sumadas”, es el tipo de escalas más utilizado en los cuestionarios. Se trata de un número de frases proposicionales elaboradas respecto al tema de estudio, de las que los entrevistados podrán declarar su grado de acuerdo / desacuerdo. Cada opción de respuestas tiene asignado un valor numérico y todas

las respuestas de cada entrevistado se suman (según el valor numérico asignado) para producir la puntuación final de cada sujeto. (Wimmer, D. & Dominick, R., 1996:57).

La escala Likert es de categorías específicas que, a diferencia de las escalas gráficas, se especifican claramente cada una de las categorías de la escala. Cuando las categorías están bien definidas, los resultados son fiables (Del Rincón *et al.*, 1995:182).

La elaboración de nuestro cuestionario ha seguido las fases habituales (Del Rincón *et al.*, 1995, Alvira, 2004, Torrado, 2004):

1. Determinación de los objetivos del cuestionario
2. Delimitación de las variables del estudio
3. Planificación del cuestionario (apartados)
4. Elaboración y selección de preguntas (revisión bibliográfica, otros cuestionarios y consulta a expertos)
5. Estructura del cuestionario (orden, formato, maquetación)
6. Borrador del cuestionario
7. Análisis de la validez del cuestionario
8. Redacción definitiva del cuestionario

Proceso de Validación del instrumento

Con el objetivo de probar que el instrumento incluye una muestra de elementos suficiente y representativa del universo que constituye el rasgo, característica o dimensión que se pretende medir (Del Rincón *et al.* 1995: 74), procederemos a realizar una validación de contenido.

Para proceder a la validación, hemos elegido un grupo de jueces de alto nivel, líderes de opinión en algún caso, ya que consideramos que su valoración arrojará mayor calidad a nuestro trabajo. A la vez hemos creado tres subgrupos de jueces que se reflejan a continuación:

- Jueces del mundo académico.
- Jueces del mundo empresarial.
- Jueces mixtos: del mundo empresarial con formación de doctor o catedrático, o empresarial más académico.

Al mismo tiempo, hemos requerido un nivel de formación como mínimo de licenciatura, diferenciándolos por:

- Licenciado
- Doctor
- Catedrático

Para la validación del cuestionario solicitamos la colaboración de un total de 33 jueces:

- Once (11) jueces teóricos (del mundo académico)
- Once (11) jueces prácticos (del mundo empresarial)
- Once (11) jueces mixtos (del mundo académico más empresarial)

Los expertos deben expresar su juicio en base a tres criterios y según la siguiente escala:

1	Estoy totalmente o muy en desacuerdo
2	Estoy en desacuerdo
3	Estoy de acuerdo
4	Estoy bastante de acuerdo
5	Estoy totalmente o muy de acuerdo

Los criterios son:

1. **Univocidad:** se pide a los jueces que evalúen el aspecto formal del ítem, es decir, si se comprende, si es ambiguo y puede llevar a confusiones o si se debería

expresar de otra forma. En definitiva, debían considerar si el ítem en cuestión era o no unívoco.

2. **Pertinencia:** los expertos deben valorar la oportunidad del ítem para el objeto de evaluación.

3. **Importancia:** bajo este criterio, los jueces deben considerar la trascendencia del ítem para el objeto de estudio.

Además de estas valoraciones, se considera la posibilidad de que los jueces puedan introducir **observaciones** para cada uno de los ítems si así lo creen necesario.

RESULTADOS

Tras el estudio y revisión de diversas investigaciones y considerando que la valoración se realiza en una escala de 1 a 5, consideramos que la media de las puntuaciones igual o superiores a 3 (“Estoy de acuerdo”) en cada uno de los criterios de evaluación (unívoco, pertinente e importante), eran suficientes para considerar el ítem como válido. Por otro lado, en los casos de las puntuaciones medias cercanas a 3, en el caso de la univocidad –siendo la pertinencia y la importancia superiores a 3-, introduciríamos las mejoras significativas aportadas por los jueces a través de sus comentarios.

Para evaluar la homogeneidad en las valoraciones de los jueces y los diferentes ámbitos de procedencia de éstos (Académico, Empresarial y Mixto) consideramos que una varianza por debajo de 1,5 sería suficiente.

Los datos de los resultados de la valoración de los jueces se reflejan a continuación:

Ítems	Bloque	Ítem del bloque	Univocidad		Media	Varianza	Moda	1Q	4Q
			Pertinencia	Importancia					
D011	D	01	univocidad	Nº respuestas 33	4,3030303	0,7178030	5	4,00	5,00
D012	D	01	pertinencia	33	4,3030303	0,9053030	5	4,00	5,00
D013	D	01	importancia	33	4,4242424	0,7518939	5	4,00	5,00
D021	D	02	univocidad	33	4,0303030	1,7803030	5	3,00	5,00
D022	D	02	pertinencia	33	3,6060606	1,6837121	5	3,00	5,00
D023	D	02	importancia	33	3,6363636	1,8011364	5	3,00	5,00
D031	D	03	univocidad	33	3,7575758	1,5643939	5	3,00	5,00
D032	D	03	pertinencia	33	3,3636364	1,1761364	3	3,00	4,00
D033	D	03	importancia	33	3,2727273	1,3295455	2	2,00	4,00
D041	D	04	univocidad	33	4,6060606	0,3712121	5	4,00	5,00
D042	D	04	pertinencia	33	4,6060606	0,3087121	5	4,00	5,00
D043	D	04	importancia	33	4,6363636	0,3011364	5	4,00	5,00
D051	D	05	univocidad	33	4,4242424	0,9393939	5	4,00	5,00
D052	D	05	pertinencia	33	4,3939394	0,5587121	5	4,00	5,00
D053	D	05	importancia	33	4,4242424	0,5643939	5	4,00	5,00
D061	D	06	univocidad	33	4,2727273	0,8295455	5	4,00	5,00
D062	D	06	pertinencia	33	4,1818182	1,0284091	5	4,00	5,00
D063	D	06	importancia	33	4,1818182	1,0284091	5	4,00	5,00
D071	D	07	univocidad	33	4,3030303	0,6553030	5	4,00	5,00
D072	D	07	pertinencia	33	4,1212121	0,9223485	4	4,00	5,00
D073	D	07	importancia	33	4,1515152	1,0700758	5	4,00	5,00
D081	D	08	univocidad	33	4,2727273	1,0795455	5	4,00	5,00
D082	D	08	pertinencia	33	3,8787879	1,4848485	5	3,00	5,00
D083	D	08	importancia	33	3,9090909	1,3977273	5	3,00	5,00
D091	D	09	univocidad	33	4,5151515	0,5075758	5	4,00	5,00
D092	D	09	pertinencia	33	4,4848485	0,3825758	5	4,00	5,00
D093	D	09	importancia	33	4,3636364	0,7386364	5	4,00	5,00
D101	D	10	univocidad	33	4,4848485	0,5075758	5	4,00	5,00
D102	D	10	pertinencia	33	4,3939394	0,7462121	5	4,00	5,00
D103	D	10	importancia	33	4,5151515	0,5700758	5	4,00	5,00

Fig. nº 1. Resultados de la valoración por jueces
Seguidamente los mostramos en el siguiente gráfico:



Fig. nº 2. Gráfico de los resultados de la valoración por jueces

Los resultados globales son:

Promedio	Varianza	Moda
4,1939	0,9234	5

Analizando los datos desde el punto de vista del ámbito de los jueces nos encontramos con los siguientes resultados:

Ámbito Académico:

Variable	N	Mean	Median	Sum	Lower Quartile	Upper Quartile	Moda
D1	11	4.1818182	4.0000000	46.0000000	4.0000000	5.0000000	5
D2	11	4.0000000	4.0000000	44.0000000	4.0000000	5.0000000	4
D3	11	4.0909091	4.0000000	45.0000000	3.0000000	5.0000000	5

Variable	Variance
D1	0.9636364
D2	0.8000000
D3	1.0909091

Fig. nº 3. Resultados de la valoración por jueces-Ámbito Académico

Ámbito Empresarial:

Variable	N	Mean	Median	Sum	Lower Quartile	Upper Quartile	Moda
D1	11	4.9090909	5.0000000	54.0000000	5.0000000	5.0000000	5
D2	11	4.7272727	5.0000000	52.0000000	4.0000000	5.0000000	5
D3	11	4.7272727	5.0000000	52.0000000	5.0000000	5.0000000	5

Variable	Variance
D1	0.0909091
D2	0.2181818
D3	0.4181818

Fig. nº 4. Resultados de la valoración por jueces-Ámbito Empresarial

Ámbito Mixto:

Variable	N	Mean	Median	Sum	Lower Quartile	Upper Quartile	Moda
D1	11	4.4545455	5.0000000	49.0000000	4.0000000	5.0000000	5
D2	11	4.5454545	5.0000000	50.0000000	4.0000000	5.0000000	5
D3	11	4.4545455	5.0000000	49.0000000	4.0000000	5.0000000	5

Variable	Variance
D1	0.4727273
D2	0.4727273
D3	0.6727273

Fig. nº 5. Resultados de la valoración por jueces-Ámbito Mixto

Como conclusión general, se puede decir que, a la hora de valorar nuestro cuestionario, los jueces han tenido una opinión general de bastante a muy homogénea en los tres criterios evaluados, habiendo puntuado bastante alto la gran mayoría de las ítems, obteniendo medias superiores a 4, por lo que la puntuación general ha sido elevada.

CONCLUSIONES

Las conclusiones del trabajo que nos ocupa y que contemplan la investigación para la creación de un instrumento de evaluación han sido muy positivas y han superado nuestras expectativas con respecto a los resultados de la validación del instrumento por los jueces.

Por otro lado, tenemos que decir que el criterio para la elección de los jueces ha sido elevado, por lo que nos hemos encontrado con tres grupos con un perfil profesional muy alto, incluso en algunos de los casos son líderes de opinión en su sector (como es el caso del entorno empresarial en el ámbito de la gestión por competencias). Bajo nuestro punto de vista, esto le da aún más validez a los resultados.

El contraste de la hipótesis que contempla esta investigación es el siguiente:

Hipótesis: La capacidad de constancia es un componente básico de la competencia *Afán de Logro: Orientación a Resultados*.

Se confirma la hipótesis basada en que la constancia es un componente básico de la competencia *Afán de Logro: Orientación a Resultados*.

Los datos del juicio emitido por los jueces avalan esta afirmación, lo que confirma nuestra idea original de que no se puede tener afán de logro ni obtener resultados si no se muestra un comportamiento constante que nos mantenga en el trabajo. Consideramos que es un elemento imprescindible de esta competencia.

Los resultados en los que nos basamos los reflejamos en el siguiente cuadro:

Promedio	Varianza	Moda
4,1939	0,9234	5

Por otro lado, los resultados son coherentes y si nos atenemos a los ámbitos han confirmado la tendencia de cada grupo. El grupo de jueces que pertenecen al ámbito académico valoran más bajo y son más dispersos. Por otro lado, en el ámbito de la empresa las valoraciones son más altas y menos dispersas y, por último, en el grupo mixto las puntuaciones de los jueces se encuentran en un punto intermedio entre los dos anteriores.

RELACIÓN CON OTRAS INVESTIGACIONES

Nuestra investigación se dirige a desarrollar un instrumento de evaluación para medir las competencias en el entorno educativo, al igual que otras investigaciones, ya que cualquiera de los instrumentos y estrategias actuales, tanto cuantitativos como cualitativos, independientemente de la fuente de información son incompletos e insuficientes, por lo que se están buscando alternativas a los

instrumentos tradicionales para valorar las competencias con más objetividad. En esta línea van las investigaciones de Bisquerra Alzina, R., Martínez Olmo, F., Obiols Soler, M. & Pérez Escoda, N.

Nos parece, por lo tanto, interesante ir llevando a cabo investigaciones en línea con proporcionar estas nuevas herramientas en el ámbito educativo. Es por ello por lo que se debería invertir esfuerzo y recursos para ir desarrollando instrumentos de medición mucho más asequibles y accesibles a la población educativa, como los tradicionales test.

APORTACIONES

Consideramos que este es un primer paso en la elaboración de una herramienta más amplia, adaptada al ámbito educativo, para detectar una competencia tan concreta como la de *Afán de Logro: Orientación a Resultados* del mundo empresarial.

52

Creemos que esto puede aportar una base y un paso más para desarrollar otras dimensiones, además de la constancia, que incidan en la misma competencia y que se pueda elaborar un instrumento de medición más amplio adaptado el mundo educativo.

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Llegados a este punto de nuestro trabajo, el paso siguiente que debemos realizar es ampliar las dimensiones que puedan tener relación directa con la competencia *Afán de Logro: Orientación a Resultados* del mundo empresarial y, de la misma manera, proceder a su validación por un grupo de jueces de alto nivel.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alvira, F. (2004): La encuesta: una perspectiva general metodológica. *CIS. Cuaderno metodológico*, nº 35, Madrid.
- Artiles, C. & Jiménez, E.J (Coords) (2005). *Procedimientos e instrumentos para detección e identificación del alumnado con altas capacidades intelectuales*. Volumen II. Las Palmas de Gran Canaria: Universidad de las palmas de Gran Canaria.
- Bisquerra, R. *et al.* (2006). "Evaluación de 360º: Una aplicación a la educación emocional". *Revista de Investigación Educativa (RIE)*, 24, (1): 187-203.
- Castelló, A. & Batlle, C. (1998). "Aspectos teóricos e instrumentales en la identificación del alumno superdotado y talentoso. Propuesta de un protocolo". *FAISCA*, 6, 26–66.
- Del Rincón *et al.*, (1995). *Técnicas de investigación en Ciencias Sociales*. Madrid: Dykinson.
- Gardner, H. (1983). "Creativity: An interdisciplinary perspective". *Creativity Research Journal*, 1, 8–26.
- Martínez (2002). *El cuestionario. Un instrumento para la investigación de las ciencias sociales*. Barcelona: Alertes Psicopedagogía.
- Sabariego, M. & Bisquerra, R. (Coord.). (2004). *Fundamentos metodológicos de la investigación educativa. Metodología de la investigación educativa*. Madrid: Ed. La Muralla.
- Torrado, M. (2004). Estudios de encuesta. En Bisquerra, R. (coord.) *Metodología de la investigación educativa*, pp. 231-257. Madrid: Editorial la Muralla.
- Torrance, E.P. (1974). *The Torrance test of creative thinking: Norms-technical manual*. Bensenville, IL: Scholastic Testing Service.
- Wimmer, R.D. & Dominick, J.R. (1996). *La investigación científica de los medios de comunicación. Una introducción a sus métodos*. Barcelona: Bosch Casa Editorial.

Webgrafía:

Web de la Asociación Castellano-Leonesa de Psicología y Pedagogía, 2010.