

Participación comunitaria y apoyo al ecoturismo en áreas naturales protegidas. Evidencias desde la República Dominicana

Community participation and support for ecotourism in protected natural areas: Evidence from the Dominican Republic

SANDU ERNESTO MORONTA TREJO¹  0009-0000-1937-7826

SALVADOR MORAL-CUADRA²  0000-0003-0853-7032

CÁNDIDA MARÍA DOMÍNGUEZ-VALERIO¹  0000-0003-0778-5579

FRANCISCO ORGAZ-AGÜERA³  0000-0002-4240-8640

¹ Universidad Tecnológica de Santiago, UTESA. República Dominicana.

² Universidad de Córdoba. España.

³ Universidad Internacional de La Rioja (UNIR). España.

Resumen

Este estudio investiga cómo la participación comunitaria en el turismo, los beneficios percibidos y los costos percibidos influyen en el apoyo al desarrollo del ecoturismo en el Monumento Natural Pico Diego de Ocampo, República Dominicana. Utilizando un enfoque cuantitativo, se recopiló datos mediante encuestas a la población local, aplicando análisis PLS-SEM para evaluar el modelo propuesto. Los resultados revelan que la participación comunitaria en turismo influye positivamente en el apoyo al ecoturismo y que los beneficios percibidos actúan como un mediador significativo. Por el contrario, los costos percibidos no mostraron una mediación positiva. Estos hallazgos subrayan la importancia de integrar a las comunidades locales en la gestión y planificación del ecoturismo, destacando que la percepción de beneficios puede fomentar una cultura de conservación y un compromiso más profundo con el turismo sostenible. Este estudio contribuye a la literatura sobre ecoturismo basado en la comunidad y sugiere la necesidad de políticas que maximicen los beneficios para las comunidades locales y promuevan su participación activa en la conservación y el turismo sostenible.

Palabras clave: residentes; comunidades locales; áreas naturales protegidas; turismo sostenible; Ecoturismo Basado en la Comunidad.

Fechas • Dates

Recibido: 2024.02.24
Aceptado: 2024.11.08
Publicado: 2025.02.10

Autor/a para correspondencia Corresponding Author

Francisco Orgaz Agüera
francisco.orgaz@unir.net

Abstract

This study investigates how community participation in tourism, perceived benefits, and perceived costs influence support for ecotourism development in the Pico Diego de Ocampo Natural Monument, Dominican Republic. Using a quantitative approach, data was collected through surveys of the local population, applying PLS-SEM analysis to evaluate the proposed model. The results reveal that community participation in tourism positively influences support for ecotourism and that perceived benefits act as a significant mediator. In contrast, perceived costs did not show positive mediation. These findings highlight the importance of integrating local communities in ecotourism management and planning, highlighting that the perception of benefits can foster a culture of conservation and a deeper commitment to sustainable tourism. This study contributes to the literature on community-based ecotourism and suggests the need for policies that maximize benefits to local communities and promote their active participation in conservation and sustainable tourism.

Keywords: residents; local communities; protected natural areas; sustainable tourism; Community-Based Ecotourism.

1. Introducción

El turismo en la República Dominicana es fundamental para su economía. Representó, aproximadamente, el 7,5 % del Producto Interno Bruto (PIB) y contribuyó con el 34,4 % de los ingresos de la balanza de bienes y servicios, en 2021. Este sector, impulsado por las playas y el clima tropical, es esencial para el empleo: generó el 7 % de los trabajos en el país y tuvo un efecto multiplicador en la creación de empleos (Ministerio de Turismo, 2021).

Según datos del Banco Central de República Dominicana (BCRD, 2023), en 2023, el país recibió más de 7 millones de turistas, tanto por vía marítima como aérea, y mantiene desde hace más de 20 años un crecimiento constante, con la excepción de los años 2020 y 2021 por motivos de la pandemia del Covid-19. Según la Oficina Nacional de Estadística (ONE, 2023), destacan los turistas provenientes de América del Norte (3 367 191 turistas), de los cuales 2 597 196 fueron de Estados Unidos, y 1 300 157 de Europa, especialmente de Francia (217 973), Reino Unido (196 944), España (192 873) y Alemania (185 818). Los principales motivos de los turistas son la recreación (78,6%) y la visita a amigos y familiares (10,43 %).

La mayoría de los turistas que visitan el país lo hacen por el turismo de sol y playa (Goffi et al., 2020), pero también por el ecoturismo (Gunter et al., 2018). En las últimas cuatro décadas, este último tipo de turismo ha sido considerado por su impacto positivo para el desarrollo sostenible (Angessa et al., 2022), puesto que contribuye a erradicar la pobreza y porque promueve servicios ecosistémicos (Chaigneau et al., 2019). Además, algunos gobiernos indican que el ecoturismo es una de las estrategias para promover la conservación, generar ingresos y crear oportunidades de empleo para las comunidades que viven cerca de áreas protegidas (Holland et al., 2022). Por lo tanto, el ecoturismo ha ganado presencia como método para promover el turismo sostenible y preservar los hábitats naturales y la biodiversidad (Sethy y Senapati, 2023). Sin embargo, los impactos del ecoturismo en áreas protegidas son complejos y requieren una cuidadosa consideración de los intercambios económicos, sociales y ambientales (Stone y Nyaupane, 2017).

Autores como los de Cabral y Dhar (2020) y Adesunloye y Arowosafe (2023) han demostrado que el ecoturismo puede ser una herramienta efectiva de conservación generando beneficios econó-

micos que pueden incentivar a las comunidades locales a apoyar los esfuerzos de conservación. El ecoturismo también puede proporcionar medios de vida alternativos para la gente local, reduciendo la presión sobre los recursos naturales y la vida silvestre (Samal y Dash, 2023), y empoderando y mejorando los modos de vida de los comunitarios (Navarro et al., 2013). Estos hallazgos contribuyeron a concluir que las comunidades locales apoyan el ecoturismo y reconocen sus beneficios potenciales (Chan et al., 2021; Khaledi et al., 2023). Sin embargo, otros autores como Thompson et al. (2018) han mostrado que el ecoturismo puede llevar a la degradación de los recursos naturales, la mercantilización de la cultura y el desplazamiento de comunidades locales.

Una de las principales razones para la falta de apoyo de las comunidades locales al desarrollo del ecoturismo es su falta de participación (Kia et al., 2006). Así, si los residentes locales no se involucran con las diferentes actividades de ecoturismo y se benefician de las actividades, es más probable que la gente local en áreas protegidas tengan percepciones negativas hacia el desarrollo del ecoturismo (Angessa et al., 2022). Por lo tanto, para un desarrollo exitoso del ecoturismo en áreas protegidas es fundamental entender la participación de los residentes locales en el ecoturismo y su apoyo a esta actividad (Pengwei y Linsheng, 2018). En este sentido, esta investigación tiene el objetivo de analizar cómo la participación comunitaria en el turismo, los beneficios percibidos y los costos percibidos influyen en el apoyo al desarrollo del ecoturismo en el Monumento Natural Pico Diego de Ocampo, República Dominicana. Además, se examina si existe mediación, tanto de los beneficios como costos percibidos, en la relación entre la participación comunitaria y el apoyo al desarrollo del ecoturismo. El conocimiento de estos elementos es vital para la inclusión de las comunidades locales a la gestión y toma de decisiones en turismo desarrollado en áreas protegidas (Abuhay et al., 2023), ya que de no considerarlas se pondría en riesgo la sostenibilidad del lugar (Jurado y Pazos, 2022).

Los estudios previos sobre la percepción de los residentes sobre el turismo en áreas protegidas de la República Dominicana se han centrado en elementos como el apego al lugar (Orgaz-Agüera y Cañero, 2015); otros estudios han tenido el objetivo de analizar el comportamiento de los turistas en áreas protegidas (Mercado y Lassoie, 2002) o la protección de las áreas protegidas por ecoturismo (Carruyo, 2008). Por tanto, la brecha de investigación planteada es la falta de comprensión sobre cómo la participación de las comunidades locales en el ecoturismo afecta su percepción y apoyo hacia el desarrollo sostenible del ecoturismo en áreas naturales protegidas de la República Dominicana. Un aspecto que ha formulado esta investigación para reducir esta brecha es seleccionar un área protegida de co-manejo (Monumento Natural Pico Diego de Ocampo), la cual es gestionada por la comunidad local con apoyo financiero del gobierno. En este caso, este estudio ha considerado la percepción del 100% (185 residentes) de la población con edades comprendidas entre los 18 y 65 años (aquellos que tienen edad para trabajar) que residen en las comunidades ubicadas en las proximidades del área natural protegida estudiada. Así, se pretende dar respuesta a las siguientes preguntas de investigación:

1. ¿La participación comunitaria en turismo tiene una influencia significativa y positiva sobre el apoyo al desarrollo del ecoturismo?
2. ¿La relación entre la participación comunitaria en turismo y el apoyo al ecoturismo se encuentra mediada positivamente por los beneficios percibidos?
3. ¿La influencia de la participación comunitaria en turismo sobre el apoyo al ecoturismo se encuentra mediada positivamente por los costos percibidos?

2. Marco teórico

2.1. *Ecoturismo basado en la comunidad*

El Ecoturismo Basado en la Comunidad (EBC) requiere la participación y el empoderamiento de grupos locales en la planificación, gestión y beneficios de las actividades de ecoturismo (Lo y Janta, 2020), con la finalidad de lograr resultados sostenibles positivos, mientras se preservan los activos naturales y culturales del destino (Dangi y Jamal, 2016). Los proyectos EBC tienen como objetivo crear empresas locales que brinden beneficios económicos a las comunidades y al mismo tiempo salvaguarden las culturas y el medio ambiente, lo que los convierte en fundamentales para el desarrollo del turismo sostenible (Avila-Foucat *et al.*, 2021). El modelo EBC se considera una estrategia viable para lograr objetivos de conservación y mejorar la calidad de vida de las comunidades que residen cerca de áreas protegidas (Mensah, 2017).

El éxito de las iniciativas de EBC depende en gran medida de la participación comunitaria, alineándose con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas relacionados con el alivio de la pobreza, el crecimiento económico, las ciudades sostenibles y las asociaciones (Rogos *et al.*, 2021). Por tanto, si se empoderan las comunidades locales y se involucran en el diseño, la gestión y los beneficios de las actividades ecoturísticas, el EBC puede contribuir al desarrollo socioeconómico y a la conservación ambiental (Kim *et al.*, 2019). Así, algunos estudios han demostrado que la EBC puede generar oportunidades de empleo, generación de ingresos en los hogares comunitarios (Mazengiya, 2022).

Las asociaciones locales son esenciales en el desarrollo del EBC, destacando así la necesidad de una toma de decisiones compartida y beneficios mutuos entre todas las partes involucradas (Stone, 2015). Por tanto, las estrategias centradas en el empoderamiento de la comunidad dentro del marco de la EBC sirven como puente entre la conservación ambiental, el desarrollo comunitario local y la industria del turismo (Elbaramelgy *et al.*, 2019). Sin embargo, el EBC se encuentra con múltiples obstáculos y restricciones, tales como la insuficiente sensibilización y habilidades dentro de la comunidad, la escasez de respaldo por parte de instituciones y políticas, desequilibrios en la distribución del poder y disputas entre las partes interesadas, restricciones en el acceso a mercados y en los criterios de calidad, el deterioro del medio ambiente, la pérdida de valores culturales, así como riesgos y variables externas (Tien *et al.*, 2024). Por esta razón, autores como Reimar y Walter (2013) han planteado que el EBC tiene más éxito cuando participan poblaciones autóctonas del lugar, debido a que estas comunidades pueden aprovechar su conocimiento de la historia y sus prácticas culturales para fortalecer el desarrollo del ecoturismo (Adom, 2019).

2.2. *Participación comunitaria, impactos y apoyo al desarrollo del ecoturismo*

Las investigaciones han demostrado que la participación de los residentes en actividades turísticas puede afectar significativamente su respaldo al desarrollo turístico (Wang y Pfister, 2008). Este apoyo puede estar impulsado por diferentes percepciones de los beneficios percibidos por los residentes (Wang y Pfister, 2008). En el contexto del ecoturismo, es fundamental garantizar el desarrollo sostenible de los recursos turísticos, considerando al mismo tiempo la preservación del medio ambiente y la mejora de la experiencia turística (Ren y Li, 2022). Así, el empoderamiento de la comunidad es relevante para la implementación exitosa de iniciativas de ecoturismo, lo que requiere coordinación entre diversas partes interesadas, como el gobierno, el sector privado y la comunidad local (Sukereni, 2023). Además, las estrategias centradas en empoderar a las

comunidades locales a través del ecoturismo pueden conducir al desarrollo del turismo sostenible (Tjilen et al., 2021), lo que promueve la conservación, el beneficio de las comunidades locales y la satisfacción de los viajeros en entornos naturales (Juliana et al., 2023).

La participación de la comunidad en turismo se considera clave para el desarrollo sostenible (Nguyen et al., 2019). En este sentido, Jurowski et al. (1997) afirmaron que la participación comunitaria en turismo influye en la forma en que los residentes perciben los beneficios y costos relacionados con el turismo. Así, Nicholas et al. (2009) han analizado los beneficios y costos percibidos como variables mediadoras de diferentes elementos, entre ellos la participación en turismo y el apoyo al desarrollo turístico. Por lo tanto, las percepciones de los beneficios y costos por turismo contribuyen a determinar el apoyo al desarrollo del turismo (Jurowski y Gursoy, 2004). En ecoturismo, Gursoy et al. (2009) también indicaron que el apoyo de los individuos al ecoturismo está mediado positivamente por los beneficios percibidos que asocian con la participación en actividades turísticas. Con base a esta revisión, se proponen las siguientes hipótesis:

- $H_1 (c')$: La participación comunitaria en turismo tiene una influencia significativa y positiva sobre el apoyo al ecoturismo, donde c' es la relación directa entre los dos constructos.
- $H_2 (a_1 b_1)$: La relación entre la participación comunitaria en turismo y el apoyo al ecoturismo se encuentra mediada por los beneficios percibidos, donde a_1 es la relación directa entre la participación comunitaria en turismo y los beneficios percibidos, y b_1 es la relación directa entre los beneficios percibidos y el apoyo al ecoturismo.
- $H_3 (a_2 b_2)$: La influencia de la participación comunitaria en turismo sobre el apoyo al ecoturismo se encuentra mediada por los costos percibidos, donde a_2 es la relación directa entre la participación comunitaria en turismo y los costos percibidos, y b_2 es la relación directa entre los costos percibidos y el apoyo al ecoturismo.

2.3. Descripción del modelo conceptual propuesto

El modelo conceptual propuesto en el presente estudio examina la relación entre la participación comunitaria en turismo y el apoyo al ecoturismo, considerando las variables mediadoras de beneficios y costos percibidos. La primera hipótesis (H_1) postula que la participación comunitaria en actividades turísticas tiene una influencia directa y positiva sobre el apoyo al ecoturismo, lo que sugiere que la involucración activa de los residentes en la planificación y gestión de actividades turísticas fomenta su respaldo a iniciativas ecoturísticas (Sukereni, 2023). En esta relación, la participación comunitaria se define como el grado en que los residentes locales se involucran en las decisiones y actividades relacionadas con el turismo en su comunidad, mientras que el apoyo al ecoturismo se refiere al grado de aceptación y promoción de las actividades ecoturísticas por parte de los residentes (Ileri et al., 2023).

La segunda hipótesis (H_2) introduce la mediación de los beneficios percibidos en la relación entre la participación comunitaria y el apoyo al ecoturismo (Nicholas et al., 2009). Aquí, los beneficios percibidos son definidos como las ventajas económicas, sociales y ambientales que los residentes asocian con su participación en actividades turísticas (Nugroho y Numata, 2022). La relación mediada sugiere que la participación comunitaria en turismo incrementa los beneficios percibidos (a_1), y estos beneficios percibidos, a su vez, fortalecen el apoyo al ecoturismo (b_1).

La tercera hipótesis (H_3) plantea que la influencia de la participación comunitaria en turismo sobre el apoyo al ecoturismo también está mediada por los costos percibidos (Nicholas et al., 2009). Los costos percibidos se definen como los posibles inconvenientes o impactos negativos, tales

como la degradación ambiental, la pérdida de valores culturales o conflictos entre los residentes, que los individuos asocian con el desarrollo turístico (Zheng et al., 2021). Esta hipótesis sugiere que una mayor participación comunitaria en turismo puede estar asociada a una reducción en los costos percibidos (a_2), y que una disminución de estos costos percibidos contribuye a un mayor apoyo al ecoturismo (b_2) (Jurowski y Gursoy, 2004).

Por lo tanto, el modelo conceptual propuesto evalúa tanto los efectos directos como los mediadores de la participación comunitaria en turismo sobre el apoyo al ecoturismo. El análisis del mismo proporciona una comprensión integral de cómo la involucración de la comunidad y la percepción de beneficios y costos influyen el respaldo a iniciativas ecoturísticas. Este enfoque permite identificar estrategias específicas para potenciar la participación comunitaria y maximizar los beneficios percibidos, minimizando al mismo tiempo los costos percibidos, en el desarrollo de un turismo sostenible y equitativo (Nugroho y Numata, 2022).

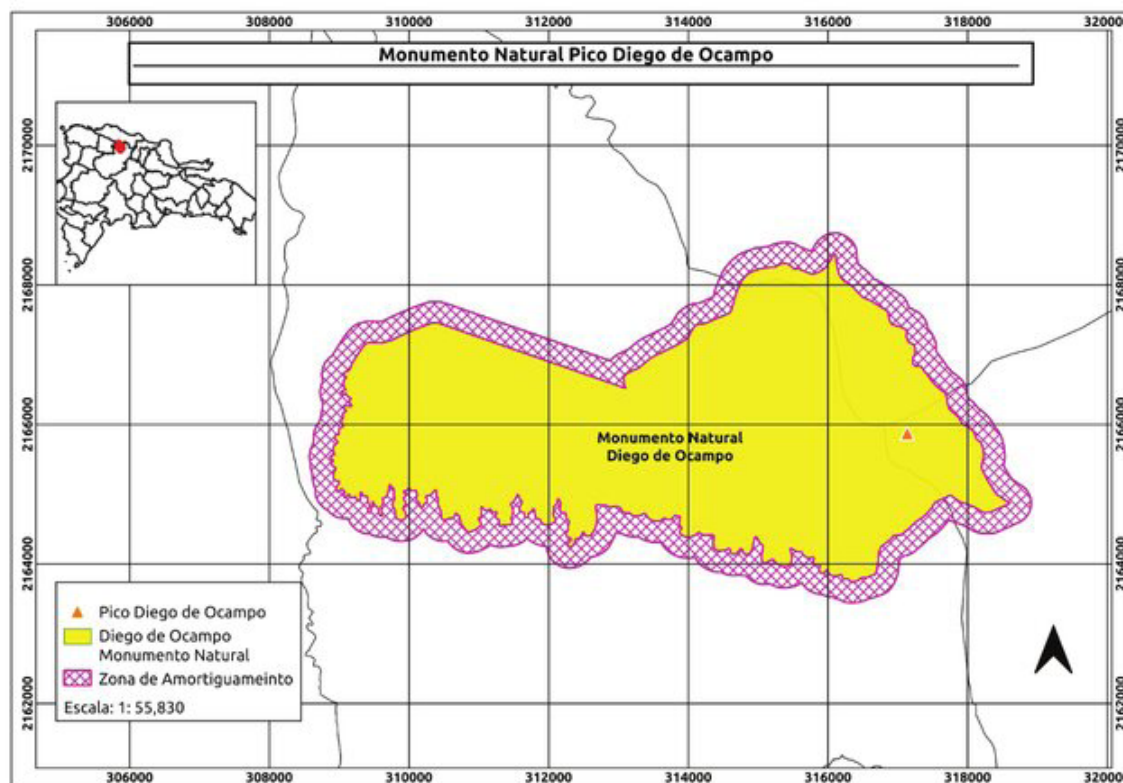
3. Metodología

3.1. Contexto del estudio, participantes y procedimiento de recolección de datos

Los datos se recolectaron en el Monumento Natural Pico Diego de Ocampo (Santiago de los Caballeros, República Dominicana) (figura 1). La categoría de Monumento Natural tiene el objetivo de proteger un área natural específica, que puede ser una formación terrestre, un monte submarino, una caverna submarina o incluso un elemento vivo como un bosque antiguo (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, 2016). En este sentido, las actividades turísticas en estas áreas protegidas deben ser sostenibles. Para lograrlo, la gobernanza multinivel por co-manejo es una buena estrategia porque promueve la cooperación, equidad y eficacia en la gestión sostenible de recursos naturales (Sessin-Dilascio et al., 2015) y, el Monumento Natural Pico Diego de Ocampo cumple con estas premisas, ya que esta área protegida es un ejemplo de co-manejo desde hace varios años. Esta área natural protegida está formada por un bosque húmedo montano tropical, donde conviven diversas especies de flora y fauna. Se declaró Monumento Natural mediante la Ley 202-04 de Áreas Protegidas de República Dominicana, con una extensión superficial de 24,7 km². En sus proximidades están las comunidades de Ranchito, Piché, Las Manaclas, La Guazumita, y Los Cocos.

Se utilizó una encuesta como técnica de recolección de datos. Dado que la comunidad estudiada es pequeña, con un total de 185 residentes, se llevó a cabo un censo poblacional, invitando a todos los residentes a participar en el estudio. No se empleó un muestreo aleatorio, ya que se pidió la colaboración de toda la población con edad de trabajar (18-65 años), donde uno de los autores pasaba por cada vivienda. La recolección de datos se llevó a cabo desde el 12 de diciembre de 2023 hasta el 12 de febrero de 2024. Este esfuerzo resultó en un total de 185 encuestas válidas, todas las cuales se retuvieron para el análisis de datos, consultando al 100% de la población objetivo.

Figura 1. Mapa de ubicación del Monumento Natural Pico Diego de Ocampo en República Dominicana



Fuente: © Juan Millord (Aquino et al., 2021).

3.2. Diseño del cuestionario y sesgo del método común

Se adoptó un enfoque de investigación cuantitativa para examinar el modelo propuesto. Este estudio diseñó un cuestionario derivando el instrumento de investigación de los constructos estudiados de la literatura previa. Los seis ítems del constructo participación comunitaria en turismo (PCT) se obtuvieron de Lee et al. (2013) y López et al. (2018). Los cuatro ítems del constructo beneficios por turismo (BPT) se adaptaron de Simpson (2008); igualmente, los tres ítems del constructo costes por turismo (CPT) se recopilaron de Gursoy y Rutherford (2004); por último, los tres ítems del constructo apoyo al desarrollo del ecoturismo (AEco) se obtuvieron de Lee (2013). Para medir cada ítem, se utilizó una escala Likert de cinco puntos (1 = totalmente en desacuerdo; 3 = indiferencia, ni de acuerdo ni en desacuerdo; 5 = totalmente de acuerdo). También, se utilizaron variables de control para asegurar la validez de los resultados, incluyendo ítems de carácter demográfico. Una vez diseñado el primer borrador, el instrumento fue evaluado por dos académicos internacionales del ámbito del turismo.

En el desarrollo de la investigación ha sido relevante garantizar la validez metodológica, que puede verse afectada por sesgos como los autoinformes excesivamente positivos y la conformidad con expectativas sociales al completar cuestionarios. En este contexto, y para mitigar el sesgo de métodos comunes (CMB), en este estudio, se implementaron varias estrategias. Primeramente, se aseguró el anonimato de los encuestados durante la aplicación del cuestionario, informándole que todas las respuestas eran válidas (Ibrahim et al., 2023). En segundo lugar, y siguiendo las recomendaciones de Podsakoff et al. (2012), se implementaron soluciones procesales, empleando términos sencillos y familiares, y evitando la complejidad sintáctica, siendo esto una forma

efectiva de controlar los sesgos (Podsakoff et al., 2003). Además, una vez tabulados los datos en Excel los cuestionarios, se aplicó la prueba de un solo factor de Harman mediante el software SPSS versión 29.0.2. Esta prueba indica que el factor único debe presentar un porcentaje de varianza inferior al 50%, obteniéndose en nuestro estudio un porcentaje menor (31,23 %), lo que sugiere una amenaza insignificante del CMB en la validez y confiabilidad de los resultados de la investigación (Alector et al., 2023).

3.3. Etapas de análisis de datos

La evaluación de los datos se estructuró en torno a tres fases claramente diferenciadas. (1) En la primera de estas, se llevó a cabo un análisis de las variables sociodemográficas (Tabla 1) y de la asimetría y curtosis de los datos (Tabla 2), con el fin de determinar la naturaleza de los datos. En este sentido, a través del grado de asimetría y curtosis, acompañado del test de normalidad de Kolmogorov-Smirnov ($p < 0,05$ para todos los casos) pusieron de manifiesto la no normalidad de los datos, siendo de aplicación test no paramétricos (Wang et al., 2023). (2) Tras lo anterior, se abordó el análisis del modelo de medida con el fin de comprobar el grado de validez tanto a nivel individual como a nivel de constructo o de consistencia interna (Alector et al., 2023). (3) La tercera fase fue el análisis del modelo estructural, poniendo el foco de atención en el contraste de hipótesis, mediante un bootstrapping, técnica eminentemente no paramétrica, en consonancia con la naturaleza no paramétrica de los datos. Las fases dos y tres fueron llevadas a cabo a través de Partial Least Squares Equation Modeling (PLS-SEM), seleccionado por su idoneidad en investigaciones exploratorias y con muestras reducidas (Hair et al., 2019). Con este enfoque se busca maximizar la explicación de la varianza de las variables dependientes y evaluar la robustez del modelo a través de las propiedades psicométricas de los modelo de medida y estructural, y más en concreto, mediante el software SmartPLS (Sarstedt et al., 2021).

4. Resultados

4.1. Resultados descriptivos de la población

La Tabla 1 destaca que los participantes de este estudio eran en un 54,4 % hombres, destacando el grupo de edad comprendido entre los 18-29 años (29,3 %) y de los 40-49 años (22,1 %). El nivel de estudios predominante es la secundaria (38,1 %). El 72% de la población tiene un salario mensual inferior a los 311 € (1 € = 64 pesos dominicanos).

Tabla 1. Perfil sociodemográfico de la población

Variable	%	Variable	%
Género		Nivel de estudios	
Masculino	54,4	Sin estudios	10,5
Femenino	45,6	Primaria	33,1
		Secundaria	38,1
		Universitarios	18,2
Edad		Sueldo mensual*	
18-29 años:	29,3	Menos de 312 €	72
30-39 años:	19,3	Entre 312 € y 545 €	18,9
40-49 años:	22,1	Entre 546 € y 779 €	5,7
50-59 años:	13,3	Más de 779 €	3,4
60 años o más	16,0		

Leyenda: El sueldo mensual fue mostrado en pesos dominicanos (moneda oficial del país), pero fue llevado a € en esta tabla (1 € = 64 pesos dominicanos, a 4/07/2024)

Fuente: elaboración propia

4.2. Evaluación del modelo de medida

La evaluación del modelo de medida implicó la evaluación a nivel de indicador, el análisis de consistencia interna y de validez convergente y discriminante. Para el análisis a nivel de indicador se emplearon las cargas factoriales, mientras que para medir el nivel de consistencia interna se acudió al Alfa de Cronbach, Rho_A y Rho_C, mientras que para la validez convergente se empleó la Varianza Extraída Media (AVE, por sus siglas en inglés: Average Variance Extracted) (Sarstedt et al., 2021). Los resultados, presentados en la Tabla 2, muestran que las cargas factoriales se situaron por encima de 0,60. Aunque Hair et al. (2017) y Sarstedt et al. (2021) sugieren que las cargas factoriales deben estar por encima de 0,707 para ser consideradas adecuadas, Barclay et al. (1995) indican que, en el contexto de escalas exploratorias y con relevancia teórica, pueden aceptarse cargas de menor valor. En este estudio, se optó por incluir ítems con cargas factoriales por encima de 0,60 debido a su importancia teórica, a su contribución a la coherencia y validez general de las escalas utilizadas para medir las variables, y a que el resultado de los valores generales del modelo no mejoraban con su eliminación. Además, los coeficientes de fiabilidad (alfa de Cronbach, rho_A y rho_C) excedieron el valor mínimo aceptable de 0,60, y los valores de AVE sobrepasaron el límite recomendado de 0.50 (Sarstedt et al., 2021), indicando una consistencia interna adecuada y una validez convergente satisfactoria para los constructos.

Tabla 2. Confiabilidad de constructo y validez convergente

Constructo/Ítem	Valoración media (1-5)	Asimetría	Curtosis	Cargas externas	Estadísticos t (valores p)
Participación comunitaria en turismo - Alfa de Cronbach = 0,885; Rho_A = 0,807; Rho_C = 0,859; AVE= 0,504					
Participo en intercambios culturales entre residentes y visitantes	3,69	-0,801	-0,724	0,720	13,859 (0×10 ⁰)
Colaboro con las planificaciones e iniciativas de desarrollo	3,70	-0,726	-0,575	0,747	13,626 (0×10 ⁰)
Participo en la promoción del medio ambiente, educación y conservación	3,91	-1,000	-0,283	0,736	13,581 (0×10 ⁰)
Apoyo el desarrollo de la comunidad en base al desarrollo del ecoturismo	4,48	-1,952	3,598	0,718	13,610 (0×10 ⁰)
Apoyo la investigación para la sostenibilidad del pico Diego de Ocampo	4,34	-1,579	2,205	0,661	9,898 (0×10 ⁰)
Estoy involucrado en la toma de decisiones del ecoturismo en el pico Diego de Ocampo	3,30	-0,287	-1,307	0,672	10,872 (0×10 ⁰)
Beneficios por turismo - Alfa de Cronbach = 0,737; Rho_A = 0,749; Rho_C = 0,834; AVE= 0,558					
El ecoturismo ofrece más oportunidades laborales	4,47	-1,858	3,553	0,805	19,198 (0×10 ⁰)
El Ecoturismo trae más oportunidades de negocio	4,48	-2,188	4,245	0,748	10,119 (0×10 ⁰)
El ecoturismo mejora la calidad de vida	4,72	-2,920	10,167	0,763	12,403 (0×10 ⁰)
El ecoturismo promueve el intercambio cultural entre turistas y residentes	4,49	-2,029	3,690	0,665	10,257 (0×10 ⁰)
Costos por turismo - Alfa de Cronbach = 0,638; Rho_A = 0,651; Rho_C= 0,846; AVE= 0,733					
El ecoturismo aumenta la contaminación ambiental	2,11	0,360	-1,529	0,883	4,672 (0×10 ⁰)
El ecoturismo aumenta los precios de bienes y servicios	2,61	1,345	0,528	0,828	5,418 (0×10 ⁰)
El ecoturismo aumenta la tasa de criminalidad	1,86	-1,005	-0,486	0,722	8,726 (0×10 ⁰)

Constructo/Ítem	Valoración media (1-5)	Asimetría	Curtosis	Cargas externas	Estadísticos t (valores p)
Apoyo al ecoturismo - Alfa de Cronbach = 0,619; Rho_A = 0,775; Rho_C = 0,828; AVE= 0,710					
Apoyo el desarrollo del ecoturismo actual en el pico Diego de Ocampo	4,69	-2,802	10,180	0,931	25,247 (0×10 ⁰)
El ecoturismo debería seguir desarrollándose en el pico Diego de Ocampo	4,90	-3,633	13,494	0,743	7,547 (0×10 ⁰)
El gobierno local debería financiar la promoción del ecoturismo en el pico Diego de Ocampo	4,68	-3,383	2,938	0,678	13,132 (0×10 ⁰)

Fuente: elaboración propia

Para probar la validez discriminante del modelo de medida se utilizaron dos métodos: el criterio de Fornell y Larcker y la relación Heterotrait-Monotrait (HTMT), según lo recomendado por estudios previos (Fornell y Larcker, 1981; Henseler et al., 2015). El criterio de Fornell y Larcker (1981) evalúa en qué medida las raíces cuadradas de los valores AVE de cada constructo son mayores que la correlación entre el constructo y cualquier otro constructo. En este estudio, todos los valores de AVE fueron más altos que sus respectivos valores de correlación más altos con otros constructos, lo que indica que se cumplió el criterio. Además, se encontró que los valores de HTMT estaban por debajo del valor de corte de 0,90 (Gold et al., 2001), lo que confirma la validez discriminante de cada constructo. Estos resultados se presentan en la Tabla 3.

Tabla 3. Validez discriminante (Blanco: Fornell-Larcker; Gris: Ratio Heterotrait-Monotrait)

	Participación en turismo	Beneficios por turismo	Costos por turismo	Apoyo al ecoturismo
Participación en turismo	0,710	0,505	0,154	0,325
Beneficios por turismo	0,629	0,747	0,099	0,336
Costos por turismo	0,214	0,051	0,856	-0,026
Apoyo al ecoturismo	0,407	0,437	0,085	0,842

Leyenda: Los valores en negro de la diagonal es la raíz cuadrada del AVE. En blanco se muestra los valores del criterio de Fornell-Larcker y en gris los valores de HTMT.

Fuente: elaboración propia

4.3. Evaluación del modelo estructural

Después de confirmar la fiabilidad y validez de todos los constructos del modelo en el paso inicial (como se muestra en las Tablas 2 y 3), el paso siguiente fue evaluar el modelo estructural y probar las hipótesis (Tablas 4 y 5). En la Tabla 4 se muestran los valores de R^2 y Q^2 , los cuales se calcularon para indicar el porcentaje de varianza explicada. El Intervalo de Confianza (IC) del 95% al nivel de significancia del 5% se probó usando un método de bootstrapping con 5,000 remuestreos. Los valores de R^2 varían de 0 a 1, y valores más cercanos a 1 sugieren un poder predictivo más sustancial del modelo. Los valores de R^2 de los constructos beneficios percibidos (0,255) y apoyo al ecoturismo (0,150) fueron débiles y significativos; por el contrario, los valores de R^2 de los costos percibidos (0,024) fueron débiles y no significativos. También, la relevancia predictiva del modelo usando el Q^2 de Stone-Geisser (Sarstedt et al., 2021) fue evaluada, y los resultados obtenidos fueron todos mayores a cero, lo que muestra cierta relevancia predictiva.

En cuanto a los coeficiente path (β), la correlación (ρ), el tamaño del efecto (f^2) y la varianza explicada, se encontró que la participación comunitaria en turismo (PCT) tiene un β de 0,505 y una ρ de 0,505, explicando el 25,56 % de la varianza ($f^2 = 0,343$, $p = 0,009$), lo que indica un efecto moderado y significativo sobre los beneficios percibidos del turismo (BPT). Por otro lado, los costes percibidos del turismo (CPT) presentan un β de 0,154 y una ρ de 0,154, explicando solo el 2,37 % de la varianza ($f^2 = 0,024$, $p = 0,313$), lo que refleja un efecto pequeño y no significativo. Finalmente, el apoyo al ecoturismo (AEco) muestra β de 0,221 para PCT, 0,228 para BPT y -0,072 para CPT, con ρ de 0,325, 0,336 y -0,026 respectivamente. La varianza explicada para AEco es del 7,18 % por PCT ($f^2 = 0,042$, $p = 0,300$), 7,66 % por BPT ($f^2 = 0,045$, $p = 0,462$) y 0,187 % por CPT ($f^2 = 0,006$, $p = 0,621$). Estos resultados indican efectos pequeños y no significativos de PCT y BPT sobre AEco, y sin efecto significativo de CPT sobre AEco.

Tabla 4. Poder explicativo y tamaño de efecto

	R ²	Q ²	b	r	Var. Exp.	f ² (Sig.)
BPT PCT a BPT	0,255	0,225	0,505	0,505	25,56 %	0,343(0,009) – Moderado y significativo
CPT PCT a CPT	0,024	0,008	0,154	0,154	2,37 %	0,024(0,313) – Pequeño y no significativo
AEco PCT a AEco	0,150	0,086	0,221	0,325	7,18 %	0,042(0,300) – Pequeño y no significativo
BPT a AEco			0,228	0,336	7,66 %	0,045(0,462) – Pequeño y no significativo
CPT a AEco			-0,072	-0,026	0,187 %	0,006(0,621) – Sin efecto

Legenda: BPT: Beneficios por turismo; CPT: Costes por turismo; PCT: Participación comunitaria en turismo; AEco: Apoyo al ecoturismo; b: Coeficientes path; r: Correlación; Var. Exp.: Varianza Explicada

Fuente: elaboración propia

Posteriormente, se hizo el análisis de prueba de las hipótesis. En la Tabla 5 se presentan los principales resultados del modelo, aplicando la técnica de bootstrapping. Los resultados evidencian que la variable costos por turismo no ejerce mediación de ningún tipo entre la participación comunitaria en turismo y el apoyo al ecoturismo. Por otro lado, la variable beneficios por turismo sí ejerce una mediación parcial entre la participación comunitaria en turismo y el apoyo al ecoturismo.

Tabla 5. Contraste de hipótesis

	b	CI 95 %		BC - CI 95 %		¿Soportada?	VAF
		2,5 %	97,5 %	2,5 %	97,5 %		
EFFECTOS DIRECTOS							
H1(C'): PCT a AEco	0,221 ^{SIG}	0,040	0,406	0,040	0,406	Sí	
a1: PCT a BPT	0,505 ^{SIG}	0,384	0,638	0,364	0,622	Sí	
b1: BPT a AEco	0,228 ^{SIG}	0,023	0,468	0,002	0,439	Sí	
a2: PCT a CPT	0,154 ^{SIG}	0,006	0,289	0,006	0,288	Sí	
b2: CPT a AEco	-0,072 ^{NS}	-0,189	0,058	-0,091	0,056	No	
EFFECTOS INDIRECTOS							
H2: a1xb1	0,115 ^{SIG}	0,012	0,251	0,012	0,250	Sí	34,22 % - Mediación parcial
H3: a2xb2	-0,011 ^{NG}	-0,037	0,009	-0,040	0,007	No	Sin mediación

Legenda: BPT: Beneficios por turismo; CPT: Costos por turismo; PCT: Participación comunitaria en turismo; AEco: Apoyo al ecoturismo; b: Coeficientes path; VAF: tipo de medicación y fuerza; SIG: significativa; NS: no significativa; IC: Intervalo de Confianza; BC-IC: Intervalo de confianza tras sesgos.

Fuente: elaboración propia

5. Discusión

El modelo conceptual propuesto ha sido evaluado desde las perspectivas de los residentes locales del área natural protegida: Monumento Natural Pico Diego de Ocampo. Este estudio se enfocó en evaluar las percepciones sobre la participación comunitaria en turismo, los beneficios por turismo, los costos por turismo y en el apoyo al desarrollo del ecoturismo. Los resultados sugirieron que la participación comunitaria en turismo influye positivamente su apoyo al desarrollo del ecoturismo; también, se sugirió que la influencia entre la participación comunitaria en turismo y el apoyo al ecoturismo es mediada positivamente por los beneficios percibidos. No se ha podido comprobar que la influencia entre la participación comunitaria en turismo y el apoyo al ecoturismo sea mediada positivamente por los costos percibidos.

Los resultados de esta investigación fortalecen las investigaciones sobre la participación comunitaria en turismo y el apoyo al desarrollo del ecoturismo en áreas naturales protegidas de los residentes locales. Primeramente, se conoció que la participación comunitaria en turismo tiene una influencia significativa y positiva sobre el apoyo al ecoturismo. A su vez, se destacó que la relación entre la participación comunitaria en turismo y el apoyo al ecoturismo es mediada positivamente por los beneficios percibidos. Así, la participación comunitaria en el ecoturismo puede generar un sentido de propiedad y responsabilidad hacia el área natural protegida, promoviendo una cultura de conservación y gestión sostenible de los recursos (Rahman et al., 2021). Así, el involucramiento de los residentes locales en actividades de ecoturismo puede tener beneficios económicos, mediante la creación de oportunidades de ingresos, el mejoramiento de los medios de vida y del bienestar general (Ramos y Prideaux, 2013). Por lo tanto, cuando se incluye a las comunidades en los procesos de toma de decisiones se podría garantizar mecanismos justos de distribución de beneficios, pudiendo el ecoturismo fomentar actitudes positivas hacia los esfuerzos de conservación y el desarrollo del turismo sostenible dentro de las áreas naturales protegidas (Wondirad y Ewnetu, 2019).

En este contexto, la integración de la participación comunitaria en el desarrollo y gestión del ecoturismo dentro de áreas naturales protegidas puede conducir a varios resultados beneficiosos. Por ejemplo, la participación de la comunidad en proyectos de ecoturismo aumenta la conciencia local y la apreciación de los recursos naturales, lo que lleva a un mayor apoyo a las medidas de conservación. Esto se basa en la teoría de los sistemas socio-ecológicos, que indica que la sostenibilidad de los sistemas ecológicos está estrechamente vinculada a los sistemas sociales con los que interactúan (Berkes et al., 1998). También, la participación comunitaria en el ecoturismo puede estimular las economías locales mediante la creación de empleo, el desarrollo de habilidades y la generación de ingresos (Kim et al., 2019). Estos incentivos económicos son vitales para los esfuerzos de conservación y garantizar la viabilidad a largo plazo de las áreas naturales protegidas (Armitage, 2005). Además, el involucramiento de las comunidades locales en el ecoturismo puede promover la preservación y transmisión de conocimientos culturales y prácticas tradicionales de la comunidad (Kia, 2021). Esto está relacionado con el concepto de diversidad biocultural, que destaca la interdependencia de la diversidad cultural y biológica (Maffi y Woodley, 2012). Incluso, involucrar a las comunidades en los procesos de toma de decisiones relacionados con el ecoturismo en áreas naturales protegidas puede conducir a estructuras de gobernanza más equitativas y efectivas, mitigando los conflictos entre los objetivos de conservación y las necesidades locales, como sugiere la teoría de la gobernanza ambiental (Lemos y Agrawal, 2006).

En segundo lugar, este estudio destacó que la influencia entre la participación comunitaria en turismo y el apoyo al ecoturismo no es mediada por los costos percibidos. Esto implica que el nivel de participación de la comunidad en las actividades turísticas no depende de las cargas financieras percibidas asociadas con las iniciativas de ecoturismo. Es decir, esta perspectiva sugiere que la participación directa de los miembros de la comunidad en las actividades turísticas fomenta una inclinación positiva hacia las iniciativas de ecoturismo, independientemente de cualquier inconveniente económico percibido o costos asociados con tales esfuerzos. Este resultado desafía las teorías económicas convencionales de análisis de costo-beneficio (Mishan y Quah, 2020), que postulan que el apoyo de los individuos a cualquier actividad a menudo está influenciado por su evaluación de las implicaciones financieras, donde sopesan los costos frente a los beneficios. Más bien, este escenario implica que otros factores, que potencialmente incluyen valores ambientales, importancia cultural o beneficios, desempeñan un rol más crítico en la configuración del apoyo comunitario al ecoturismo. En el contexto de la psicología ambiental, esto podría explicarse por el concepto de valores intrínsecos, donde las comunidades valoran la conservación de los recursos naturales por su valor inherente, más que con fines utilitarios (Schultz, 2001). Además, la teoría del capital social ofrece una idea de cómo las redes y relaciones comunitarias sólidas pueden fomentar la acción colectiva para el bien común (Welzel *et al.*, 2005), como la conservación ambiental a través del ecoturismo, incluso en ausencia de incentivos económicos (Putnam, 1995).

Los resultados de este estudio están alineados con los principios del Ecoturismo Basado en la Comunidad (EBC), debido a que se confirma que la participación comunitaria en turismo influye positivamente en el apoyo al desarrollo del ecoturismo y que dicha relación es mediada por los beneficios percibidos. Este modelo, que pone énfasis en la gestión local y el empoderamiento comunitario, resalta la importancia de involucrar a los residentes en la planificación y ejecución de iniciativas ecoturísticas (Stone, 2015). De esta manera, cuando las comunidades locales obtienen beneficios directos, como ingresos económicos y mejora en el bienestar, el EBC promueve un sentido de propiedad y responsabilidad hacia la conservación de los recursos naturales (Kunjuraman, 2024). Además, la no mediación de los costos percibidos sugiere que la valoración intrínseca de los recursos naturales y las redes sociales robustas dentro de las comunidades son factores determinantes en la participación y apoyo al ecoturismo, tal como lo proponen las teorías de la psicología ambiental y el capital social (Schultz, 2001; Welzel *et al.*, 2005). Asimismo, los hallazgos de esta investigación destacan la relevancia del EBC en la promoción del ecoturismo, bajo la necesidad de considerar los valores culturales y las dinámicas sociales para fomentar una participación comunitaria efectiva y sostenida en la conservación ambiental (Tien *et al.*, 2024).

6. Conclusiones, implicaciones, limitaciones y futuras líneas de investigación

6.1. Conclusiones

Este estudio ha demostrado la fundamental importancia de la participación comunitaria en el ecoturismo dentro de un área natural protegida, el Monumento Natural Pico Diego de Ocampo. Se ha evidenciado que la participación de la comunidad local en actividades de turismo sostenible conlleva a un apoyo significativo hacia el desarrollo del ecoturismo. Además, se ha confirmado que los beneficios percibidos de dicha participación tienen un rol mediador relevante en fortalecer el apoyo al ecoturismo, mientras que los costos percibidos no han mostrado tener una influencia mediadora positiva. Estos resultados resaltan el valor de incluir activamente a las co-

comunidades locales en la gestión y planificación del ecoturismo, destacando cómo la percepción de beneficios tangibles e intangibles puede fomentar una cultura de conservación y un compromiso más profundo con el turismo sostenible.

6.2. Implicaciones

Los resultados de este estudio amplían la comprensión sobre la dinámica entre la participación comunitaria en turismo y el apoyo al desarrollo del ecoturismo en áreas naturales protegidas. Por un lado, la identificación de los beneficios percibidos como un mediador positivo en esta relación propone que los resultados de este trabajo contribuyen a la teoría de sistemas socio-ecológicos y la teoría del capital social, sugiriendo que la integración de las comunidades en el turismo puede fortalecer los lazos sociales y el compromiso con la conservación ambiental (Ramkissoon, 2023). Por otro lado, al no encontrarse una mediación positiva de los costos percibidos, se plantean preguntas interesantes sobre la relevancia de las evaluaciones económicas en el apoyo al ecoturismo, desafiando las teorías económicas convencionales que enfatizan el análisis de costo-beneficio en la toma de decisiones de turismo (Burgan y Mules, 2001; Zheng et al., 2021).

Para el fomento del desarrollo sostenible y la conservación en áreas naturales protegidas, es necesario adoptar un enfoque inclusivo que integre a las comunidades locales en la planificación y gestión del ecoturismo (Cvetković et al., 2023). Por lo tanto, las políticas y estrategias deben centrarse en maximizar los beneficios tangibles e intangibles para las comunidades locales, como la mejora de los medios de vida, la valoración de los recursos naturales, y la promoción de la cultura local. Asimismo, es fundamental desarrollar mecanismos de gobernanza participativa que permitan a las comunidades expresar sus necesidades, expectativas y preocupaciones (Tien et al., 2024), asegurando que los proyectos de ecoturismo se alineen con sus intereses y contribuyan al bienestar colectivo.

6.3. Limitaciones y futuras líneas de investigación

Entre las limitaciones del estudio, es importante señalar el carácter exploratorio de la escala utilizada, lo cual puede restringir la generalización de los resultados obtenidos. Asimismo, la técnica de modelado de ecuaciones estructurales de mínimos cuadrados parciales (PLS-SEM) empleada en el análisis, si bien es adecuada para la predicción de modelos y el manejo de muestras pequeñas, presenta limitaciones en cuanto a la confirmación teórica en comparación con técnicas más robustas como el modelado de ecuaciones estructurales basado en covarianzas (CB-SEM). Para abordar estas limitaciones, se recomienda en futuras investigaciones utilizar escalas validadas en diferentes contextos y ampliar el tamaño de la muestra para aumentar la representatividad de los resultados. Además, se sugiere complementar los análisis con CB-SEM para robustecer la validez teórica del modelo y proporcionar una confirmación más sólida de las relaciones propuestas. Esta combinación de técnicas permitirá predecir con mayor precisión los efectos del ecoturismo basado en la comunidad y validar teóricamente las hipótesis subyacentes, fortaleciendo así la contribución al cuerpo de conocimiento existente.

Otra limitación destacable es que este estudio se centró en una única área natural protegida y en la percepción de los residentes locales, lo que también limita la generalización de los resultados a otros contextos geográficos y culturales. Investigaciones futuras deberían explorar estas dinámicas en una variedad de áreas naturales protegidas para comprender mejor las diferencias y similitudes en la relación entre la participación comunitaria, los beneficios percibidos, y el apoyo al

ecoturismo. Además, sería valioso analizar si factores como la diversidad cultural, las estructuras económicas locales, y los marcos regulatorios impactan en estas relaciones. Otra línea de investigación podría explorar el papel de los costos percibidos en diferentes contextos socioeconómicos y su efecto en el apoyo al ecoturismo, así como el impacto de intervenciones específicas diseñadas para aumentar la participación comunitaria y percepción de beneficios en el apoyo al ecoturismo.

Bibliografía

- Abuhay, T., Teshome, E., & Mulu, G. (2023). A tale of duality: Community perceptions towards the ecotourism impacts on Simien Mountains National Park, Ethiopia. *Regional Sustainability*, 4 (4), 453-464. doi: 10.1016/j.regsus.2023.11.007
- Adesunloye, D. T., & Arowosafe, F. C. (2023). Willingness of Tourists to Pay for Ecotourism Services in Selected Ecotourism Destinations in South-West, Nigeria. *Journal of Applied Sciences and Environmental Management*, 27 (12), 2701-2709. doi: 10.4314/jasem.v27i12.5
- Adom, D. (2019). The place and voice of local people, culture, and traditions: A catalyst for ecotourism development in rural communities in Ghana. *Scientific African*, 6, e00184. doi: 10.1016/j.sciaf.2019.e00184
- Alector Ribeiro, M., Seyfi, S., Elhoushy, S., Woosnam, K. M., & Patwardhan, V. (2023). Determinants of generation Z pro-environmental travel behaviour: the moderating role of green consumption values. *Journal of Sustainable Tourism*, 1-21. doi: 10.1080/09669582.2023.2230389
- Angessa, A. T., Lemma, B., Yeshitela, K., & Endrias, M. (2022). Community perceptions towards the impacts of ecotourism development in the central highlands of Ethiopia: the case of Lake Wanchi and its adjacent landscapes. *Heliyon*, 8 (2), e08924. doi: 10.1016/j.heliyon.2022.e08924
- Aquino, C., Almonte, B. M. A., & Pimentel, Y. (2021). Hongos del monumento natural Pico Diego De Ocampo: listado preliminar. *Ciencia, Ambiente y Clima*, 4 (2), 19-26. doi: 10.22206/cac.2021.v4i2.pp19-26%20
- Armitage, D. (2005). Adaptive capacity and community-based natural resource management. *Environmental Management*, 35, 703-715. doi: 10.1007/s00267-004-0076-z
- Ávila-Foucat, V. S., Revollo-Fernández, D. A., & Navarrete, C. (2021). Determinants of livelihood diversification: the case of community-based ecotourism in Oaxaca, Mexico. *Sustainability*, 13 (20), 11371. doi: 10.3390/su132011371
- Barclay, D., Higgins, C., & Thompson, R. (1995). The partial least squares (PLS) approach to casual modeling: personal computer adoption and use as an illustration. *Technology Studies*, 2 (2), 285-309.
- BCRD (2023). Sector turismo. En *Banco Central de la República Dominicana*. Disponible en: <https://www.bancentral.gov.do/a/d/2537-sector-turismo>
- Berkes, F., Kislalioglu, M., Folke, C., & Gadgil, M. (1998). Minireviews: exploring the basic ecological unit: ecosystem-like concepts in traditional societies. *Ecosystems*, 1, 409-415. doi: 10.1007/s100219900034
- Burgan, B., & Mules, T. (2001). Reconciling cost—Benefit and economic impact assessment for event tourism. *Tourism Economics*, 7 (4), 321-330. doi: 10.5367/000000001101297892
- Cabral, C., & Dhar, R. L. (2020). Ecotourism research in India: From an integrative literature review to a future research framework. *Journal of Ecotourism*, 19 (1), 23-49. doi: 10.1080/14724049.2019.1625359
- Carruyo, L. (2008). *Producing knowledge, protecting forests: Rural encounters with gender, ecotourism, and international aid in the Dominican Republic*. Penn State Press.
- Chaigneau, T., Coulthard, S., Brown, K., Daw, T. M., & Schulte-Herbrüggen, B. (2019). Incorporating basic needs to reconcile poverty and ecosystem services. *Conservation Biology*, 33 (3), 655-664. doi: 10.1111/cobi.13209
- Chan, J. K. L., Marzuki, K. M., & Mohtar, T. M. (2021). Local community participation and responsible tourism practices in ecotourism destination: A case of lower Kinabatangan, Sabah. *Sustainability*, 13 (23), 13302. doi: 10.3390/su132313302
- Cvetković, M., Brankov, J., Ćurčić, N., Pavlović, S., Dobričić, M., & Tretiakova, T. N. (2023). Protected Natural Areas and Ecotourism—Priority Strategies for Future Development in Selected Serbian Case Studies. *Sustainability*, 15 (21), 15621. doi: 10.3390/su152115621
- Dangi, T. B., & Jamal, T. (2016). An integrated approach to “sustainable community-based tourism”. *Sustainability*, 8 (5), 475. doi: 10.3390/su8050475

- Elbaramelgy, M., Gammaz, S. A., & Emara, M. S. (2019). Community Based Ecotourism Strategies: Key Indicators For Successful Practices In Developing Countries. *Journal of Urban Research*, 31 (1), 103-122. doi: 10.21608/jur.2019.88566
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18 (1), 39-50. doi: 10.1177/002224378101800104
- Goffi, G., Cladera, M., & Osti, L. (2020). Sun, sand, and... sustainability in developing countries from a tourists' perspective. The case of Punta Cana. *Sustainability*, 12 (11), 4743. doi: 10.3390/su12114743
- Gold, A. H., Malhotra, A., & Segars, A. H. (2001). Knowledge management: An organizational capabilities perspective. *Journal of Management Information Systems*, 18 (1), 185-214. doi: 10.1080/07421222.2001.11045669
- Gunter, U., Ceddia, M. G., Leonard, D., & Tröster, B. (2018). Contribution of international ecotourism to comprehensive economic development and convergence in the Central American and Caribbean region. *Applied Economics*, 50 (33), 3614-3629. doi: 10.1080/00036846.2018.1430339
- Gursoy, D., & Rutherford, D. G. (2004). Host attitudes toward tourism: An improved structural model. *Annals of tourism Research*, 31 (3), 495-516. doi: 10.1016/j.annals.2003.08.008
- Hair, J., Hult, G., Ringle, C., & Sarstedt, M. (2017). *A Primer on Partial Least Square Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*. Sage.
- Hair, J. F., Risher, J. J., Sarstedt, M., & Ringle, C. M. (2019). When to use and how to report the results of PLS-SEM. *European Business Review*, 31 (1), 2-24. doi: 10.1108/EBR-11-2018-0203
- Henseler, J., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43, 115-135. doi: 10.1007/s11747-014-0403-8
- Holland, K. K., Larson, L. R., Powell, R. B., Holland, W. H., Allen, L., Nabaala, M., ... & Nampushi, J. (2022). Impacts of tourism on support for conservation, local livelihoods, and community resilience around Maasai Mara National Reserve, Kenya. *Journal of Sustainable Tourism*, 30 (11), 2526-2548. doi: 10.1080/09669582.2021.1932927
- Ibrahim, M. N., Kimbu, A. N., & Ribeiro, M. A. (2023). Recontextualising the determinants of external CSR in the services industry: A cross-cultural study. *Tourism Management*, 95, 104690. doi: 10.1016/j.tourman.2022.104690
- Ireri, P., Muriithi, J., & Kung'u, J. B. (2023). An analysis of Kenya's policy on local community participation in tourism. *The International Journal of Interdisciplinary Social and Community Studies*, 18 (1), 51-66. Doi: 10.18848/2324-7576/CGP/v18i01/51-66
- Juliana, J., Hubner, I. B., Lemy, D. M., Pramono, R., Parera, S. C., & Gajeng, W. R. M. (2023). Implementation sustainable ecotourism ciklelet tourism village. *Journal Ilmiah Global Education*, 4 (1), 343-349. doi: 10.55681/jige.v4i1.600
- Jurado Almonte, J.M., & Pazos García, F.J. (2022). Población y sostenibilidad territorial de los espacios rurales en España y Portugal. *Cuadernos Geográficos*, 61 (2), 61-87. doi: 10.30827/cuadgeo.v61i2.23878
- Jurowski, C., & Gursoy, D. (2004). Distance effects on residents' attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research*, 31 (2), 296-312. doi: 10.1016/j.annals.2003.12.005
- Jurowski, C., Uysal, M., & Williams, D. R. (1997). A theoretical analysis of host community resident reactions to tourism. *Journal of Travel Research*, 36 (2), 3-11. doi: 10.1177/004728759703600202
- Khaledi Koure, F., Hajjarian, M., Hossein Zadeh, O., Alijanpour, A., & Mosadeghi, R. (2023). Ecotourism development strategies and the importance of local community engagement. *Environment, Development and Sustainability*, 25 (7), 6849-6877. 10.1007/s10668-022-02338-y
- Kia, Z. (2021). Ecotourism in Indonesia: Local community involvement and the affecting factors. *Journal of Governance and Public Policy*, 8 (2), 93-105.
- Kim, M., Xie, Y., & Cirella, G. T. (2019). Sustainable transformative economy: Community-based ecotourism. *Sustainability*, 11 (18), 4977. doi: 10.3390/su11184977
- Kunjuran, V. (2024). The development of sustainable livelihood framework for community-based ecotourism in developing countries. *Tourism and Hospitality Research*, 24 (1), 48-65. doi: 10.1177/14673584221135540
- Lee, T. H. (2013). Influence analysis of community resident support for sustainable tourism development. *Tourism Management*, 34, 37-46. doi: 10.1016/j.tourman.2012.03.007
- Lee, T. H., Jan, F. H., & Yang, C. C. (2013). Conceptualizing and measuring environmentally responsible behaviors from the perspective of community-based tourists. *Tourism Management*, 36, 454-468. doi: 10.1016/j.tourman.2012.09.012

- Lemos, M. C., & Agrawal, A. (2006). Environmental governance. *Annual Review of Environment and Resources*, 31, 297-325. doi: 10.1146/annurev.energy.31.042605.135621
- Lo, Y. C., & Janta, P. (2020). Resident's perspective on developing community-based tourism—a qualitative study of Muen Ngoen Kong Community, Chiang Mai, Thailand. *Frontiers in Psychology*, 11, 552922. doi: 10.3389/fpsyg.2020.01493
- López, M. F. B., Virto, N. R., Manzano, J. A., & Miranda, J. G. M. (2018). Residents' attitude as determinant of tourism sustainability: The case of Trujillo. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 35, 36-45. doi: 10.1016/j.jhtm.2018.02.002
- Maffi, L., & Woodley, E. (2012). *Biocultural diversity conservation: a global sourcebook*. Routledge.
- Mazengiya, M. N. (2022). Review on the impacts of community-based ecotourism on household financial asset improvement and its determinants in Ethiopia. *Advances in Agriculture*, 2022, 1-6. doi: 10.1155/2022/9238244
- Mensah, I. (2017). Benefits and challenges of community-based ecotourism in park-fringe communities: the case of Mesomagor of Kakum national park, Ghana. *Tourism Review International*, 21 (1), 81-98. doi: 10.3727/154427217x14866652018947
- Mercado, L., & Lassoie, J. P. (2002). Assessing tourists' preferences for recreational and environmental management programs central to the sustainable development of a tourism area in the Dominican Republic. *Environment, Development and Sustainability*, 4, 253-278. doi: 10.1023/A:1021188701673
- Milgrom, P., & Roberts, J. (1988). An economic approach to influence activities in organizations. *American Journal of Sociology*, 94, S154-S179.
- Ministerio de Turismo (2021). *Conocimiento sobre el turismo en República Dominicana*. Santo Domingo, Ministerio de Turismo de la República Dominicana.
- Mishan, E. J., & Quah, E. (2020). *Cost-benefit analysis*. Routledge.
- Navarro Valverde, F.A., Maroto Martos, J.C., & Cejudo García, E. (2013). Casos exitosos en la construcción de sociedades sustentables. *Cuadernos Geográficos*, 52 (1), 398-404. Recuperado de: <https://revistaseug.ugr.es/index.php/cuadgeo/article/view/943>
- Nguyen, T. Q. T., Young, T., Johnson, P., & Wearing, S. (2019). Conceptualising networks in sustainable tourism development. *Tourism Management Perspectives*, 32, 100575. doi: 10.1016/j.tmp.2019.100575
- Nicholas, L. N., Thapa, B., & Ko, Y. J. (2009). Residents' perspectives of a world heritage site: The pitons management area, st. Lucia. *Annals of Tourism Research*, 36 (3), 390-412. doi: 10.1016/j.annals.2009.03.005
- Nugroho, P., & Numata, S. (2022). Resident support of community-based tourism development: Evidence from Gunung Ciremai National Park, Indonesia. *Journal of Sustainable Tourism*, 30 (11), 2510-2525. doi: 10.1080/09669582.2020.1755675
- ONE (2023). Subtema Turismo. En *Oficina Nacional de Estadística*. Recuperado de: <https://www.one.gob.do/datos-y-estadisticas/temas/estadisticas-economicas/estadisticas-sectoriales/turismo/>
- Orgaz-Agüera, F., & Cañero Morales, P. (2015). Ecoturismo, sostenibilidad y apego a la comunidad: un estudio de caso en áreas rurales en vías de desarrollo. *Cuadernos Geográficos*, 54 (1), 45-63. Recuperado de: <https://bvearmb.do/handle/123456789/3920>
- Pengwei, W., & Linsheng, Z. (2018). Tourist willingness to pay for protected area ecotourism resources and influencing factors at the Hulun Lake Protected Area. *Journal of Resources and Ecology*, 9 (2), 174-180. doi: 10.5814/j.issn.1674-764x.2018.02.007
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., & Podsakoff, N. P. (2012). Sources of method bias in social science research and recommendations on how to control it. *Annual Review of Psychology*, 63, 539-569. doi: 10.1146/annurev-psych-120710-100452
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J. Y., & Podsakoff, N. P. (2003). Common method biases in behavioral research: a critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88 (5), 879-903. doi: 10.1037/0021-9010.88.5.879
- Priambodo, M. P., Abbas, M. H. I., Yunikawati, N. A., & Prastiwi, L. F. (2022). Strengthening village community empowerment by optimizing ecotourism with participatory approach in Bumiaji. *E3S Web of Conferences*, 361, 03021. doi: 10.1051/e3sconf/202236103021
- Putnam, R. D. (1995). Tuning in, tuning out: The strange disappearance of social capital in America. *PS: Political Science & Politics*, 28 (4), 664-683. doi: 10.2307/420517

- Rahman, M. K., Masud, M. M., Akhtar, R., & Hossain, M. M. (2021). Impact of community participation on sustainable development of marine protected areas: assessment of ecotourism development. *International Journal of Tourism Research*, 24 (1), 33-43. doi: 10.1002/jtr.2480
- Ramkissoon, H. (2023). Perceived social impacts of tourism and quality-of-life: A new conceptual model. *Journal of Sustainable Tourism*, 31 (2), 442-459. doi: 10.1080/09669582.2020.1858091
- Ramos, A. M. & Prideaux, B. (2013). Indigenous ecotourism in the mayan rainforest of palenque: empowerment issues in sustainable development. *Journal of Sustainable Tourism*, 22 (3), 461-479. doi: 10.1080/09669582.2013.828730
- Reimer, J. K., & Walter, P. (2013). How do you know it when you see it? Community-based ecotourism in the Cardamom Mountains of southwestern Cambodia. *Tourism Management*, 34, 122-132. doi: 10.1016/j.tourman.2012.04.002
- Ren, L. & Li, W. (2022). Research on the evaluation of ecotourism resources: based on the ahp model. *Mathematical Problems in Engineering*, 2022, 1-10. doi: 10.1155/2022/7398537
- Rogos, E. A., Ngui, K. S., & Jee, T. W. (2021). Factors influencing community participation in community-based ecotourism in Padawan, Sarawak. *SHS Web of Conferences*, 124, 03005. doi: 10.1051/shsconf/202112403005
- Samal, R., & Dash, M. (2023). Ecotourism, biodiversity conservation and livelihoods: Understanding the convergence and divergence. *International Journal of Geoheritage and Parks*, 11 (1), 1-20. doi: 10.1016/j.ijgeop.2022.11.001
- Sarstedt, M., Ringle, C. M., & Hair, J. F. (2021). *Partial least squares structural equation modeling*. In *Handbook of market research* (pp. 587-632). Cham: Springer International Publishing.
- Schultz, P. W. (2001). The structure of environmental concern: Concern for self, other people, and the biosphere. *Journal of Environmental Psychology*, 21 (4), 327-339. doi: 10.1006/jevps.2001.0227
- Sathy, M. K., & Senapati, A. K. (2023). Perceptions towards ecotourism practice and the willingness to pay: Evidence from Chilika coastal wetland ecosystem, Odisha. *International Journal of Geoheritage and Parks*, 11 (3), 497-513. doi: 10.1016/j.ijgeop.2023.08.001
- Simpson, M. C. (2008). Community benefit tourism initiatives—A conceptual oxymoron?. *Tourism Management*, 29 (1), 1-18. doi: 10.1016/j.tourman.2007.06.005
- Stone, M. T. (2015). Community-based ecotourism: A collaborative partnerships perspective. *Journal of Ecotourism*, 14 (2-3), 166-184. doi: 10.1080/14724049.2015.1023309
- Stone, M. T., & Nyaupane, G. P. (2017). Ecotourism influence on community needs and the functions of protected areas: A systems thinking approach. *Journal of Ecotourism*, 16 (3), 222-246. doi: 10.1080/14724049.2016.1221959
- Sukerani, M. (2023). Development of eco-tourism with cultural insights and local wisdom for community empowerment. *Proceedings of the 3rd International Conference on Business Law and Local Wisdom in Tourism (ICBLT 2022)*, 165-169. doi: 10.2991/978-2-494069-93-0_20
- Thompson, B. S., Gillen, J., & Friess, D. A. (2018). Challenging the principles of ecotourism: insights from entrepreneurs on environmental and economic sustainability in Langkawi, Malaysia. *Journal of Sustainable Tourism*, 26 (2), 257-276. doi: 10.1080/09669582.2017.1343338
- Tien, N. D., Duyen, T. N. L., Huyen, N. T. T., Anh, P. Q., Oanh, N. T., Van Tich, V., ... & Trang, V. H. (2024). Community-based ecotourism for sustainability: An evaluative analysis of Binh Son district, Quang Ngai province in Vietnam. *Social Sciences & Humanities Open*, 9, 100807. doi: 10.1016/j.ssaho.2024.100807
- Tjilen, A. P., Ririhena, S. W., & Manuhutu, F. Y. (2021). Model ecotourism-based tourism development strategy and empowerment of local communities in merauke regency. *Journal of Economics, Trade and Marketing Management*, 3 (1), p48. doi: 10.22158/jetmm.v3n1p48
- UICN (2016). Categorías de áreas protegidas. Categoría III. Monumento o elemento natural. En *Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza*. Recuperado de <https://www.iucn.org/theme/protected-areas/about/protected-area-categories/category-iiinatural-monument-or-feature>
- Wang, S., Cheah, J. H., Wong, C. Y., & Ramayah, T. (2023). Progress in partial least squares structural equation modeling use in logistics and supply chain management in the last decade: a structured literature review. *International Journal of Physical Distribution & Logistics Management*. Vol. ahead-of-print No. ahead-of-print. doi: 10.1108/IJPDLM-06-2023-0200
- Wang, Y. and Pfister, R. E. (2008). Residents' attitudes toward tourism and perceived personal benefits in a rural community. *Journal of Travel Research*, 47 (1), 84-93. doi: 10.1177/0047287507312402

- Welzel, C., Inglehart, R., & Deutsch, F. (2005). Social capital, voluntary associations and collective action: which aspects of social capital have the greatest 'civic' payoff?. *Journal of Civil Society*, 1 (2), 121-146. doi: 10.1080/17448680500337475
- Wondirad, A., & Ewnetu, B. (2019). Community participation in tourism development as a tool to foster sustainable land and resource use practices in a national park milieu. *Land Use Policy*, 88, 104155.
- Zheng, D., Ritchie, B. W., & Benckendorff, P. J. (2021). Beyond cost-benefit analysis: Resident emotions, appraisals and support toward tourism performing arts developments. *Current Issues in Tourism*, 24 (5), 668-684. 10.1080/13683500.2020.1732881

Agradecimientos

Sandú E. Moronta Trejo realizó el trabajo de campo de la investigación, aplicando las encuestas. También, participó en la redacción de la versión en borrador en el apartado de metodología. Salvador Moral Cuadra realizó el análisis de los resultados. Cándida María Domínguez Valerio realizó la introducción, las conclusiones y el borrador final del artículo; Francisco Orgaz Agüera realizó la revisión de la literatura y la discusión. Todos los autores participaron en la redacción y corrección final de la primera versión del artículo y en las versiones posteriores derivadas de las revisiones de los revisores externos.

Conflicto de intereses

Los/as autores/as de este trabajo declaran que no existe ningún tipo de conflicto de intereses.