

РОССИЯ, РОССИЯНЕ И РУССКОСТЬ В  
ВОСПРИЯТИИ КРЫМСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА:  
ДАННЫЕ КОМПЛЕКСНОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ  
(СЕНТЯБРЬ 2015 — АПРЕЛЬ 2016 ГОДА)

Russia, Russians and Russianness in the Perception of the Crimean  
Students: Data from the Complex Case Study  
(September 2015 — April 2016)

*Елена Викторовна Бродовская*  
*brodovskaya@inbox.ru*

*Московский педагогический государственный университет (Москва, Россия)*  
*Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва, Россия)*

*Анна Юрьевна Домбровская*  
*an-doc@yandex.ru*

*Московский педагогический государственный университет (Москва, Россия)*

*Дмитрий Николаевич Карзубов*  
*karzubovdn@gmail.com*

*Московское военное общевоинское командное училище (Москва, Россия)*

Elena V. Brodovskaya  
brodovskaya@inbox.ru

Moscow State University of Education (Moscow, Russia)  
Financial University under the Government of the Russian Federation  
(Moscow, Russia)

Anna Yu. Dombrovskaya  
an-doc@yandex.ru

Moscow State University of Education (Moscow, Russia)

Dmitrij N. Karzubov  
karzubovdn@gmail.com

Moscow Military Command School (Moscow, Russia)

ISSN: 1698-322X ISSN INTERNET: 2340-8146

Fecha de recepción: 30.09.2017

Fecha de evaluación: 08.12.2018

*Cuadernos de Rusística Española n° 14 (2018), 209 - 226*

**РЕЗЮМЕ**

Статья отражает основные результаты исследования образа России, граждан РФ и феномена русскости в представлениях студенческой молодежи полуострова Крым. Эмпирическая модель анализа включает массовый опрос студентов вузов Крыма, глубинное интервью с представителями студенческой молодежи Крыма, киберметрический анализ содержания крымского сегментасоциальных сетей. Перемен-

ными эмпирического исследования служили следующие индикаторы: восприятие молодыми крымчанами геополитического статуса России; оценка молодыми крымчанами культурного и духовно-нравственного потенциала России; мнение крымских студентов о качествах, которые необходимы для самореализации как гражданина РФ самоидентификация крымских студентов, в %; символы России в восприятии крымского студенчества; отношение крымских студентов к гимну России; отражение отношения к России в сообщениях крымских молодых пользователей социальных сетей. Осевые значения данных признаков дополнены результатами кластерного анализа опросного массива, позволившего выявить зависимость восприятия России, россиян и русскости студентами вузов Крыма от степени завершенности процесса их ресоциализации.

*Ключевые слова:* образ России, восприятие русскости, национально-государственная самоидентификация, глубинное интервью, киберметрический анализ социальных сетей

#### ABSTRACT

The article reflects the main results of the research of the images of "Russia", "the citizen of the Russian Federation" and of the phenomenon of Russianness in the representations of students of the Crimea Peninsula. The empirical analytic model includes a massive research of Crimean students, in-depth interviews with Crimean students, cyber analysis of Crimean social networking content. Variables of the empirical study included the following indicators: the perception of geopolitical status of Russia by young Crimeans; assessment of cultural and moral potential of Russia by young Crimeans; the opinion of Crimean students about the qualities needed for self-realization as a citizen of the Russian Federation; self-identification of the Crimean students; symbols of Russia in the perception of the Crimean students; the attitude of Crimean students to the national anthem; a reflection of the attitude to Russia in the messages of the Crimean people – young social network users. Axial values of these criteria are supplemented by results of cluster analysis. The results argue the correlation between the perception indicators and the degree of resocialization process completion.

*Keywords:* image of Russia, perception of Russianness, national-state identity, in-depth interviews, cybermetric analysis of social network

Сегодня для крымского общества весьма актуальными остаются процессы формирования национально-государственной идентичности, восстановления исторической памяти, укрепления культуры межнационального согласия, предотвращения мобилизации неконструктивной протестной активности в молодежной среде полуострова. В течение украинского периода развития полуостровного социума наблюдались тенденции эскалации и фальсификации истории, лимитирования социокультурного пространства русского языка и российской культуры. В этих условиях поколение молодых крымчан, социализировавшихся в украинских школах, испытывают кризис идентичности и когнитивный диссонанс в условиях противоречивых информационных потоков, формируемых различными традиционными и новыми медиа. Значимым исследовательским вопросом в этой связи является выявление того, каковы модальность и характеристики восприятия образа России, россиян и в целом русскости в сознании крымской молодежи, а также установление того, насколько степень завершенности процесса ресоциализации студентов вузов Крыма определяет специфику формирования данных представлений.

Исходя из того, что ценностно-смысловая сфера личности современной молодежи во многом зависит от содержания информационных потоков социальных сетей, в коммуникацию посредством которых вовлечено абсолютное большинство крымской молодежи, важным аспектом исследования также является изучение структурных и содержательных характеристик крымского сегмента социальных сетей в отношении России, россиян и русскости. Результаты такого анализа могут

служить базой для обеспечения профилактики мобилизации неконструктивной протестной активности студенческой молодежи полуострова.

Теоретическая основа исследования представлена трудами ученых, интерпретировавших понятия, составляющих структуру предмета анализа: ресоциализации, ценностно-смысловой сферы личности, национально-государственной идентичности, адаптационного потенциала личности, то есть тех явлений и процессов, которые обуславливают характер восприятия России, россиян и русскости в представлениях студенческой молодежи вузов Крыма.

В рассмотрении ресоциализации мы опираемся на два подхода к этому понятию. Первый – традиционный – представлен работами А. Оллпорта (Бродовская 2012), А. Маслоу (2003), Г. Роджерса (Бродовская 2008) и др. Согласно этой позиции, ресоциализация – это способность к саморегуляции, переоценке культурных норм и традиций.

Согласно логике представленной точки зрения, ресоциализация выражает непрерывную самокоррекцию личностью своих ценностных представлений, идеологических принципов и предпочтительных способов социального поведения. Трансформационный подход разработан в трудах Ф. Шмиттера (1999), Г.О’Доннелла (Бродовская 2008) и трактует ресоциализацию, в том числе политическую как стадию, сопряженную с закреплением и утверждением в общественных (противоположных ранее господствовавшим) ценностей, образующих мотивационную основу социальной и политической активности индивида (Бродовская 2008).

Ценностно-смысловая сфера личности как феномен проанализирована в работах В. Франкла (2015), А.А. Леонтьева (2005), М.С. Яницкого (2006) и мн. др. и описана ими с таких позиций. Человек, обретает смысл жизни, переживая определённые ценности, где средством формирования индивидуальной личностно-смысловой структуры личности как «динамической смысловой системы» является индивидуальная картина мира и уникальные события человеческой жизни, которые влияют на структуру ценностно – смысловой сферы личности, структурную иерархию жизненных ценностей и ведущую роль жизненных смыслов. Ценностные ориентации и жизненные смыслы представляют собой динамическую целостную взаимосвязанную, взаимозависимую, взаимовлияющую структуру, организованную иерархично, в которой развитие и функционирование систем личностных смыслов и ценностных ориентаций носит взаимосвязанный и взаимодетерминирующий характер. Ценности и смыслы в ценностно-смысловой сфере личности представляют собой функциональное и онтологическое единство, таким образом, что человек обретает смысл жизни, переживая определённые ценности (Погорская 2011).

Формирование национально-государственной идентичности Э. Хобсбаум (2017) анализирует через призму «изобретения традиций», направленных на конструирование образа «своих», структурную и ценностную легитимацию сложившихся институтов и практик. «Изобретаемая традиция» определяется им как совокупность ритуалов и символических практик, подкрепленных нормативным и ценностным содержанием и поддерживаемых через повторение. Идея конструирования идентичности нашла отражение в концепции «власти идентичности» испанского исследователя М. Кастельса (Титов 2011). В своей книге «Власть идентичности» он говорит о трех типах идентификации: *легитимирующая идентичность* – выступает средством

общенациональной консолидации и активно используется государством; *идентичность* сопротивления - оппозиция традиционным идентификационным конструктам; *проективная идентичность* - альтернативная тенденция к осознанию своего «Я» и «Мы» в новых ракурсах (Титов 2011). Адаптационный потенциал рассматривается в исследовании как совокупность ресурсов субъекта (индивида, социальной общности), которые он использует в целях адаптации (Пасовец 2013).

Данные определения и стратегии интерпретации указанных дефиниций обусловили формулировку вопросов и переменных исследования образа России, россиян и русскости в представлениях студентов вузов полуострова Крым.

Эмпирическая модель исследования включает три метода сбора информации: массовый опрос, глубинное интервью со студентами вузов Крыма, киберметрия социальных сетей.

Массовый опрос охватил 1100 студентов в возрасте от 15 до 25 лет, (репрезентативность по территории проживания, полу, профилю обучения, национальности, предельная ошибка выборки 1,2%). В исследовании приняли участие студенты из 11 вузов Крыма и Севастополя.

Глубинное интервью осуществлено с 30 студентами в возрасте от 15 до 25, обеспечен охват всех вузов, в которых проведен массовый опрос. В выборке присутствуют представители разных территорий, национальностей, гендеров, профилей обучения.

Киберметрия сообщений представителей студенческой молодежи Крыма – пользователей социальных медиа произведена с применением онлайн-сервиса мониторинга социальных медиа IQBuzz; глубина выгрузки Интернет-контента – период с 01.01.2013 по 10.11.2015 г., объем выгрузки –1 млн. сообщений в семи наиболее популярных социальных медиа (Instagram.com; Vk.com; Odnoklassniki.ru; Twitter.com; Facebook.com; My.mail.ru).

Переменные исследования: восприятие молодыми крымчанами геополитического статуса России; мнение крымских студентов о качествах, которые необходимы для самореализации как гражданина РФ самоидентификация крымских студентов, в %; символы России в восприятии крымского студенчества; отношение крымских студентов к гимну России; зависимость представлений о России и русскости студенческой молодежи Крыма от степени завершенности их ресоциализации; отражение отношения к России в сообщениях крымских молодых пользователей социальных сетей.

Рассмотрим результаты анализа значения указанных переменных последовательно.

Весьма значимым и показательным маркером отношения к России и восприятия русскости является оценка студентами вузов Крыма геополитического статуса Российской Федерации. Это восприятие определяет то, какое место отводят респонденты роли России в мире, то, насколько позитивно и высоко они оценивают ее роль в глобальном пространстве современного мироустройства. Согласно результатам массового опроса студентов вузов Крыма, около двух третей участников исследования уверены в том, что Россия – это мировая держава (см. рис. 1). Этот результат необходимо интерпретировать, несомненно, с аксиологических позиций, это в чистом виде отношение молодых крымчан к своей новой Родине. Более сдержанную оценку геополитического статуса РФ дают около пятой части

опрошенных, присваивая России роль лидера лишь Евразийского пространства. Довольно невелика доля тех крымских студентов, которые признают в Российской Федерации страну постсоветского пространства, при этом никто из опрошенных не воспринимает Россию в качестве лишь региональной державы. Исходя из этого, заключим, что крымские студенты в целом имеют установку на восприятие России как государства, оказывающего существенное воздействие на геополитические процессы, на современную ситуацию в мире.

Рис. 1. – Восприятие крымскими студентами геополитического статуса России, в %



Тема восприятия респондентами ценностного облика России, россиян и отчасти русскости (т.к. российскость и русскость очень близки в сознании молодых крымчан, согласно данным глубинного интервью, то есть государственность и национальность зачастую отождествляются в их представлениях) отражена также в распределении ответов опрошенных на вопрос о том, какими качествами необходимо обладать, чтобы реализоваться как гражданин РФ – см. рис. 2 (общая сумма значений превышает 100% в связи с возможностью для респондентов выбора нескольких вариантов ответа). Примечательно, что около трети студентов вузов Крыма считают главным качеством гражданина России способность беречь традиции. Ценностным смыслом также обладает второй по распространенности ответ опрошенных, отождествляющий главное качества гражданина России с принадлежностью, способностью быть причастным к великой культуре (см. рис. 2). Довольно существенные доли студентов вузов Крыма, выбравших такие качества,

как «доверять согражданам», «защищать слабых, стремиться к справедливости», «гордиться победами предков», «говорить на русском языке» означает то, что для них российские ценности, духовные ориентиры, характерные для российского пространства – это традиционные ценности сохранения культуры, коллективизма, гуманности, справедливости.

Рис. 2. – Мнение крымских студентов о качествах, которые необходимы для самореализации как гражданина РФ, в %



Ценностное отношение к России представлено и в ответах опрошенных на вопрос о символах РФ. Рисунок 3 показывает наиболее популярные российские символы, отраженные в сознании студенческой молодежи Крыма. Данный вопрос имел открытый формат, что позволило проанализировать риторику студентов вузов Крыма, выражаемую в отношении символов России. Группа наиболее часто упоминаемых ответов связана с государственной символикой (герб, флаг, гимн РФ). Довольно часто называемые символы имеют философское наполнение и связаны с осознанием величия культуры, истории Российской Федерации. Отметим, что значительная доля опрошенных в качестве символа России воспринимает Президента РФ В.В. Путина. Анализ свободных ответов респондентов на вопрос о российских символах свидетельствует о в целом позитивном восприятии страны в представлениях респондентов.

Рис. 3. – Символы России в восприятии крымского студенчества, в %

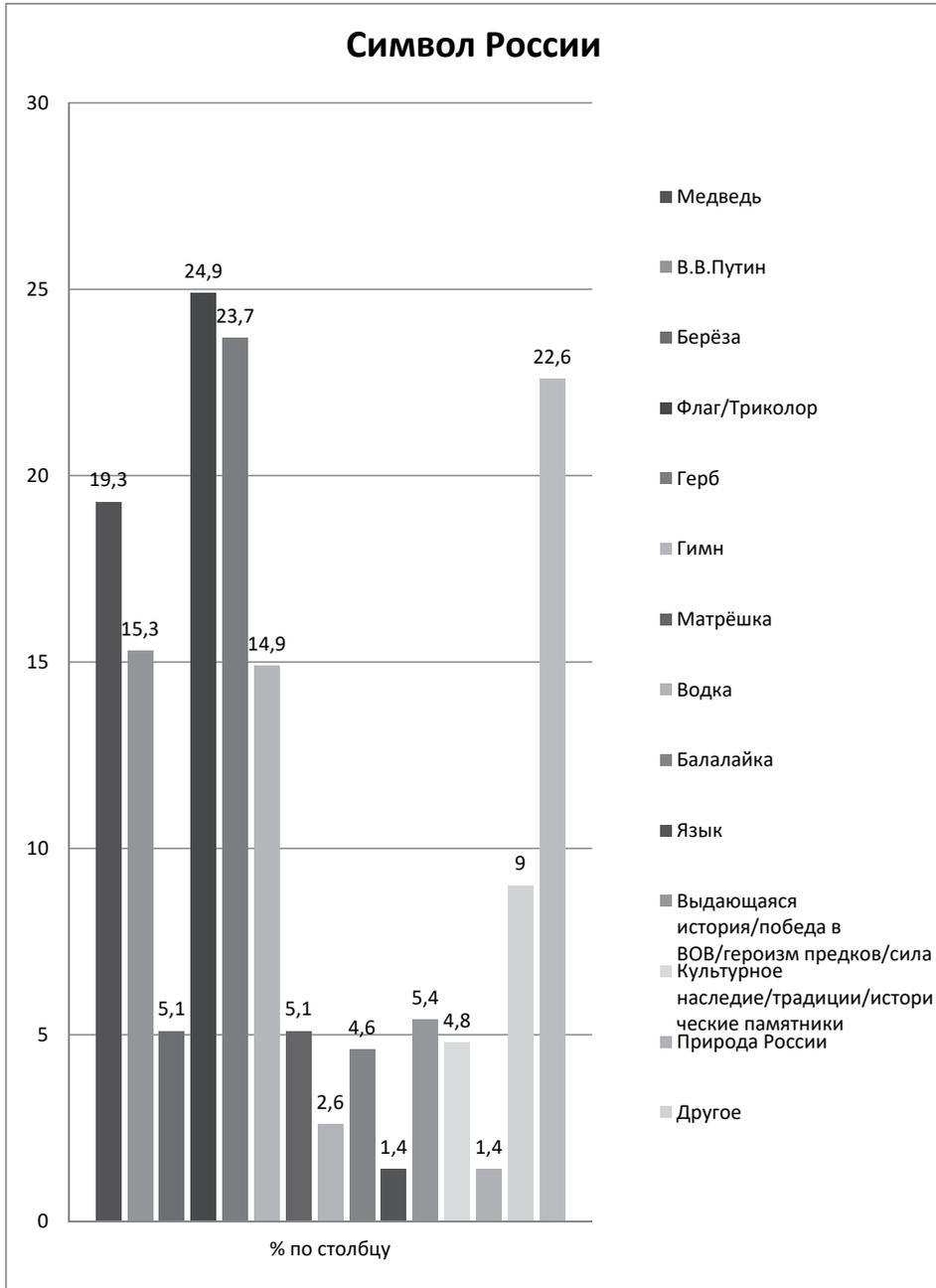


Рис. 4. – Самоидентификация крымских студентов, в %



Исключительно важным показателем отношения к России, россиянам, русскости имеет распределение ответов на вопрос о самоидентификации представителей крымского студенчества. Согласно данным рис. 4, более половины респондентов (суммарно, но первому и третьему значениям переменной) имеют преимущественно анклавную самоидентификацию, то есть идентифицируют себя, прежде всего, с общностей жителей полуострова Крым. Вместе с тем, около пятой части студенческой молодежи Крыма уверенно заявляют о приоритете российской национально-государственной идентификации. Кроме того, на второй позиции для трети опрошенных также служит общероссийская самоидентификация. Это свидетельствует, очевидно, о позитивной тенденции, указывающей на потенциал укрепления российской самоидентификации студентов вузов Крыма.

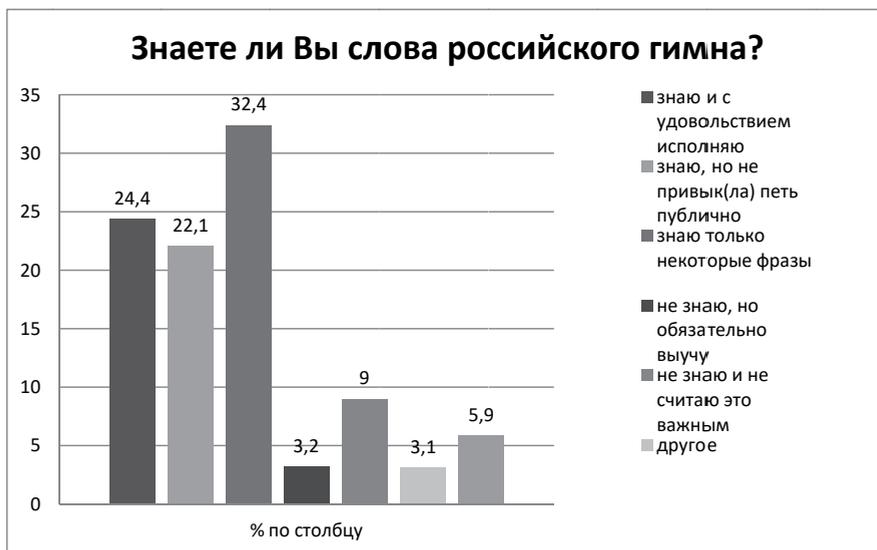
Еще одним значимым показателем отношения к России является восприятие студентами вузов Крыма гимна РФ. Согласно рис. 5, абсолютное большинство опрошенных (суммарно по первым четырем значениям) придают существенное субъективное значение гимну России. При этом четверть опрошенных знает и исполняет гимн в соответствующих ситуациях и еще треть знает отдельные фразы. Лишь менее десятой части опрошенных не считают гимн РФ чем-то важным и тем, что необходимо знать и исполнять.

Рис. 5. – Отношение крымских студентов к гимну России, в %



Результаты осевого распределения переменных исследования необходимо дополнить многомерным анализом. Осуществленный методом K-mean clusters SPSS Statistics 18.0 кластерный анализ базы данных массового опроса позволил выявить три типа студентов вузов Крыма в зависимости от степени завершенности процесса ресоциализации – см. рис. 6.

Рис. 6. – Кластеры студенческой молодежи Крыма по степени завершенности ресоциализации, в %



### 1. Первый кластер - студенты, ресоциализация которых близка к завершению.

Представители рассматриваемой группы в своем большинстве высоко оценивают геополитический статус современной России: 80,9% из них считают нашу страну мировой державой с существенным потенциалом влияния на международные отношения.

Специфика культурного и духовно-нравственного потенциала современной России видится респондентам в то, что наша страна - это цивилизация, сохраняющая традиционные ценности и ориентиры мировых религий (65,4%), цивилизация, соединяющая ценности и традиции Запада и Востока (28,1%).

Символами России представители первого кластера считают государственную символику: флаг, герб и гимн (29,2%, 27,8% и 19% соответственно). Символом России студенты Крыма, анализируемой группы, считают и национального лидера – В.В. Путина (18,3%). Аналогичная доля опрошенных указала на "народный" символ России – медведя. При этом, 33,9% из анализируемой группы смогли дать содержательную трактовку символического значения российского флага, еще 23,9% – национального герба: независимость, величие, сила, несокрушимость. 5,3% респондентов воспринимают символическое наполнение российского герба как демонстрацию контроля над Западом и Востоком. Отвечая на вопрос "Знаете ли Вы слова российского гимна?", 36% отметили вариант "Знаю и с удовольствием исполняю", 25,6% – "Знаю, но не привыкла петь публично", 26% – "Знаю только некоторые фразы", 4,4% "Не знаю, но обязательно выучу".

Треть студентов вузов Крыма, входящих в первую группу идентифицируют себя с российской гражданской нацией. Вместе с тем, более половины опрошенных в данной группе (56,7%) ставят на первое место локальную/региональную идентичность ("житель Крыма"), 4,3% – религиозную и этническую принадлежность. При этом системный интерес к различным аспектам прошлого, настоящего и будущего России проявляет каждый 3-5-ый из участников опроса. Отвечая на вопрос "Стремитесь ли Вы узнать больше о России?": позитивно ответили 23% в отношении истории страны, 25,3% – актуального периода развития; героев прошлого – 23%, героев настоящего – 19,5%, культурного наследия – 35,3%, современного искусства – 18,8%, географии и путешествий – 32,9%, жителей различных регионов, многочисленных народов нашей страны – 19,3%.

По мнению студентов вузов Крыма, для того, чтобы реализоваться как граждане РФ им необходимо обладать следующими качествами: беречь традиции (69,1%), гордиться победами предков (63,3%), говорить и думать на русском языке (42,8%), защищать слабых, стремиться к справедливости (41,2%), иметь российский паспорт (40,5%), быть причастными к великой культуре (37,4%).

В целом первый кластер – это студенты вузов Крыма, успешное завершение ресоциализации которых обусловило безусловно позитивное отношение к России и положительное восприятие всего российского, в том числе, русскости.

## 2. Второй кластер – студенты с пролонгированным циклом ресоциализации.

Представители рассматриваемой группы в своем большинстве высоко оценивают геополитический статус современной России: 63,3% из них считают нашу страну мировой державой с существенным потенциалом влияния на международные отношения.

Треть представителей второго кластера рассматривают Россию в качестве сильнейшего мирового экономического игрока (31,3%).

Специфика культурного и духовно-нравственного потенциала современной России видится респондентам в то, что наша страна - это цивилизация, сохраняющая традиционные ценности и ориентиры мировых религий (56,3%), цивилизация, соединяющая ценности и традиции Запада и Востока (33,9%), цивилизация, ориентированная на западные ценности (5,9%).

Символами России представители второго кластера, как и принадлежащие к предыдущему кластеру, считают государственную символику: флаг, герб и гимн (25,7%, 25,1% и 15% соответственно) и национального лидера – В.В. Путина (14,3%). При этом, 29,3% из анализируемой группы смогли дать содержательную трактовку символического значения российского флага, еще 16,5% – национального герба: независимость, величие, сила, несокрушимость. 3% респондентов воспринимают символическое наполнение российского герба как демонстрацию контроля над Западом и Востоком. Отвечая на вопрос "Знаете ли Вы слова российского гимна?", 19,5% отметили вариант "Знаю и с удовольствием исполняю", 22,1% – "Знаю, но не привык/ла петь публично", 39,5% – "Знаю только некоторые фразы", 2,5% "Не знаю, но обязательно выучу", 7,4% – "Не считаю это важным".

Только 13,9% студентов вузов Крыма, входящих во вторую группу, идентифицируют себя с российской гражданской нацией. Вместе с тем, более половины опрошенных в данной группе (53,6%) ставят на первое место локальную/региональную идентичность ("житель Крыма"), 7,1% – религиозную и этническую принадлежность. Отвечая на вопрос "Стремитесь ли Вы узнать больше о России?": позитивно ответили 20,7% в отношении истории страны, 15% - актуального периода развития; героев прошлого – 17,3%, героев настоящего – 11,8%, культурного наследия – 30%, современного искусства - 14,8%, географии и путешествий – 28,5%, жителей различных регионов, многочисленных народов нашей страны – 11,8%.

По мнению студентов вузов Крыма, для того, чтобы реализоваться как гражданам РФ необходимо обладать следующими качествами: беречь традиции (58,7%), гордиться победами предков (40,9%), говорить и думать на русском языке (40,6%), иметь российский паспорт (40,6%), защищать слабых, стремиться к справедливости (38,7%), быть причастными к великой культуре (32,3%), доверять согражданам (26%), платить налоги (19,4%). В целом представители второго кластера довольно позитивны в своих оценках России и воспринимают довольно положительно всё российское, однако, их установки на анклавную самоидентификацию не позволяют им полностью принять российскую идентичность, что продлевает процесс их ресоциализации.

### 3. Третий кластер – респонденты, ресоциализация которых затруднена.

Представители рассматриваемой группы следующим образом оценивают геополитический статус современной России: 24,6% из них считают нашу страну мировой державой с существенным потенциалом влияния на международные отношения; 37% – определяют РФ как региональную державу, ориентированную на постсоветское пространство; 20,6% – воспринимают РФ в качестве лидера Евразийского пространства, инициатора международных интеграционных процессов в Евразии.

Специфика культурного и духовно-нравственного потенциала современной России видится респондентам в то, что наша страна - это цивилизация, соединяющая ценности и традиции Запада и Востока (31,4%), цивилизация, сохраняющая традиционные ценности и ориентиры мировых религий (26,9%), цивилизация, ориентированная на западные ценности (14,3%).

Символами России представители третьего кластера считают вслед за двумя предыдущими кластерами государственную символику: медведя, флаг и герб, В.В. Путина (15,3%, 11,9%, 9,6% и 10,7% соответственно). Еще около 14% указали на внешние стереотипы в понимании символов России (балалайка, водка и т.д.). При этом, только 19,8% из анализируемой группы смогли дать содержательную трактовку символического значения российского флага, еще 10,2% – национального герба: независимость, величие, сила, несокрушимость. Отвечая на вопрос "Знаете ли Вы слова российского гимна?", 8,6% отметили вариант "Знаю и с удовольствием исполняю", 13,8% – "Знаю, но не привык/ла петь публично", 28,7% – "Знаю только некоторые фразы", 31,6% – "Не считаю это важным".

Только 4,6% студентов вузов Крыма, входящих во вторую группу, идентифицируют себя с российской гражданской нацией. Вместе с тем, 31,4% в данной группе ставят на первое место локальную/региональную идентичность ("житель Крыма"), 11,1% – религиозную и этническую принадлежность. Отвечая на вопрос "Стремитесь ли Вы узнать больше о России?": позитивно ответили 16,4% в отношении истории страны, 13,6% – актуального периода развития; героев прошлого – 12,4%, героев настоящего – 11,3%, культурного наследия – 28,2%, современного искусства – 19,8%, географии и путешествий – 22%, жителей различных регионов, многочисленных народов нашей страны – 10,7%.

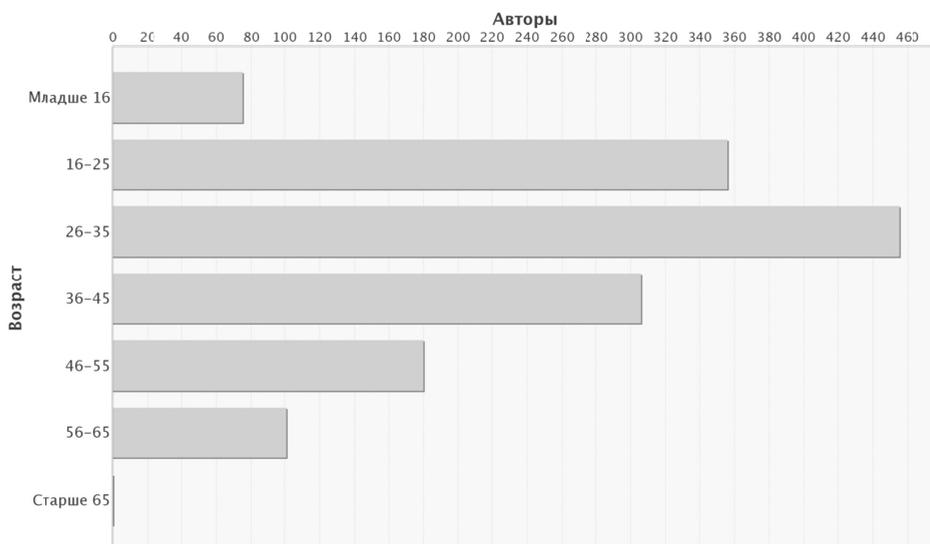
Таким образом, третий кластер – это студенты вузов Крыма, ресоциализация которых затруднена определенными сомнениями и отсутствием четкого представления о своем будущем в российском Крыму. Такие студенты имеют неоднозначное представление об образе России, россиянах и русскости, что предопределено когнитивной недостаточностью и негативным жизненным опытом. Этот кластер студенчества нуждается в особых технологиях поддержки, социальной адаптации и жизненной навигации.

Результаты опросных методов дополним также данными киберметрии сообщений молодых крымских пользователей социальных сетей. Применение словарей маркеров, указывающих на использование пользователями социальных сетей негативной и позитивной риторики в отношении России и всего российского, показывает некоторое доминирование положительной семантики: 54% сообщений отражают преимущественно позитивную дискурсивную практику в отношении РФ, россиян

и русскости. Примерами таких устойчивых и интенсивно циркулирующих в пространстве социальных сетей словоупотреблений и фраз являются: «Мы на Родине!», «Крым – это Россия!», «Россия – великая страна!», «Россия – сила и мощь», «Гимн России – подпевай и гордись своей страной», «Россия, с тобою весь!», «Давайте поддержим Россию!», «Россия вперед!!!», «Неизбежно! Всегда было и так будет! Земля – Русская!» и др.

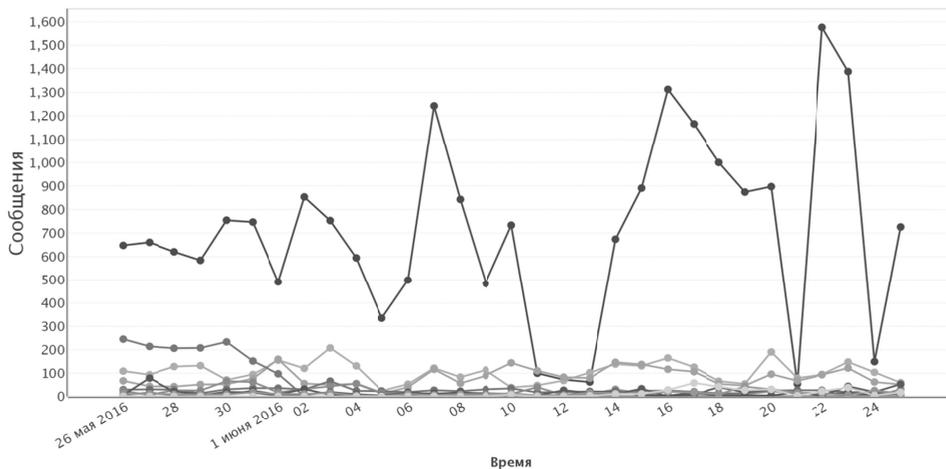
Социально-демографический анализ авторов позитивных сообщений о России показывает преобладание среди них людей молодого возраста (26-35 лет), при этом среди авторов сообщений с негативной риторикой в отношении России доминирует возрастная группа 16-25 лет.

Рис. 7. – Возраст крымских пользователей – авторов сообщений с позитивной риторикой в отношении России и россиян



Анализ частоты циркулирования позитивных сообщений о России в социальных сетях свидетельствует о преобладании положительно ориентированных документов в социальной сети «ВКонтакте», что говорит, как об общем тоне обсуждения крымскими пользователями отношения к России, так и об целом популярности данного блогхостинга в среде молодых крымчан.

Рис. 8. – Частота транслирования крымскими пользователями сообщений с позитивной риторикой в отношении России и россиян в разных социальных сетях.



- <http://vk.com>, • <http://twitter.com>, • <http://livejournal.com>, • <http://instagram.com>,
- <http://www.facebook.com>, • <http://www.odnoklassniki.ru/>, • <http://yarportal.ru>,
- <http://www.yaplakal.com/forum>, • <http://my.mail.ru>, • <http://mirtesen.ru>,

Подводя итоги исследования, перечислим основные выводы и заключения. Анализ показал преобладание в среде студентов вузов Крыма двух кластеров с позитивным восприятием России, россиян и русскости. *Первый кластер - студенты, ресоциализация которых в переходных условиях близка к завершению.* Это те, кто не разочаровался в происходящем за последние два года и являются носителями позитивных представлений о современной России и ее будущем. Респонденты данного кластера демонстрируют уверенность в высоком геополитическом и экономическом статусе страны. Видя недостатки и трудности в развитии полуострова, представители данного кластера, тем не менее, ориентированы на ценности, транслируемые политической системой РФ: сохранение ценностей традиционных религий, обеспечение суверенитета страны, поддержание межнационального мира и т.д. Национально-государственная идентичность представителей первого кластера находится в стадии формирования, о чем свидетельствует превалирование региональной компоненты в системе идентичностей опрошенных. Вместе с тем, студенты данного кластера демонстрируют самый высокий уровень идентификации государственных символов России (30-50%), относительную когнитивную наполненность представлений о культуре и истории страны.

*Второй кластер включает в себя студентов, ресоциализация которых отличается от первого кластера другой стадийностью и интенсивностью.* Это респонденты, которые, преимущественно позитивно относятся к происходящему, но более сдержаны в своих оценках в силу того, что часть из них не видит существенных изменений. Их трудно назвать разочаровавшимися, вместе с тем, по сравнению с первым кластером, наблюдается большая акцентуация на социально-

экономических проблемах полуострова. Они видят недостатки, но являются носителями скорее позитивного образа России.

В оценке геополитического статуса России данная группа придерживается позитивной оценки, однако, доля респондентов, разделяющих это мнение, ниже, чем в первом кластере.

Национально-государственная идентичность представителей второго кластера также, как и у принадлежащих к первому кластеру, находится в стадии формирования. Студенты данного кластера демонстрируют средний уровень идентификации государственных символов России, относительную когнитивную наполненность представлений о российской культуре и истории.

*Третий кластер представлен респондентами – носителями неоднозначных представлений о современной России (это сочетание позитивных и сдержанных оценок России, россиян и русскости).* Это студенты, чьи оценки и позиции во много отражают сомнения о своем будущем в российском Крыму. В отличие от представителей первого и второго кластеров, большинство студентов, входящих в данную группу определяют геополитический статус России как региональной державы, ориентированной на постсоветское пространство. Соответственно, большинство респондентов данной группы рассматривают статус российской экономики во взаимосвязи с особенностями постсоветского развития.

Несмотря на это, представителям третьего кластера, в целом, разделяют ценности, транслируемые политической системой России: сохранение традиционных ценностей мировых религий, обеспечение суверенитета государства, поддержание межнационального мира. Вместе с тем, в третьем кластере более половины респондентов отметили, что Россия отчасти защищает свой суверенитет эффективно. Каждый десятый представитель кластера считает, что Россия – это цивилизация, ориентированная на западные ценности. Национально-государственная идентичность представителей третьего кластера находится в стадии формирования, о чем свидетельствует превалирование региональной компоненты в системе идентичностей опрошенных. Студенты данного кластера демонстрируют низкий уровень идентификации государственных символов России, чаще, чем представители других кластеров упоминают символы-стереотипы, низкий уровень когнитивной наполненности представлений о культуре и истории России.

Пространство социальных сетей является средой для проявления не только позитивной, но и негативной риторики в отношении России, россиянам и русскости. Наряду с доминированием положительной семантики в отношении всего российского, среда социальных сетей может указывать на присутствие иных оценок и иного восприятия России, что может быть связано, в том числе, с когнитивной бедностью определенной части крымской молодежи и ненаполненностью в их сознании образа России и россиян, сложностью в процессе формирования позитивной национально-государственной идентификации и в целом процесса ресоциализации.

Данные проведенного исследования указывают на необходимость активизации социальной политики в отношении молодежи Крыма, испытывающей затруднения в процессе ресоциализации и обретения новой государственной идентичности, применения технологий, формирующих когнитивную наполненность позитивных образов и символов российской культуры и истории, формирования уверенности

у крымской молодежи уверенности в стабильном и позитивном будущем в российском Крыму.

**Поддержка.** Исследование реализовано при поддержке гранта РФФИ № 17-06-00440 «Межнациональное и межрелигиозное согласие в студенческой среде Крыма и Севастополя: мониторинг и анализ уровня развития» на 2017-2019 годы.

## БИБЛИОГРАФИЯ

- БОГДАН, И.В.(2014): Политические ценности в современной России: когнитивные, эмоциональные и поведенческие аспекты. *Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование*. Т. 7. № 3 (35). С. 24-34.
- БРОДОВСКАЯ, Е.В. (2012): Влияние посткоммунистической трансформации системы идентичностей на процесс политической ресоциализации граждан. *Ценности и смыслы*. № 5. С. 37-38.
- БРОДОВСКАЯ, Е.В. (2008): Трансформация политической системы современного российского общества: Институциональные и социокультурные составляющие. Автореф. дисс. д-ра полит.н. Тула.
- ГРЕБЕННИКОВА, Е.В. (2013): Субъектность личности: Теоретические аспекты проблемы. *Вестник Томского государственного педагогического университета*. № 6. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/subektnost-lichnosti-teoreticheskie-aspekty-problemy#ixzz44u9yhEXB>
- КАСАМАРА, В.А., Сорокина, А.А. (2014): Образ СССР и современной России в представлениях студенческой молодежи. *Общественные науки и современность*. № 1. С. 107-118.
- ЛЕОНТЬЕВ, А.А. (2005): Алексей Николаевич Леонтьев. Деятельность, сознание, личность. Смысл, Москва.
- МАЛИНОВА, О.Ю. (2015): Актуальное прошлое: Символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности. Москва.
- МАСЛОУ, А. (2003): Маслоу о менеджменте: Самоактуализация. Просвещ. менеджмент. Орг. теория. Питер, Москва.
- ПАСОВЕЦ, Ю.М. (2013): К вопросу о понятии адаптационного потенциала. *Теория и практика общественного развития*. № 12. Режим доступа: <http://teoria-practica.ru/>.
- ПОГОРСКАЯ, В.А. (2011): Содержание ценностно-смысловой сферы личности студентов в зависимости от уровня субъективного благополучия. *Вектор науки ТГУ*. 2 (5). С. 163.
- ПОДХОМУТНИКОВА, М.В.: Политическая субъектность российской молодежи. Режим доступа: <http://www.online-science.ru/userfiles/file/shnj0agatpkk4yzsax7cndrvt8iupv43.pdf>.
- ПРИХОДЬКО, Е.А., ЛЕБЕДЕВА, С.О. Историческая память и историческое сознание. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskaya-pamyat-i-istoricheskoe-soznanie-1>
- РОМАНОВИЧ, Н.А. (2014): Реконструкция образа государства в социальной памяти. *Регион: системы, экономика, управление*. № 3 (26). С. 80-86.

- ТИТОВ, В.В. (2011): Национально-государственная идентичность российской молодежи в начале XXI века. Москва. С. 56.
- ФРАНКЛ, В. (2015): Воспоминания. Альпина нон-фикшн, Москва.
- ХОБСБАУМ, Э. (2017): Разломанное время. Культура и общество в двадцатом веке. АСТ, Москва.
- ШМИТТЕР, Ф. (1999): Процесс демократического транзита и консолидация демократии. *Политические исследования. Полис.* № 3. С. 43-51.
- ЯНИЦКИЙ, М.С. (2006): Ценностные ориентации личности как динамическая система. РГБ, Москва.

## BIBLIOGRAPHY

- BOGDAN, I.V. (2014): Politicheskie cennosti v sovremennoj Rossii: kognitivnye, jemocional'nye i povedencheskie aspekty. *Problemny j analiz I gosudarstvenno-upravljencheskoe proektirovanie.* Т. 7. № 3 (35). S. 24-34.
- BRODOVСКАЈА, E.V. (2008): Transformacija politicheskoj sistemy sovremenno go rossijskogo obshhestva: Institucional'nye i socio-kul'turnye sostavljajushhie. Avtoref. diss. d-rapolit. n. Tula.
- BRODOVСКАЈА, E.V. (2012): Vlijanie postkommunisticheskogo j transformaci I sistemy identichnoste j na process politicheskoj resocializacii grazhdan. *Cennostiismysly.* № 5. S. 37-38.
- FRANKL, V. (2015): Vospominanija. Al'pina non-fikshn, Moskva.
- GREBENNIKOVA, E.V. (2013): Sub#ektnost' lichnosti: Teoreticheskie aspekty problemy. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta.* № 6. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/subektnost-lichnosti-teoreticheskie-aspekty-problemy#ixzz44u9yhEXB>.
- HOBSBAUM, Je. (2017): Razlomannoevremja. Kul'turaiobshhestvo v dvadcatomveke. AST, Moskva.
- KASAMARA, V.A., SOROKINA, A.A. (2014): Obraz SSSR isovremennoj Rossii v predstavlenijah studentov j molodezhi. *Obshhestvennye nauki i sovremennost'.* № 1. S. 107-118.
- LEONT'EV, A.A. (2005): Aleksej Nikolaevich Leont'ev. Dejatel'nost', Soznanie, Lichnost'. Smysl, Moskva.
- MALINOVA, O.Ju. (2015): Aktual'noe proshloe: Simvolicheskaja politika vlastvujushhej jelity I dilemmy rossijskoj identichnosti. Moskva.
- MASLOU, A. (2003): Maslou o menedzhmente: Samoaktualizacija. Prosveshh. menedzhment. Org. teorija. Piter, Moskva.
- PASOVEC, Ju.M. (2013): K voprosu o ponjatii adaptacionnogo potenciala. *Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija.* № 12. Rezhim dostupa: <http://teoria-practica.ru/>.
- PODKHOMUTNIKOVA, M.V.: Politicheskaja subjektnost' rossijskoj molodezhi. Rezhim dostupa: <http://www.online-science.ru/userfiles/file/shnj0agpatkk4yzsax7cndrvt8iupv43.pdf>.
- POGORSKAYA, V.A. (2011): Soderzhanie cennostno-smyslovoj sfery lichnosti studentov v zavisimosti ot urovnja subjektivnogo blagopoluchija. *Vektor nauki TGU.* 2 (5). S. 163.

- PRIKHOD'KO, E.A., Lebedeva, S.O. Istoricheskaja pamjat' i istoricheskoe soznanie. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskaya-pamyat-i-istoricheskoe-soznanie-1>.
- ROMANOVICH, N.A. (2014): Rekonstrukcija obraza gosudarstva v social'noj pamjati. Region: sistemy, jekonomika, upravlenie. № 3 (26). S. 80-86.
- SHMITTER, F. (1999): Process demokraticeskogo tranzita i konsolidacija demokratii. Politicheskie issledovanija. Polis. № 3. S. 43-51.
- TITOV, V.V. (2011): Nacional'no-gosudarstvennaja identichnost' rossijskoj molodezhi v nachale XXI veka. Moskva. S. 56.
- YANICKIJ, M.S. (2006): Cennostnye orientacii lichnosti kak dinamicheskaja sistema. RGB, Moskva.