

# APROPIACIÓN, SACRIFICIO, CONSUMO Y EXHIBICIÓN RITUAL DE LOS ANIMALES EN EL POLIDEPORTIVO DE MARTOS. SUS IMPLICACIONES EN LOS ORÍGENES DE LA DESIGUALDAD SOCIAL

Animal ownership, sacrifice, consume and ritual exhibition at “Polideportivo de Martos”. Implications in social inequality origins

JUAN ANTONIO CÁMARA SERRANO \*, RAFAEL LIZCANO PRESTEL \*\*, CRISTÓBAL PÉREZ BAREAS \*\*\* y ENCARNACIÓN GÓMEZ DEL TORO \*\*\*\*

**RESUMEN** Nuestro trabajo expondrá en primer lugar los datos sobre las actividades ganaderas desarrolladas en el Polideportivo de Martos. En segundo lugar presentaremos los datos sobre la distribución de animales entre los diversos complejos estructurales a lo largo de la secuencia del poblado, discutiendo además las similitudes y diferencias encontradas con yacimientos parcialmente contemporáneos del Alto Guadalquivir. En tercer lugar discutiremos la relación de estas diferencias, especialmente las temporales, con los rituales documentados en el yacimiento y la implicación de los animales en ellos. Finalmente realizaremos una valoración sobre las funciones de estos rituales, atendiendo a los datos proporcionados por las excavaciones recientes, que muestran indicios de vinculación de los sacrificios con un consumo masivo y una fuerte relación, en general, con la justificación de la apropiación de los animales y el territorio de explotación y con la exhibición/enmascaramiento de las diferencias sociales incipientes.

**Palabras clave:** Neolítico Reciente, Alto Guadalquivir, ritual, enterramiento, hipogeos, propiedad, ganado, desigualdad.

**ABSTRACT** This paper can be divided in different related parts. Firstly data about pastoral activities developed at Polideportivo de Martos are shown. Secondly data on animal remains distri-

---

\* Departamento de Prehistoria y Arqueología. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Granada. Campus Universitario Cartuja, s/n, 18071 Granada. [jacamara@ugr.es](mailto:jacamara@ugr.es)

\*\* Área de Urbanismo. Ayuntamiento de Úbeda. Pza. Vázquez de Molina, sn., 23400 Úbeda. [arquerra@terra.es](mailto:arquerra@terra.es)

\*\*\* C/ Cuesta de San Gil, 22, 23440 Baeza. [arqueocristobal@hotmail.com](mailto:arqueocristobal@hotmail.com)

\*\*\*\* C/ Alonso de Molina, 21, 2.º B, 23400 Úbeda. [nanigomeztoro@hotmail.com](mailto:nanigomeztoro@hotmail.com)

Fecha de recepción: 02-03-2008. Fecha de aceptación: 03-07-2008.

bution among different structural complex in the settlement sequence are presented, talking also about the similarities and differences that can be discovered in relation to other Late Prehistoric High Guadalquivir valley sites. Third, relations among these differences, especially temporary ones, and rituals determined in our site which imply animal burials and trophies are discussed. Finally an interpretation about ritual functions, depending on data from recent excavations, will be made, linking sacrifices with massive consume and showing a strong relation to the justification of animal and territory ownership and to the social differences exhibition/masking.

**Key words:** Late Neolithic, High Guadalquivir Valley, ritual, burial, hypogea, property, cattle, inequality.

## INTRODUCCIÓN

Hemos decidido elaborar este artículo en parte como un homenaje a la continuidad de la revista *Cuadernos de Prehistoria* del Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada. De hecho se trata de una problemática ya presentada en el número 16-17 (1991-92) (Lizcano *et al.*, 1997) cuando todavía no se habían concluido las investigaciones en el yacimiento del Polideportivo de Martos (Cámara y Lizcano, 1997; Lizcano, 1999), cuando, indudablemente, no se habían completado los análisis y cuando, sobre todo, no se habían emprendido las investigaciones en el excepcional asentamiento de Marroquíes (Lizcano *et al.*, 2004). En estos años además manifestaciones rituales similares a las documentadas en el Polideportivo de Martos han sido documentadas en las inmediaciones de éste, en el yacimiento citado de Marroquíes (Lizcano *et al.*, 2005) y en Úbeda para ceñirnos sólo al Alto Guadalquivir.

Por otra parte, los estudios sobre el Polideportivo de Martos, además de revolucionar la consideración de los denominados “campos de silos” (Lizcano, 1999), permitieron un replanteamiento general de las hipótesis sobre los inicios de la jerarquización social, que, centrada en el control de la fuerza de trabajo (incluso femenina) en el trabajo inicial referido (Lizcano *et al.*, 1997), precisaba una explicación clara de las razones por las cuales determinadas personas adquirirían un especial papel en la comunidad que les permitía monopolizar los órganos de dirección y controlar, a partir de ellos, permanentemente el resto de la población. En este sentido desarrollamos planteamientos que implican un importante papel de la ganadería en la acumulación inicial (Cámara, 1998, 2001; Martínez y Afonso, 1998, 2005; Afonso y Cámara, 2006) (fig. 1), y en la caída en dependencia de aquellos que no podían disponer de recursos similares, como ha sido enunciado por otros autores (Harrison, 1993; Hayden, 2001; Bernardini, 2002).

Así hemos referido el papel de las fiestas en la movilización/destrucción de la riqueza y la generación de deudas (Afonso y Cámara, 2006), aspecto también resaltado en la bibliografía, especialmente en relación con el consumo de animales (Rigby, 1987; Lindström, 1988; Scarduelli, 1988; Hayden, 1990, 1995, 2001; Lincoln, 1991) y que ha sido trasladado a la Prehistoria aunque en momentos, en nuestra opinión, excesivamente recientes (Garrido, 2006; Aranda y Esquivel, 2006, 2007) relacionados únicamente con la identificación de las élites y la cohesión interna de éstas y su séquito (Pearson, 1993; Davis y Payne, 1993; Vander Linden, 2006), homogeneizados hasta el

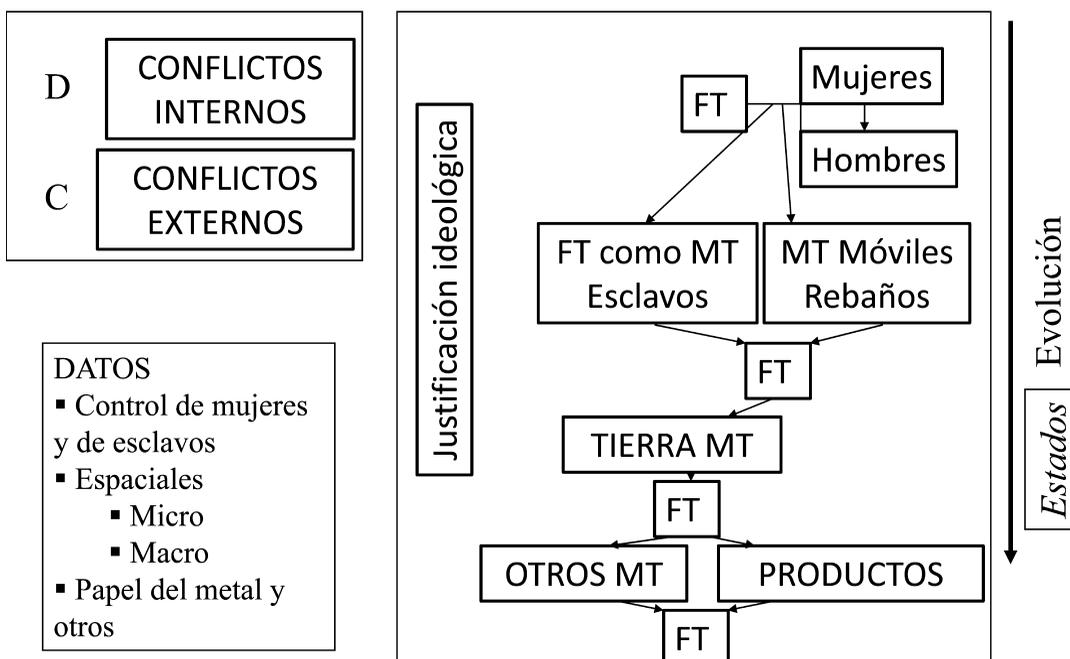


Fig. 1.—Modelo sobre el desarrollo de la desigualdad social.

punto de que a veces no se reconocen diferencias entre estos grupos (Sarauw, 2007), aunque a veces en esas fiestas se continúe a querer implicar el resto de la comunidad (Rosenwing, 2007).

Por el contrario nos situamos aquí en momentos “iniciales” de la jerarquización, justificados por el ritual, y vinculados con la acumulación primaria, aunque haya pasado un cierto tiempo desde la introducción de la agricultura y desde las primeras fiestas de cohesión/destrucción de riqueza (Bernabeu *et al.*, 2006).

Nuestro trabajo expondrá en primer lugar los datos sobre las actividades ganaderas desarrolladas en el Polideportivo de Martos, recuperando el trabajo referido, con el apoyo de estudios sobre los restos recuperados en la campaña de 1993 (Riquelme, 1996). En segundo lugar ofreceremos datos sobre la distribución de animales entre los diversos complejos estructurales a lo largo de la secuencia del poblado, discutiendo además las similitudes y diferencias encontradas con yacimientos parcialmente contemporáneos del Alto Guadalquivir. En tercer lugar discutiremos la relación de estas diferencias, especialmente las temporales, con los rituales documentados en el yacimiento y la implicación de los animales en ellos. Finalmente realizaremos una valoración sobre las funciones de estos rituales, atendiendo a los datos proporcionados por las excavaciones recientes, que muestran indicios de vinculación de los sacrificios con un consumo masivo. Incluiremos además una crítica específica de las visiones que reduciendo a “ritual” todas las actividades desarrolladas en este tipo de poblados (Márquez, 2002, 2006), pese a evidencias en contra (Harding, 2006; Keeley *et al.*, 2007), evitan la

indagación concreta en las funciones desempeñadas por el ritual, que aquí tienen que ver con la justificación de la apropiación de los animales y el terreno de explotación y la exhibición/enmascaramiento de las diferencias sociales incipientes.

## **LAS ACTIVIDADES AGROPECUARIAS EN EL NEOLÍTICO RECIENTE A PARTIR DEL REGISTRO ARQUEOLÓGICO DEL POLIDEPORTIVO DE MARTOS**

Tras las excavaciones llevadas a cabo en el Polideportivo de Martos, durante los años 1991 y 1993 (Lizcano *et al.*, 1993; Cámara y Lizcano, 1997), pudo determinarse la continuidad en el hábitat a lo largo del IV Milenio cal A.C. a través de diversos rasgos del registro arqueológico como la multiplicación de estructuras y su superposición, la ocupación continuada de algunas con reestructuraciones del espacio interior y evolución de sus materiales, y la erección de obras de delimitación y cierre como las zanjas que suponen una importante inversión de trabajo (Lizcano, 1999).

Las especies animales presentes en el registro faunístico del yacimiento (Riquelme, 1996; Lizcano *et al.*, 1997), también indican una inversión económica permanente si bien, como se sugirió, parte de la población de algunas cabañas ganaderas, especialmente los ovicápridos, debía trasladarse a las sierras no sólo para aprovechar los pastos frescos sino también para no entorpecer el desarrollo de aquellas cosechas que, tras la agregación y con el transcurso del tiempo, debían haber empezado a asentarse, como muestra el hecho de que, pese a la práctica ausencia de lustre de cereal en el sílex (Lizcano *et al.*, 1997; Afonso, 1998), algunos restos carpológicos se han podido recuperar del asentamiento, si bien su escasez obliga a rechazar el carácter de “campos de silos” que se ha atribuido a estos yacimientos, sobre todo cuando se han podido comprobar las funciones a que irían destinados verdaderamente muchas de estos complejos estructurales (Lizcano, 1999).

En el Neolítico Reciente, si tenemos en cuenta los datos sobre fauna de las campañas de excavación de 1991 y 1993 en el Polideportivo de Martos (Riquelme, 1996; Lizcano *et al.*, 1997), debemos destacar el enorme peso de los ovicápridos tanto en número de restos (73,36%) (fig. 2) y número mínimo de individuos (59,09%) (fig. 3) como en peso (53,13%) (fig. 4)<sup>1</sup>. Aunque se trata de una tendencia mantenida a lo largo de todo el período de ocupación del yacimiento que ha sido puesta en relación con una especialización pastoril en el piedemonte (Nocete, 2001), vemos que progresivamente aumentan también los bóvidos y que los cerdos, si comparamos los datos de ambas campañas, muestran una distribución desigual por las unidades de hábitat que puede haber enmascarado los resultados.

En el Neolítico Final en Martos, aunque la representación de las especies animales por número de restos y número mínimo de individuos es similar a la fase anterior, se aprecia ya el aumento de la importancia de los bóvidos según el peso (25,66%), mientras en momentos coetáneos destaca en Sevilleja el aumento de importancia de

---

1. Hemos quitado de la evaluación de la primera fase del asentamiento de Martos los restos de la ternera del fondo XV porque no fueron consumidos.

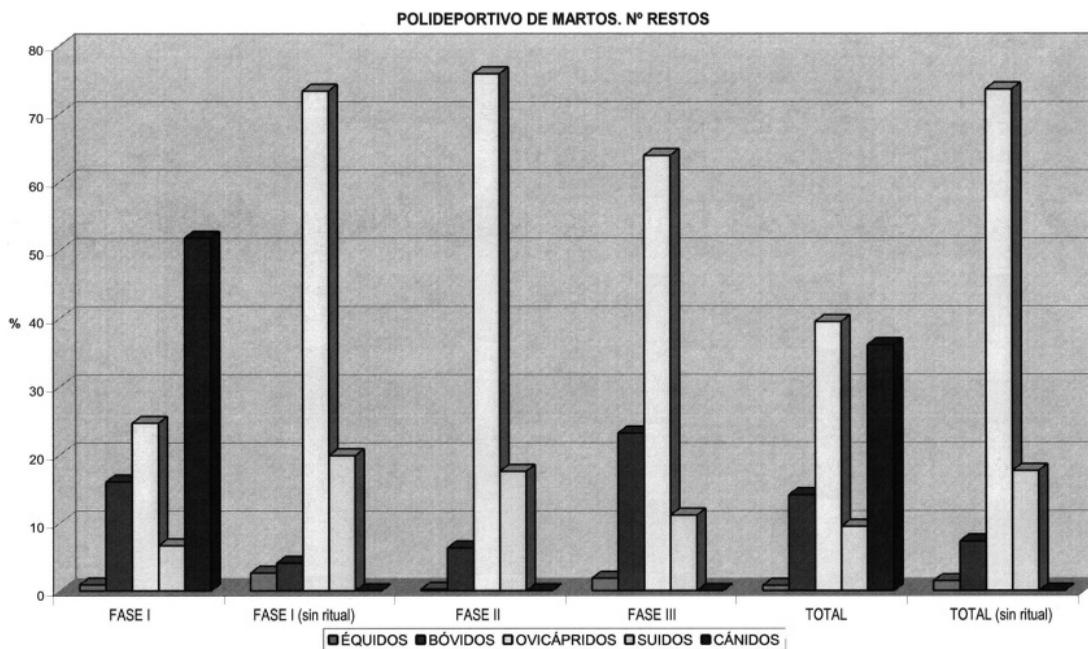


Fig. 2.—Distribución por fases de las especies animales recuperadas en las campañas de excavación de los años 1991 y 1993 atendiendo al número de restos.

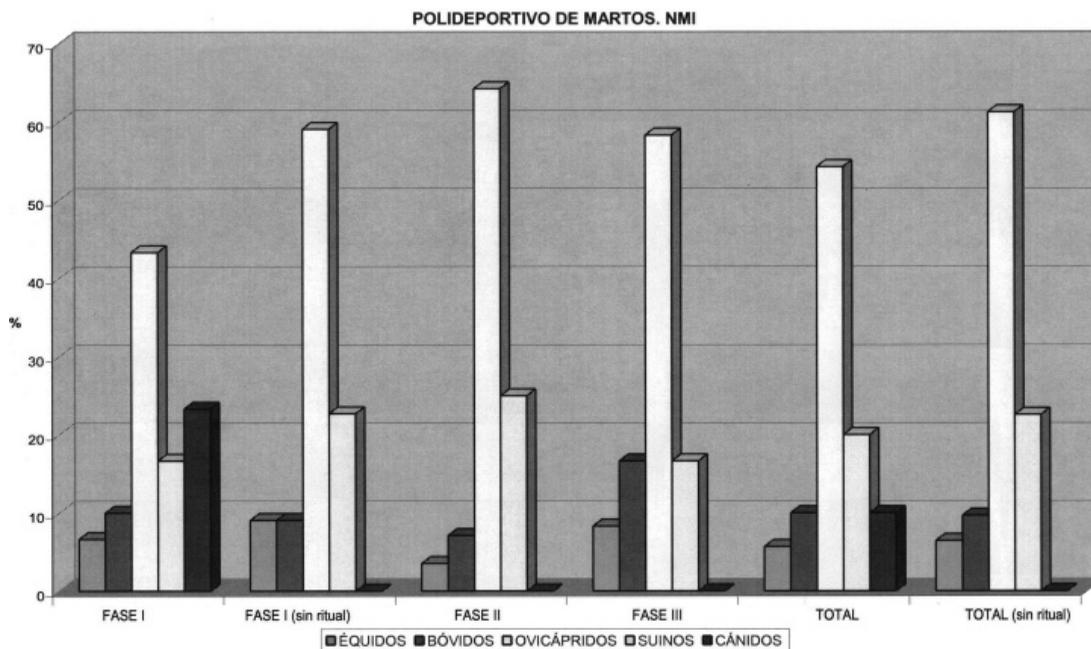


Fig. 3.—Distribución por fases de las especies animales recuperadas en las campañas de excavación de los años 1991 y 1993 atendiendo al número mínimo de individuos.

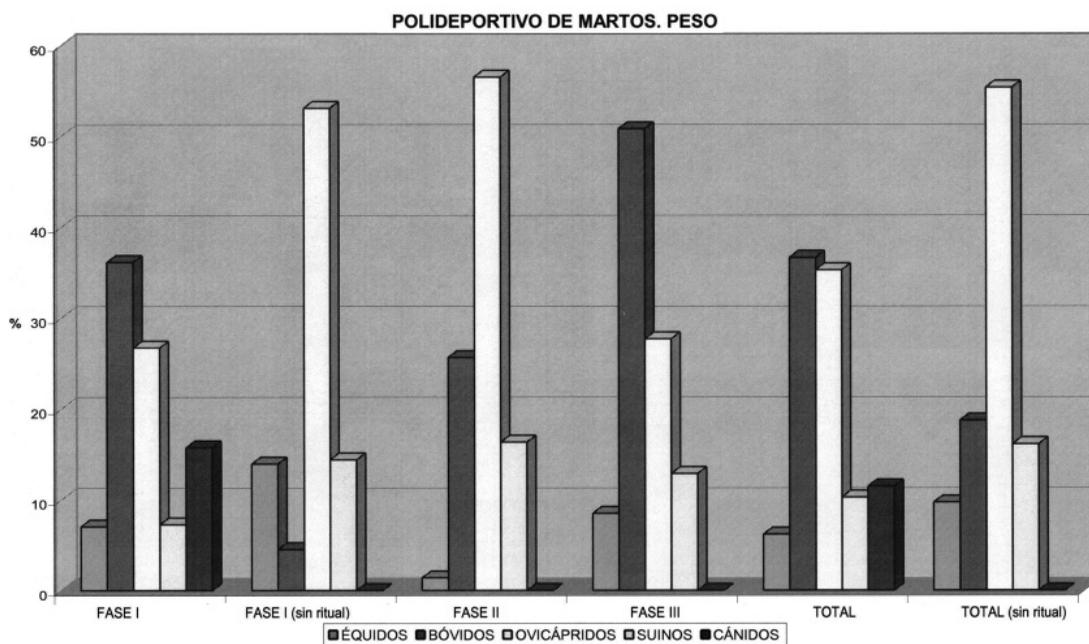


Fig. 4.—Distribución por fases de las especies animales recuperadas en las campañas de excavación de los años 1991 y 1993 atendiendo al peso.

los suidos en número de restos (83,33%) (Paz y Tusell, 1990) (fig. 5), si bien, por la evidencia de los restos recuperados en la campaña de 1993 en Martos (Riquelme, 1996), esto puede ser el resultado de zonas especializadas. Ligeramente más recientes se consideran los restos de Los Pozos donde encontramos una gran concentración de suidos (60,46% en número de restos) (Estévez y Paz, 1987), que, al proceder de un contexto especial, como el foso, acentúan las precauciones que debemos tomar ante estudios basados en un escaso número de restos y de estructuras excavadas.

En el Cobre Antiguo la importancia de las actividades agrícolas no se circunscribiría a las partes más bajas y abiertas de Las Campiñas (Nocete, 2001) sino que podemos plantear que también afecta al piedemonte, donde los bóvidos en Martos alcanzan el 23,14% en número de restos, el 16,66% en número de individuos y el 50,86% en peso (Riquelme, 1996) en relación con el total de domésticos.

## EXPLOTACIÓN GANADERA Y FRAGMENTACIÓN DE LA COMUNIDAD EN EL POLIDEPORTIVO DE MARTOS

En Martos, la distribución de bóvidos por los complejos estructurales, y unidades sedimentarias dentro de ellos, sugiere una adscripción de uno o dos animales a cada conjunto de complejos (que podrían constituir una unidad de residencia), lo que contrasta con la presencia de ovicápridos. A esta diferenciación cabe dar dos interpretaciones:

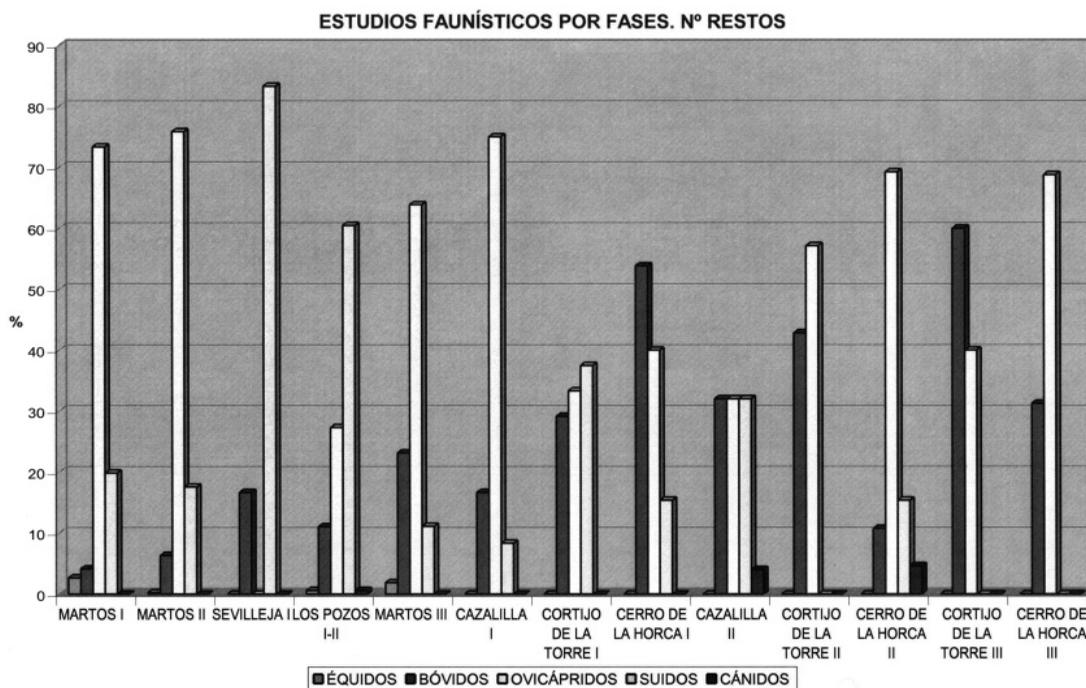


Fig. 5.—Comparación entre los números de restos de diferentes yacimientos del Neolítico Reciente del Alto Guadalquivir por zonas geográficas.

en primer lugar que el número de ovicápridos incluidos en la cabaña ganadera de cada familia era mayor, lo cual es presumible dada la mayor facilidad de reproducción de estos animales y sus menores costes de mantenimiento, y, en segundo lugar, dada la diferente representatividad por sexo y edad de estos animales (Lizcano *et al.*, 1997), para la que sugerimos desplazamientos periódicos, mantenimiento de las hembras para la producción lechera, y el consumo de los machos juveniles en otro lugar, podría plantearse que los rebaños de todo el grupo se seguían uniendo, al menos en determinadas circunstancias, como la trashumancia que tenía lugar en áreas restringidas y no a larga distancia. No se puede descartar, sin embargo, que en parte las diferencias se deban a diferente conservación de los huesos, aunque esto no podría explicar el contraste tan importante que se da entre las hembras adultas y los demás grupos de edad (Lizcano *et al.*, 1997; Lizcano, 1999).

### SACRIFICIOS RITUALES, TROFEOS Y APROPIACIÓN ECONÓMICA EN EL POLIDEPORTIVO DE MARTOS

Consideramos (Cámara, 2004b:126) la Ideología como las diferentes formas en que las gentes, en virtud de su posición dentro de las relaciones sociales de producción (Aguado y Portal, 1993:67; DeMarrais *et al.*, 1996:15), conceptualizan las condiciones

materiales de su existencia y, por tanto, esas mismas relaciones sociales (Esteva, 1984:66; Leone, 1996:372; Zvelebil y Jordan, 1999:101). Se trata de una concepción global del mundo, una Cosmología (Bard, 1992:1; Siegel, 1996:313, 324; Lewis, 1997:132; Portal, 1996:59; O'Day, 2004:155), una forma de organización de lo sagrado y lo profano (Artelius, 1999:3; Pearson, 2001:12; Kansa y Campbell, 2004:12), una representación de la realidad (Gallardo, 2005:37-38) y un instrumento de cohesión social (Boschín, 1993:97-98; Álvarez y Fiore, 1996:32). Ésta es utilizada a favor de una sección más o menos amplia de la comunidad (Scarduelli, 1988:103; Paynter y McGuire, 1991:8-9; Buikstra y Charles, 1999:221; Mullin, 2001:536-537; Zvelebil, 2002:212; Oestigaard y Goldhahn, 2006; Vander Linden, 2006) que se identifica frente al exterior (Meltzer, 1981:114; Paynter y McGuire, 1991:8-9; Fentress y Wickham, 1992:25; Aguado y Portal, 1993:70; Ronen, 1996:196-197; Knapp, 1999:248; Tilley, 1999:9; Straub, 2002:68; Fraguas, 2006:26, 29; Wrigglesworth, 2006:147), siendo esta concienciación básica en la afirmación de la estructura clasista y en la disolución de las culturas de las sociedades conquistadas (Gailey y Patterson, 1987:8-9). En este sentido la ideología dominante tiende más que nada a cohesionar a los dominadores pero también intenta desunir a los dominados (Paynter y McGuire, 1991:10; Scarre, 1994:77) buscando el sometimiento, aceptación de la exacción y cualificación para las tareas encomendadas (Therborn, 1987:14-15), aunque sin duda la resistencia existe (Scarduelli, 1988:48-49; Dottarelli, 1990:295; Paynter y McGuire, 1991:8-9; Brumfiel, 1996:155, 161; Johnson *et al.*, 2002:175, 182; Gallardo, 2005:39; Fraguas, 2006:39).

La ideología se manifiesta a través del ritual (Aguado y Portal, 1993:81; Zvelebil y Jordan, 1999:101, 123), recreando la memoria colectiva (Fentress y Wickham, 1992:25; Straub, 2002:68; Wrigglesworth, 2006:147), modulando contradicciones a través de el establecimiento de conductas fijas, ceremoniales, en las que se movilizan elementos de identificación también formalizados (Miller, 1985:35; Bard, 1992:3, 18-19; Barrett, 1996:396-397; DeMarrais *et al.*, 1996:15; Portal, 1996:67-71; Bell, 1997:11; Criado, 1998:196; Zvelebil y Jordan, 1999:101; Johansen, 2004:322; O'Day *et al.*, 2004:XII; Muir y Driver, 2004:128; O'Day, 2004:155; Gallardo, 2005:38), ya sean objetos muebles (objetos simbólicos y/o escritos) o inmuebles como los monumentos (Bard, 1992:19; DeMarrais *et al.*, 1996:17-19; Zvelebil, 1997a:51), sean de incorporación como las ceremonias o de inscripción como los monumentos o en general los sistemas destinados a ser más permanentes (Connerton, 1989:72; Wrigglesworth, 2006:148).

Estos procesos tienen dos implicaciones fundamentales: la incapacidad de los que tienen pocos recursos de competir, y la dificultad de subvertir la ideología dominante si no se pueden reproducir los soportes o los escenarios (DeMarrais *et al.*, 1996:17). En este contexto la utilización/amortización en el ritual de medios de producción como son los animales domésticos supone un coste que es, independientemente del esfuerzo invertido en su mantenimiento/crecimiento (Kundstadter, 1978; Shubert, 1986; Hayden, 2001), una onerosa inversión para aquellos que no disponen de muchas cabezas, aunque el problema aquí es dilucidar por qué se produjo la acumulación diferencial que daría pie a puntos de partida diferentes (Afonso y Cámara, 2006), aspecto en la mayor parte de los casos no apreciado por los investigadores que confunden el resultado con el punto de partida a la hora de tratar el inicio del Estado y las clases sociales (Earle, 1991; Rothman y Peasnell, 2000; Hayden, 2001). Esto provocaba la posibilidad de que

mecanismos correctores como las fiestas/banquetes rituales en lugar de servir para destruir lo acumulado sirvieran para justificar el desprestigio y la dependencia de la mayoría de la población.

Han sido señalados una serie de criterios para establecer si una deposición faunística puede ser considerada de carácter ritual o no, sin necesidad de que se cumplan todos ellos: 1) la presencia de esqueletos enteros y porciones en conexión anatómica; 2) la presencia de animales muy jóvenes o muy viejos; 3) la selección de partes específicas; 4) la abundancia de un sexo; 5) la abundancia de una especie determinada; 6) la presencia de taxones raros; 7) la asociación a restos humanos; 8) la asociación con ajuares (Kansa y Campbell, 2004:4; Muir y Driver, 2004:129); y 9) el contexto concreto del hallazgo (Muir y Driver, 2004:129). En este sentido la presencia de animales enteros caracteriza determinados tipos de sacrificios, sin excluir otros, incluso en época romana (Lauwerier, 2004) y en zonas extraeuropeas (Muir y Driver, 2004:131). De estos criterios veremos que la mayor parte, y en concreto los que creemos menos discutibles: 1, 2, 7, 8 y 9, se cumplen en Martos en mayor o menor medida, en un complejo estructural u otro<sup>2</sup>.

A la fase I (Lizcano, 1999) pertenecen la mayor parte de los fenómenos a los que hemos concedido trascendencia ritual y todos ellos ponen en relación la ganadería con la fundación de las estructuras y consiguientemente del poblado. El fenómeno más común, el que implica a un mayor número de restos y que se repite en un mayor número de estructuras excavadas es la inhumación de perros completos articulados bajo los niveles de pavimentación de esas estructuras. La compleja y estrecha vinculación de este animal y el hombre a lo largo de la Historia (Millerstrom, 2004) obliga a tratar estos enterramientos con detenimiento.

El consumo de perros no es excepcional ni extraño entre las comunidades humanas (Driesch y Boessneck, 1980), pero los restos a los que nos estamos refiriendo se encuentran intactos, sin cortes y completos, además de que aparecen en los momentos de ocupación inicial del poblado, en el fondo de los complejos estructurales XIIb (fig. 6), XV y XVI (fig. 7), y en los tres casos sellados por piedras y por la tierra utilizada para regular el primer nivel de habitación de estas estructuras (fig. 8). Puede así sugerirse (Lizcano *et al.*, 1993, 1997) que se trata de un ritual de “fundación/consolidación”, pero es necesario intentar ir más allá y tratar de explicar por qué se utilizaron los perros en la vinculación definitiva a un territorio y en qué circunstancias tuvo lugar su ofrenda.

En el caso del Complejo Estructural XIIb destaca especialmente su número (cinco ejemplares) y su asociación a una cabeza de jabalí que sugiere que murieron en una expedición de caza, como se ha mostrado también en otras zonas (Ikram, 2004:46), pero en otros casos puede plantearse que murieron defendiendo a los rebaños de depredadores o simplemente que fueron elegidos para representar sus congéneres a partir del sacrificio ritual. Esta inhumación de perros no es en cualquier caso extraña en el sur peninsular entre el Neolítico Reciente y el Calcolítico (Fernández *et al.*, 1999:395;

---

2. Mientras en otros casos peninsulares se han destacado los criterios 1, 2 y 3 (Liesau *et al.*, 2006:55).

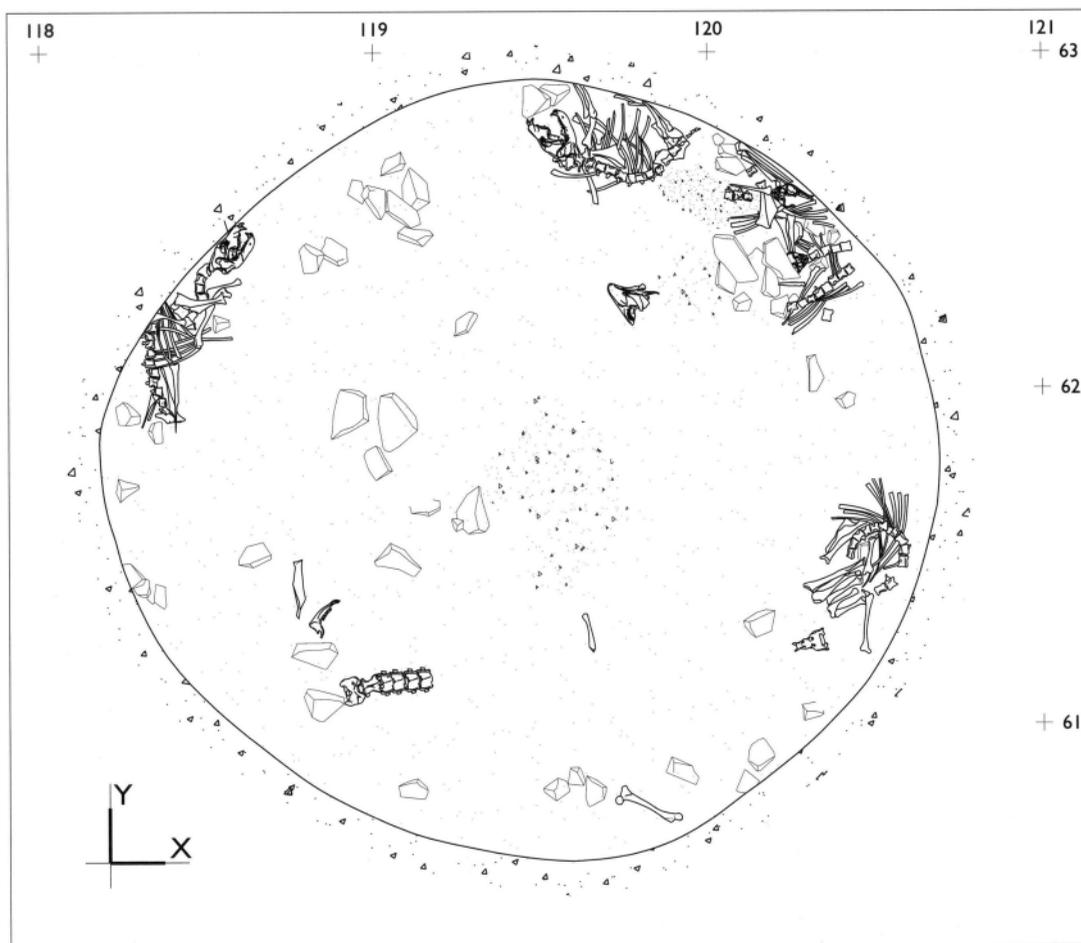


Fig. 6.—Inhumación de perros en el Complejo Estructural XIIb.

Burgos *et al.*, 2001a:407, 2001c:422, 425) (lám. I), incluyendo inhumaciones sucesivas de cánidos en Carmona (Román y Conlin, 2001:530; Conlin, 2004:373).

La especial relación entre perros y hombres ha sido apuntada recientemente incluso para los cementerios mesolíticos (Larsson, 1990) y es frecuente en diferentes zonas peninsulares (Valiente, 1987, 1992; Blasco *et al.*, 1988, 1991) y europeas como muestran los hallazgos de Casale del Dolce (Agnani, Frosinone) y otros (Cocchi Genick, 1996:327, 1998:362, 366; Silvestrini y Pignocchi, 1998:329; Carboni, 2002:242, 256)<sup>3</sup> y aunque muy a menudo los enterramientos de perros se asocian a inhumaciones de

3. La asociación a niños y, sobre todo, la presencia de un tejón en el yacimiento de Tanaccia di Brisighella, Rávena) (Cocchi Genick, 1998:362) debería conectarse con las interpretaciones propuestas aquí en cuanto a los hallazgos más antiguos, la caza y la justificación de la residencia a partir de ofrendas de riqueza, en este caso relación a la descendencia.

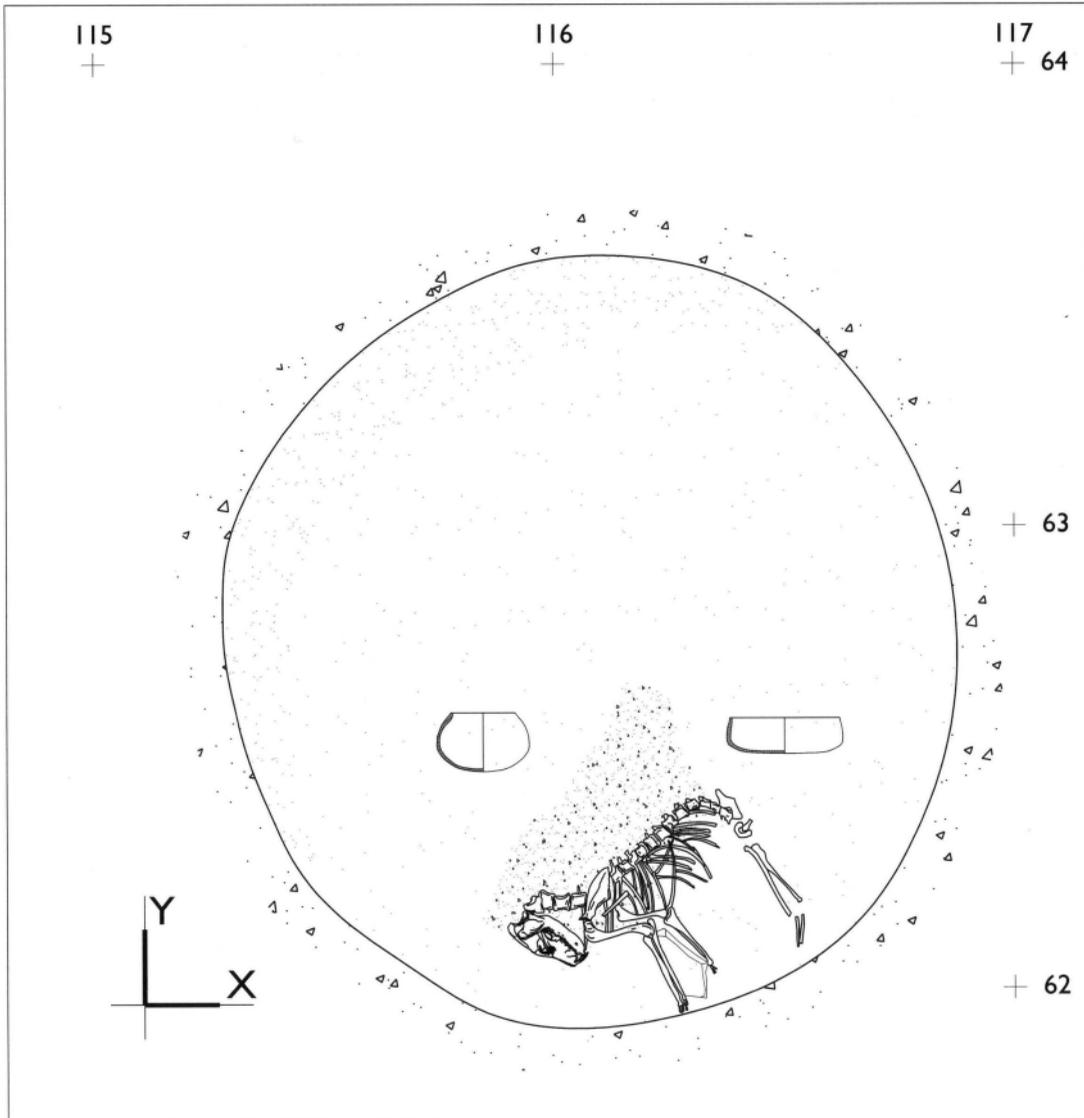


Fig. 7.—Inhumación de perros en los Complejos Estructurales XV y XVI.

personas (Valiente, 1992; Cocchi Genick, 1996:327, 1998:362, 266), existen casos antiguos que los muestran también aislados (Larsson, 1990; Zvelebil, 1997a:56-57, 1997b). Estos fenómenos se conocen también en Valencina de la Concepción (Sevilla) donde tal vez un enterramiento de cánido esté relacionado directamente con una inhumación anterior humana en la misma fosa (Ruiz, 1999:512) como también sucede en Úbeda (fig. 9), pero la complejidad puede ser mayor hasta el punto que no se trata de hablar específicamente de ajuares sino más bien de manifestaciones de consumo ritual en ce-

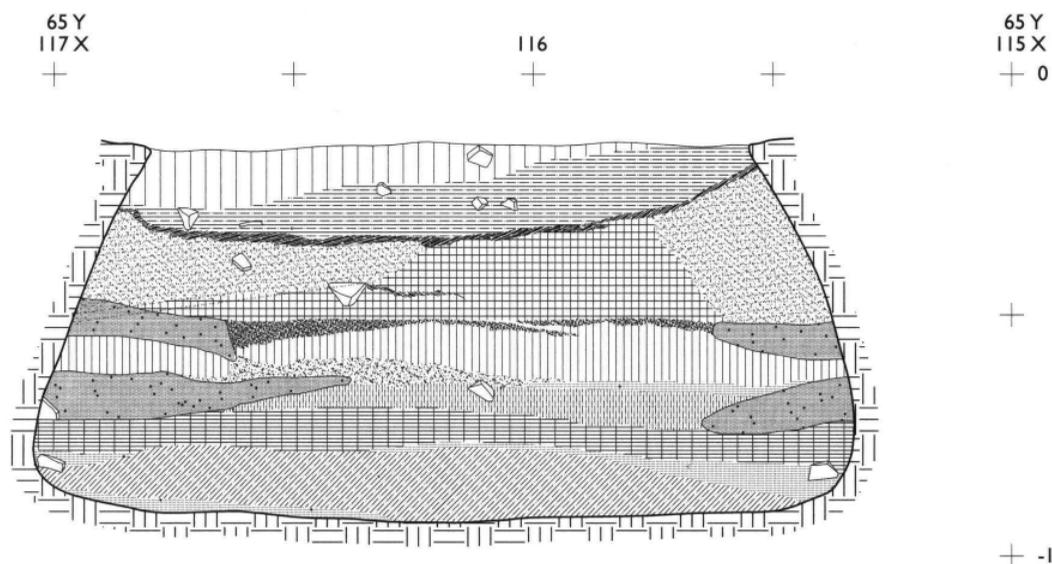


Fig. 8.—Estratigrafía del Complejo Estructural XV.

remonias funerarias como se muestra en algunos complejos estructurales recientemente excavados en las inmediaciones del Polideportivo de Martos (fig. 10).

L. Larsson (1990) ha llegado a plantear que en algunas sepulturas la presencia aislada de los perros podría simbolizar el enterramiento de sus dueños desaparecidos en determinadas expediciones, siendo en algunos hallazgos rituales los animales más vinculados a los restos humanos, incluso en casos en los que el resto de los animales enterrados parecen corresponder a restos de ceremonias fúnebres en las que se consumían alimentos (Kansa y Campbell, 2004:6-12).

En estos casos, la fragmentación de los restos conlleva una dificultad enorme para determinar si estamos ante restos votivos (Blasco *et al.*, 1988, 1991; Blasco, 2004; Liesau *et al.*, 2006) o no (Valiente, 1992) y en este sentido pueden ser problemáticos en el caso de Martos los restos del Complejo Estructural XV a excepción del esqueleto de ternera íntegro recuperado en momentos avanzados de utilización del complejo (fig. 11), donde ocupa casi en su totalidad la mitad meridional, acompañada de otros restos faunísticos y otros elementos dentro del mismo estrato, especialmente sílex, pero sobre todo de una capa de cenizas que no corresponde a un hogar en uso, sino a una nivelación sobre la que se sitúa el animal, cuyos restos óseos no presentan indicios de estar quemados por el fuego. El esqueleto de la ternera queda cubierto por otro estrato que precede a una nueva utilización de la estructura, en el que abunda el material lítico tallado, similar al del estrato que antecede a la inhumación. A estos datos hay que añadir la ausencia de huellas de corte y desmembramiento, la consiguiente y excepcional conservación del esqueleto y la anómala edad del individuo en relación con los patrones de matanza de los bóvidos en Martos durante la ocupación

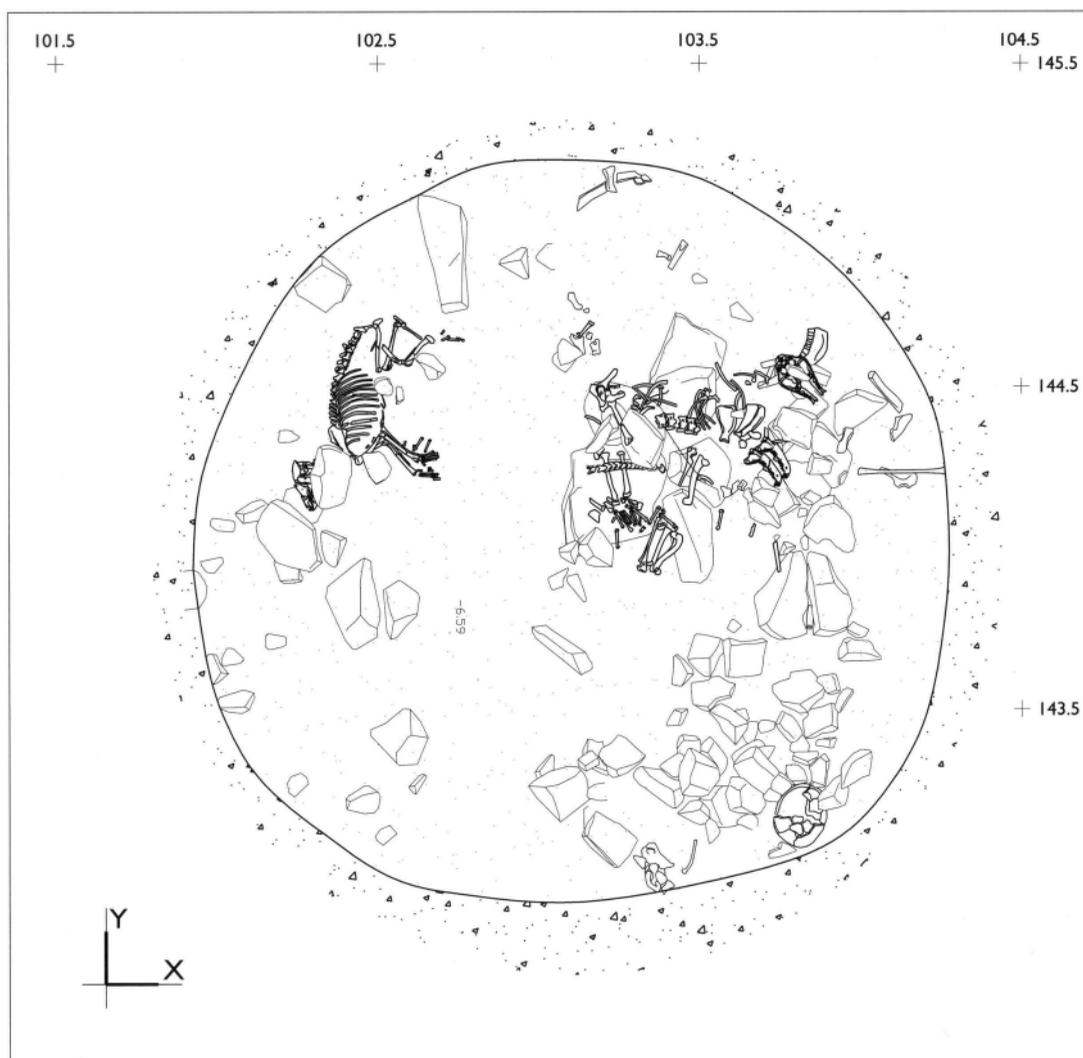


Fig. 9.—Enterramientos rituales de animales en Úbeda.

del Neolítico Final (Lizcano *et al.*, 1997). En este sentido los restos de huesos y de sílex hallados en este complejo estructural sugieren que en él, o en sus alrededores<sup>4</sup>, tuvieron lugar procesos de preparación de carne, de tal forma que al igual que sucede con el enterramiento humano, al que posteriormente nos referiremos, podemos resaltar

4. Los recientes estudios de la distribución de los restos faunísticos de Los Millares (Santa Fe de Mondújar, Almería) han mostrado como para el descarnamiento de animales de gran talla se preferían espacios abiertos exteriores a las viviendas (Navas, 2004; Navas *et al.*, 2005).

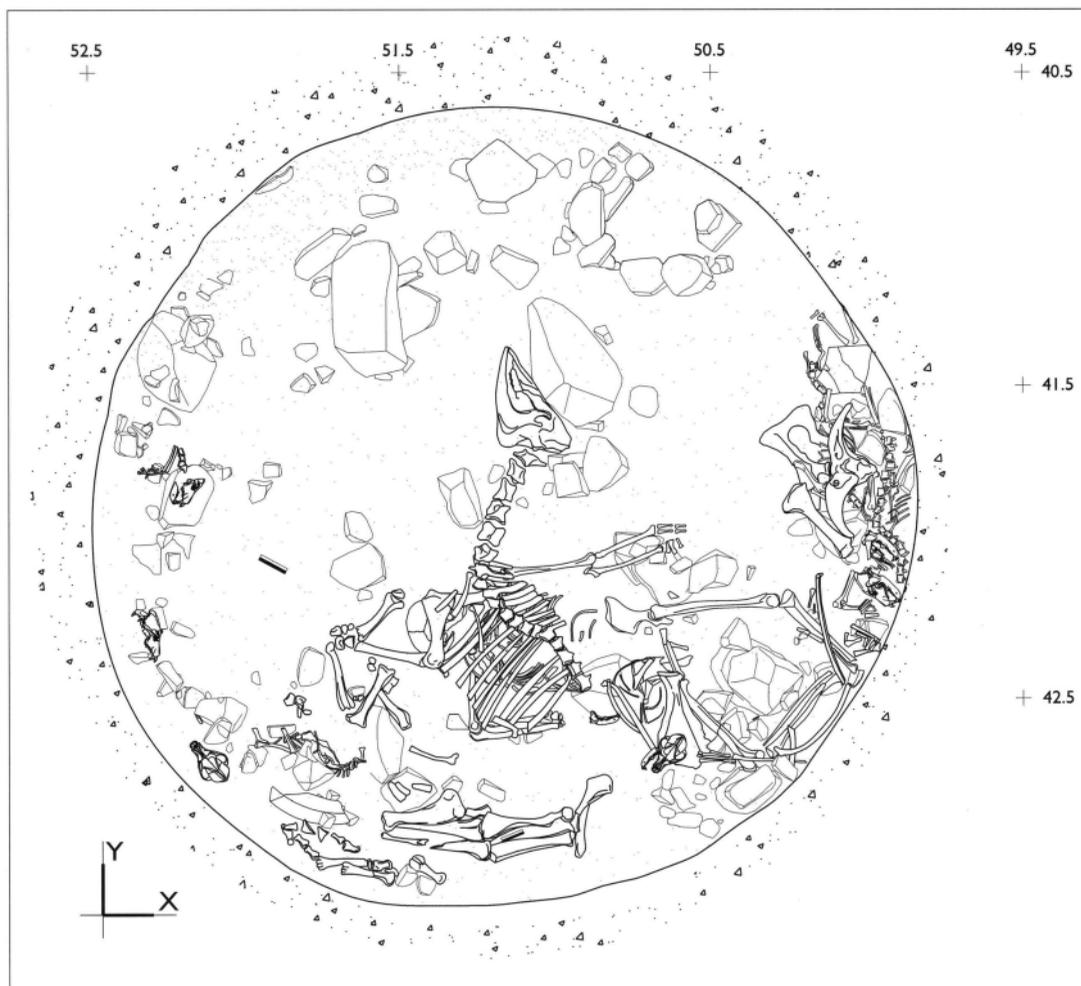


Fig. 10.—Enterramientos rituales de animales en Martos. CE VII-2001.

la indivisible unión entre los aspectos domésticos y los rituales más elaborados, mostrando la capacidad de toda la producción humana para participar en la reproducción ideal de la comunidad.

Se puede plantear una muerte accidental o por enfermedad del espécimen, el cual no fue considerado apto para el consumo humano como consecuencia de la excepcionalidad de su muerte o bien su sacrificio a través de una muerte que no produjera fuertes alteraciones en el esqueleto, aunque, en cualquier caso, la función social cumplida por la inhumación sería prácticamente la misma. Lo sorprendente es que en la mayoría de los casos conocidos de sacrificios animales, éstos se consumen en una u otra forma, al menos por algunos miembros de la comunidad (Lincoln, 1991; Davis y Payne, 1993;

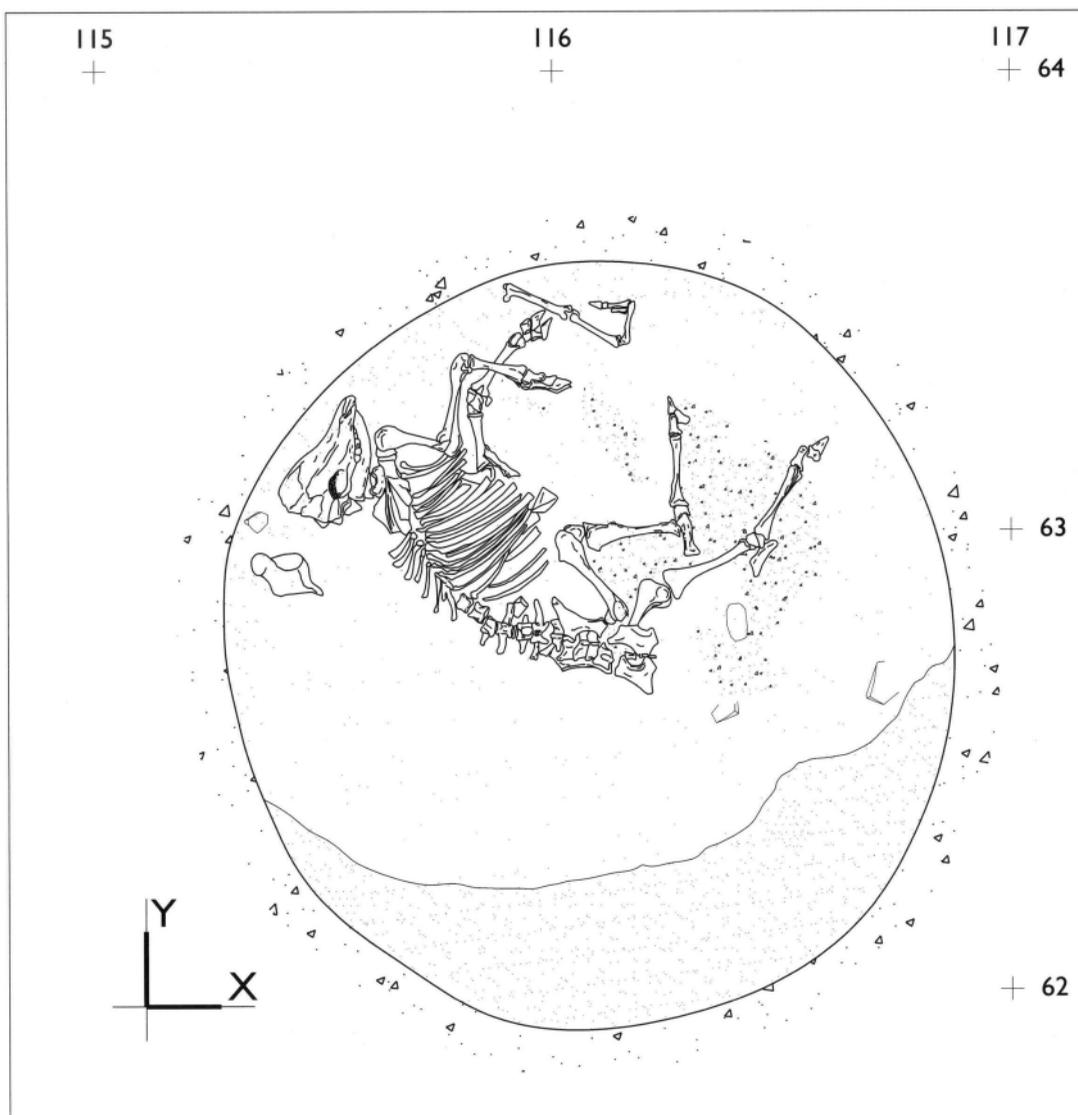


Fig. 11.—Ternera en el Complejo Estructural XV de Martos.

Kansa y Campbell, 2004), aunque hay indicios de tratamiento especial de algunos bóvidos por ejemplo en el contexto egipcio donde tanto en la tumba 7 como en la 19 de la necrópolis predinástica de Hierakonpolis se ha referido la asociación a éstos de restos del sudario, de una estera de juncos, de la resina y de las plantas habitualmente

utilizadas en la momificación (Warman, 2004:34-35, 39-40)<sup>5</sup>. Encontramos en cualquier caso otros casos en el sur de la Península Ibérica, por ejemplo en Carmona (Román y Conlin, 2001:532; Conlin, 2004:373), y en momentos posteriores la inhumación de estos animales se rastrea en otros yacimientos como Almizaraque (Cuevas del Almanzora, Almería) (Cuadrado, 1947:175)<sup>6</sup>, pudiendo ser significativo que el silo donde se localizó el bóvido se situara junto a la zona de huesos trabajados tanto en relación a la justificación de la fundación como a las hipótesis de ritos de iniciación femeninos y masculinos, y dotes pecuarias para conseguir esposas, presentadas por G. Martínez y J.A. Afonso (1998, 2005) en base a la realización de la cerámica campaniforme en la ciudadela de Los Millares, la presencia de actividades especializadas en el Fortín 1 y la escasez de restos de bóvidos en éste (Navas *et al.*, 2005).

Si tenemos en cuenta la inversión plurianual que supone la cría de bóvidos, el aporte cárnico tan considerable de estos animales, y la escasez relativa de ellos en relación con el número mínimo de individuos de otras especies en cada uno de los momentos de ocupación del asentamiento, la pérdida de un ejemplar supondría para la comunidad un gran impacto, especialmente si tenemos presente que ésta no sería única (depredadores, enfermedades, accidentes, etc.) y que una vía para intentar atajar la pérdida de nuevos ejemplares podría ser el enterramiento/sellado de un espécimen elegido al azar o por las circunstancias de su muerte, acompañado probablemente de determinadas ceremonias y rituales que no nos es fácil desentrañar.

Por otra parte no debemos descartar que el sacrificio formara parte de una fiesta más general en la que hallarían nuevo sentido los restos de otros animales presentes en el Complejo Estructural XV, tal hecho podría reforzar el papel de determinados individuos como hemos señalado al criticar la presunta “generosidad” de los llamados *Big Men* (Afonso y Cámara, 2006), especialmente si tenemos en cuenta que los rebaños parecen en estos momentos ser ya propiedad familiar. En este caso la pérdida del ejemplar de bóvido, para el individuo que lo está ofreciendo para el sacrificio, sería menos importante ya que le aseguraría contrapartidas, verdaderos tributos enmascarados cuando multiplican lo ofrecido que además, en su abundancia, podía proceder de una sobreexplotación personal de los recursos de la comunidad, una multiplicación de la presión de los rebaños propios sobre los pastos comunales por ejemplo (Cámara, 1998, 2001; Afonso y Cámara, 2006).

En cualquier caso estaríamos en un momento intermedio entre dos significados paradójicos del ritual, cohesión y exhibición de la riqueza, hasta que otros, en momentos sólo ligeramente más avanzados, muestren ya el monopolio en la dirección de la comunidad expresado en la inhumación selectiva de algunos de sus miembros (Lizcano *et al.*, 1997), hasta un enmascaramiento posterior, poco desarrollado en el valle del Guadalquivir, donde el colectivismo funerario va acompañado de la exclusión de gran parte de la población del enterramiento aun con la pervivencia en el ocultamiento de los contenedores funerarios, las cuevas artificiales (Cámara, 1998, 2001, 2004a).

---

5. También bajo el túmulo de Er Grah (Locmariaquer, Morbihan) se ha localizado una pareja de bóvidos, eso sí desollados y descarnados parcialmente (Le Roux, 2006).

6. No conocemos la especie a la que pertenecían los restos localizados por P. Flores en La Era (Cuevas del Almanzora, Almería) (Román y Maicas, 2002:lám. 4.2).

En estos contextos más avanzados la movilización de animales en las ceremonias fúnebres, muestra ya claramente la importancia de la propiedad y una sociedad plenamente jerarquizada donde las fiestas se inscribían ya en un conjunto de prácticas destinadas a perpetuar el poder, a partir de la movilización de una parte del tributo recogido, gracias a la creación de nuevas “presuntas” deudas que ataban más profundamente a los adscritos. En relación con estas fiestas se pueden leer los hallazgos faunísticos que acompañan las sepulturas campaniformes en la *domus de janas* de Padru Jossu (Sanluri, Cagliari) y que incluyen cabezas de ovinos, bóvidos, jabalíes y un ejemplar completo de perro (Ferrarese Ceruti, 1989:66), hallazgos que son paralelizables a los de Irlinborough en Gran Bretaña también en época campaniforme y que incluyen tanto la deposición de cabezas de bóvidos sacrificados bastante tiempo antes de la inhumación, pero que representarán las propiedades del difunto, como bóvidos consumidos durante los largos funerales del único inhumado (Pearson, 1993; Davis y Payne, 1993)<sup>7</sup>, aunque siguen documentándose enterramientos de ejemplares bovinos enteros (Sarti, 1998:149).

Si de los datos sobre la distribución de los restos faunísticos entre los complejos estructurales, aun con indicios de diferencias entre las distintas cabañas y todavía de una cierta homogeneidad en los animales que componen los bienes de cada entidad familiar, no se puede optar por un reparto de la carne o de una propiedad familiar de los rebaños, la existencia de un “trofeo”, como es la cabeza de carnero caída sobre el hogar inicial del Complejo Estructural XXVa y procedente de la decoración del poste central (fig. 12), nos lleva a optar, con prudencia, por la segunda opción, sobre todo porque explica mucho del desarrollo posterior, incluyendo las inhumaciones familiares del mismo yacimiento, apoyando así la interpretación del enterramiento de la ternera como una oferta privada en el presunto bien de la comunidad.

Además, aunque es cierto que el significado de los enterramientos puede ser diferente, la importancia económico-social admitida para los bóvidos, y otros animales y la variabilidad de las deposiciones que había llevado a H. Behrens a presentar diferentes hipótesis: ofrendas a individuos de alto *status*, animales como compañeros (y propiedad en el otro mundo), ofrendas, totemismo, respeto por animales especiales, etc. (Pollex, 1999:544), obliga, por un lado, a buscar el verdadero significado de estas manifestaciones en la propiedad y en la mitificación de la riqueza, de los que la poseen y son representados (totem) por ella, y, por otro lado, a conectar más directamente los bóvidos con otras actividades de las sociedades agropecuarias como el arrastre de arados<sup>8</sup>, que representando la domesticación de la naturaleza incluían la santificación

---

7. El enterramiento de caballo determinado en Le Cerquette-Fianello (Maccarese, Fiumicino, Roma) en contextos antiguos de Rinaldone y asociado a enterramientos de cánidos (Manfredini, 1995:293; Curci y Tagliacozzo, 1995:297; Carboni, 2002:245, 276) podría indicar otro momento de esta secuencia de afirmación de la propiedad, además de tener importancia en relación a la discusión del caballo como elemento de prestigio (Manfredini, 1995:294) y no sólo como riqueza móvil que se tiende a olvidar, mas su desmembramiento, aun siendo cuidadoso (Curci y Tagliacozzo, 1995:303-306), sugiere que fue, al menos parcialmente, consumido en ceremonias. La ausencia de la cabeza en Maccarese (Roma) podría interpretarse en cualquier caso como el resultado de su ostentación como trofeo en otro contexto ceremonial más o menos público (Cámara y Spanedda, 2002).

8. Otra línea de argumentación en relación a los enterramientos de bóvidos presentes en Centroe-

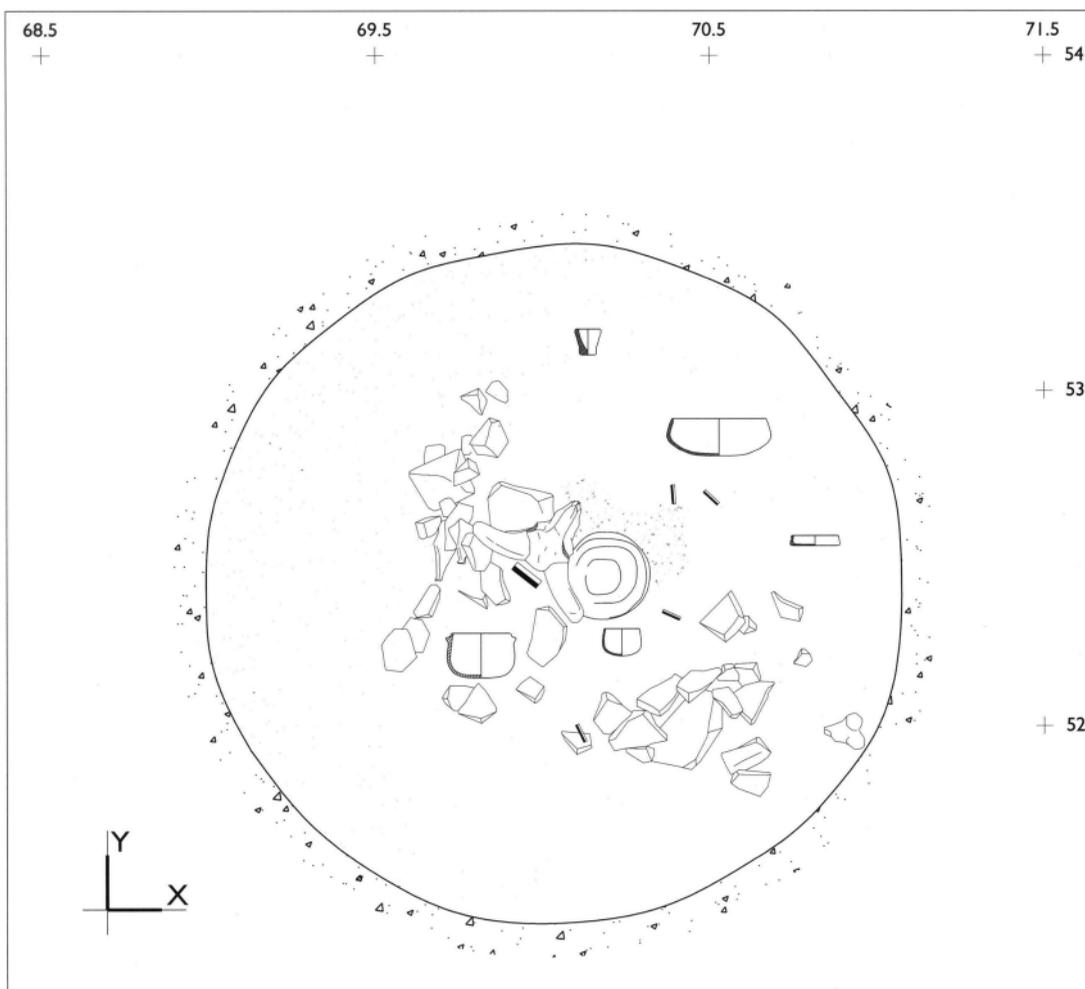


Fig. 12. Cabeza de carnero en el Complejo Estructural XXVa de Martos.

de los asentamientos y de la propiedad, que podría hacerse más amplia al aumentar la posibilidad de poner en cultivo una parcela mayor, por lo que de nuevo la propiedad de los rebaños se convertía en condición de acumulación (Hayden, 2001; Cámara y Afonso, 2006). Todo ello explicaría y conduciría a la deificación de los animales o su conversión en símbolos de la divinidad como proponemos en nuestra interpretación de las representaciones en las *domus de janas* sardas (Cámara y Spanedda, 2002), con las que la exhibición de la cabeza de carnero en un contexto de habitación en Martos

---

ropa desde el 3500 A.C. los ha puesto en relación con la aparición del carro y de la pareja de bóvidos, no siempre bueyes, destinada a arrastrarlo (Pollex, 1999:545-546).

indudablemente tiene mucho que ver. En cualquiera de los casos, y aunque el sacrificio, implicara el cierre del círculo nacimiento/muerte/renacimiento con la muerte del mismo dios o su representación, o simplemente una ofrenda (Pollex, 1999:543), como en todos los rituales lo que se persigue en origen es el mantenimiento del *status quo*.

Además de como expresión de la apropiación de los rebaños y exhibición de la riqueza particular de la familia que realizaba parte de sus actividades en el Complejo Estructural XXVa el cráneo de carnero, previamente descarnado y con los cuernos limados y cortados, también puede ser interpretado con un doble significado ritual, en primer lugar podría asegurar la capacidad reproductiva del rebaño a través del sacrificio y exhibición de uno de sus machos, lo que cobra importancia especial si retenemos que los ovicápridos constituyen más del 70% de los animales domésticos documentados en este yacimiento y si recordamos que dentro de ellos dominan las hembras adultas y no han aparecido apenas ejemplares juveniles de machos que se debieron consumir fuera del poblado en muchos casos, al separarse en determinadas épocas del año de las hembras y de los campos de cultivo que existieran, aunque éstos no debían ser muy amplios según el registro actual (Lizcano *et al.*, 2004, 2005), lo que no debía resultar sorprendente habida cuenta de que las grandes deforestaciones para campos de cultivo amplios no tendrían lugar hasta fines de la Edad Media y progresivamente se extendieron hasta nuestros días en los que Las Campiñas se han convertido en un mar de olivos.

En segundo lugar el énfasis en la capacidad reproductiva del macho podría trasladarse a las esferas humanas, para justificar la subordinación de las mujeres, siendo muy significativa en este sentido la presencia de esta cabeza en un contexto en uso, y exhibición, y no en uno destinado a ser sellado inmediatamente, como sucedía con los dos fenómenos rituales anteriormente reseñados.

Por último, y volviendo al argumento central de este trabajo, la presencia de las vértebras cervicales de este mismo carnero, en el mismo contexto ritual de fundación ocupado por los cinco perros y la cabeza de jabalí del Complejo Estructural XIIa, no sólo apoya la función ganadera de los cánidos sino que determina por un lado la complejidad de las unidades de residencia de Martos, aun con su carácter hipogeico o semihipogeico (Lizcano *et al.*, 2004) y, por otro, dada la cercanía entre el Complejo Estructural XV y el XIIa (fig. 13) sugiere que estamos ante un indicio más de la apropiación familiar de los rebaños.

Aparte de sus implicaciones económicas hay que destacar la relación de estos rituales con los momentos más antiguos de vida del poblado, con la fundación y la cohesión, lo que de nuevo nos lleva a pensar que el control de los rebaños, de los territorios que debían ocupar y de la fuerza de trabajo que los hacía posibles, fueron fenómenos que tuvieron gran importancia en el inicio de estos poblados y por tanto de la sedentarización.

Al contrario la tumba localizada en el Polideportivo de Martos, que se sitúa en la fase posterior (fig. 14), debe indicar la importancia de la fuerza de trabajo en sí (Cámara, 1998, 2001), de la cohesión conseguida a partir de los hombres, del poder de algunos hombres que, usando, a partir de la acumulación inicial, medios como su capacidad de gestionar el ritual y de ofrecer sacrificios/fiestas, han conseguido la representación/dirección de la comunidad y, de ahí, la posibilidad de usar en su be-

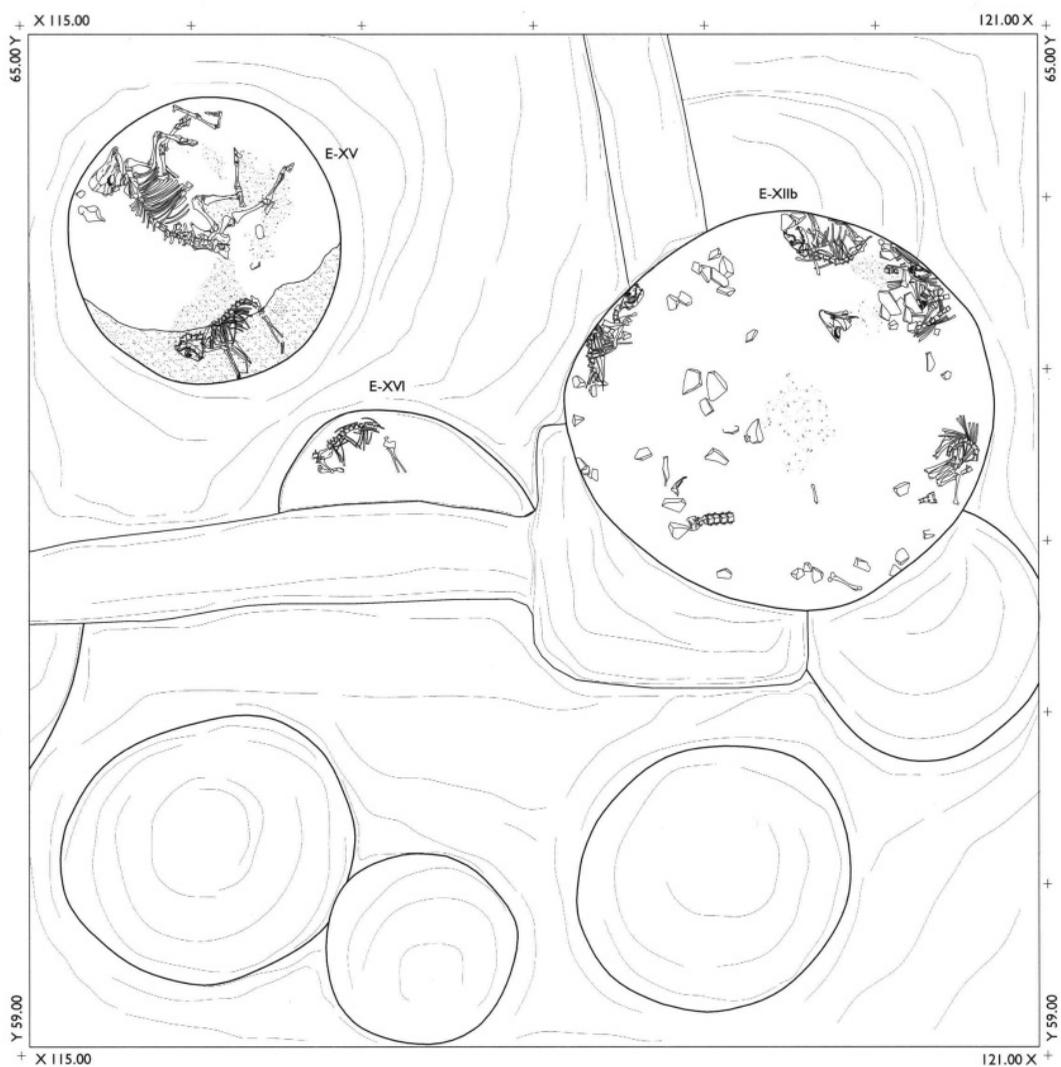


Fig. 13.—Planimetría del Polideportivo de Martos.  
Detalle de la zona de los Complejos Estructurales XII y XV.

neficio la fuerza de trabajo ajena (Suret-Canale, 1975; Godelier, 1985, 1989; Amin, 1986; Moscoso, 1986; Gailey y Patterson, 1987; Scarduelli, 1988; Nocete, 1994, 2001; Zvelebil, 1997a, 1997b).

### **COHESIÓN COMUNAL E IMPORTANCIA DE LA FAMILIA. LOS ENTERRAMIENTOS EN MARTOS**

Como hemos dicho habría que pensar que el hecho de que sólo parte de la población se inhume confiere a estos enterramientos de Martos un mayor significado: por

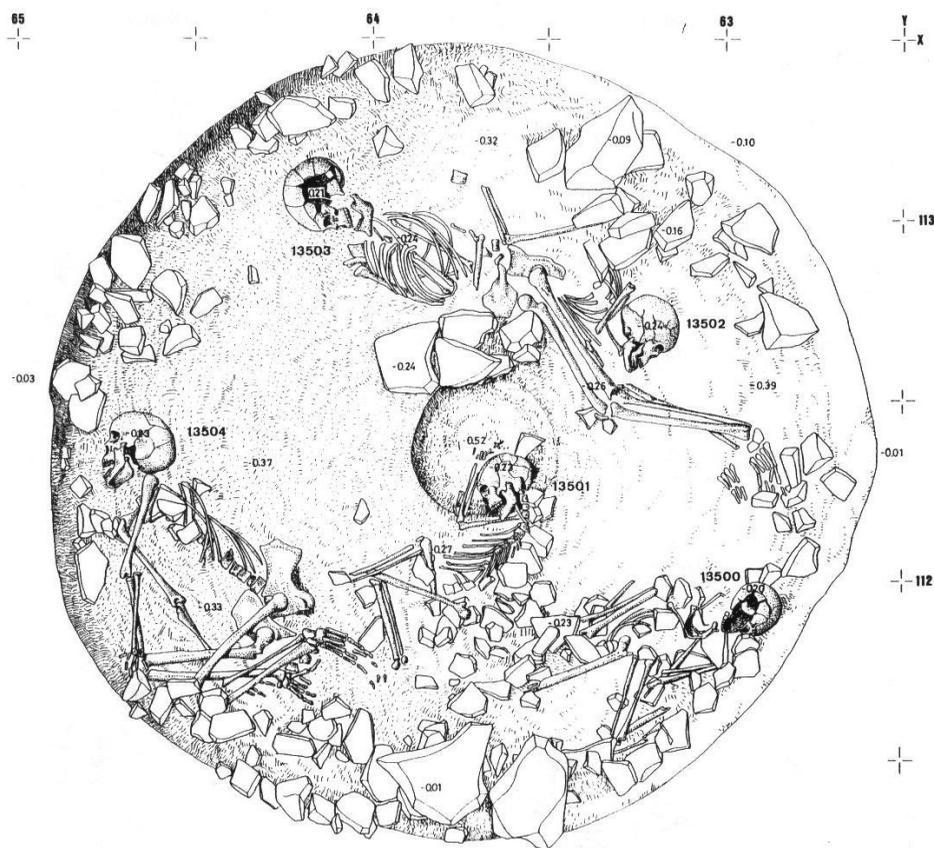


Fig. 14.—CE XIII del Polideportivo de Martos. Sepultura familiar.

una parte tiende a identificar a los inhumados como representación de la comunidad, como símbolos del terreno en que ésta vive y donde han sido enterrados, pero por otra parte, y sobre todo en el caso de familias completas, se puede abrir una vía a la diferenciación (Lizcano *et al.*, 1997; Cámara, 1998, 2001), al remarcarse el papel exclusivo de ciertos linajes, a través de algunos de sus miembros, a ser símbolos de la continuidad y la cohesión gracias a puntos de partida ventajosos que les capacitan para dirigirla indefinidamente, de forma que ellos garantizan “ideológicamente” la propiedad comunal de un territorio, su puesta en explotación y el mantenimiento y afianzamiento de las relaciones exteriores, incluyendo la defensa-conflicto.

En este contexto la sepultura del Neolítico Final localizada en el Polideportivo de Martos era única entre los 18 complejos estructurales excavados entre los años 1991 y 1993, aunque no había aparentemente nada que sugiriera una marcada diferenciación social dentro del asentamiento a excepción de los indicios que hemos referido sobre la apropiación de los rebaños y los fosos de fortificación como diferenciación frente

al exterior y limitación interior (Cámara y Lizcano, 1996, 1997). Así interpretamos el sepulcro en relación con la elección de algunos miembros como representantes de la comunidad, al ser los primeros fallecidos, los que llevaran el peso de las negociaciones de agregación, los más ancianos o el entorno de aquellos que jugaban un papel importante sólo en épocas de conflicto social (Cámara, 1998, 2001). Sin embargo la escasez de enterramientos en los momentos antiguos del IV Milenio A.C. incluso en poblados más extensamente excavados, creemos que es un argumento válido a favor de una reinterpretación que acentúe más la representatividad social de los inhumados, aun con los problemas interpretativos que ya en aquellos momentos citábamos.

En cualquier caso, aunque no toda la población se inhuma, el fenómeno de inhumación en silo es bastante habitual (Bonsor, 1899; Gener, 1962; Perdignes *et al.*, 1987; González, 1987; J.A. Ruiz, 1987; Martín, 1987; M.<sup>ª</sup>D. Ruiz, 1987; Ruiz y Ruiz, 1989, 1987, 1999; Fernández, 1991; Arteaga y Cruz-Auñón, 2001; Cruz-Auñón y Arteaga, 2001; Lazarich *et al.*, 2001; Romero, 2001, 2005; Belén *et al.*, 2002; Lazarich, 2002, 2003; Ladrón de Guevara *et al.*, 2003; Lazarich y Blanes, 2003; Bueno, 2003; Conlin y Gómez, 2003; Pérez *et al.*, 2005; Román y Conlin, 2005; Ruiz y López, 2005) incluso en el Alto Guadalquivir (Burgos *et al.*, 2001b:414, 417), pese a que las inhumaciones aparezcan interpretadas como basureros (Amores, 1982; Cruz-Auñón y Jiménez, 1985; Fernández y Oliva, 1986; Ruiz y Ruiz, 1989), mezclando una doble fenomenología al ser incapaces de distinguir los diversos tipos de complejos estructurales y sus rellenos (Lizcano, 1999). Muchas veces, en este sentido, la desconexión de los restos óseos es evidencia de un uso continuado de los complejos estructurales para diversas actividades.

Junto con la ausencia de fenómenos de emulación, el hecho de que en la tumba aparezcan dos mujeres adultas de unos 25 años, con tres jóvenes (Lizcano, 1999), no se puede relacionar con un dominio femenino real, sobre todo a partir de la evidencia de otros rituales antes referidos, pero, sí con la transmisión de la línea genealógica, y una propiedad fundamentalmente pecuaria y de determinados instrumentos de producción (Godelier, 1989). Aunque no contamos con datos precisos sobre el período de tiempo transcurrido entre la primera y la última inhumación. que desplazó restos anteriores (Lizcano *et al.*, 1993, 1997), podemos argumentar, en base a los estudios etnológicos, que los enterramientos femeninos suponen la unión sucesiva de un varón con dos mujeres del mismo linaje, lo que podría venir apoyado por el hecho de que una de las dos mujeres (nº 13503) se inhuma en un momento posterior desplazando los restos de otro individuo (Lizcano, 1999:133), con el fin de mantener la propiedad, y los hijos fundamentalmente como fuerza de trabajo, dentro de la unidad familiar, destacada por el enterramiento de los hijos fallecidos (Lindström, 1988). La ruptura de la propiedad comunal viene así ya anunciada desde estos momentos del Neolítico Final y se ve apoyada por otros de los rituales que hemos expuesto y por la distribución de los restos animales consumidos.

De hecho recientes trabajos ya han señalado la abundancia de mujeres y niños en los *rundgräber* del Sudeste (Maicas, 2005:773), mostrándonos que también la mujer, al menos como objeto en cuanto cadáver, participaba de la ritualización de la importancia de la reproducción de la fuerza de trabajo, aspecto que continuará al menos hasta la Edad del Bronce (Cámara, 1998, 2001) y que nos obliga a negar la exclusión

de la representación de la reproducción básica (o reproducción) planteada por algunos autores (Castro *et al.*, 2001).

Además el desplazamiento de los restos del nivel de ocupación previo y la introducción de los cadáveres en una estructura de habitación, que puede considerarse el ajuar (Lizcano *et al.*, 1993; Lizcano, 1999), o los restos de fiestas funerarias, marca la importancia de la continuidad de la comunidad, de su relación con la tierra circundante y los recursos que en ella se disponen, aunque se marque ahora con particular relevancia la misma fuerza de trabajo humana, como aspecto indisolublemente unido a la agregación (Lizcano *et al.*, 1997; Lizcano, 1999; Cámara, 1998, 2001, 2004a, 2004b).

El hecho de que el complejo estructural se siga usando como cabaña asegura la linealidad de la relación del grupo con el territorio en el que reposan sus ancestros, mientras la movilización de recursos en fiestas a favor de un único segmento familiar o la conexión del ajuar funerario con el doméstico sitúa en primer plano la permanencia ideológica de determinados componentes de la identidad social, posiblemente aquellos que hacen referencia a la unidad entre los segmentos sociales (Bloch, 1988).

Otro aspecto importante de la continuidad entre el lugar de residencia y el lugar de enterramiento (Lizcano *et al.*, 1993) es la coincidencia total que se establece por tanto entre la forma de las estructuras funerarias y la forma de las estructuras para los vivos, aspecto que pudiendo hacerse extensivo a los sepulcros megalíticos o a las cuevas artificiales se aprecia más claramente en otras áreas mediterráneas (Cámara y Spanedda, 2002).

## **LOS COMPLEJOS ESTRUCTURALES DE HABITACIÓN Y DELIMITACIÓN EN MARTOS. LA FALACIA DE LOS SANTUARIOS EN LA NADA**

En este sentido durante las primeras fases de Martos los complejos estructurales de habitación son totalmente subterráneos (Lizcano, 1999; Lizcano *et al.*, 2005) y se encuentran totalmente especializadas (silos, cabañas, estructuras de despique), hasta tal punto que varios de ellos configuran las unidades de residencia/producción de la unidad social mínima.

Otro aspecto importante del yacimiento de Martos es la documentación de fosos de fortificación (lám. II) ya desde la fundación del poblado (Cámara y Lizcano, 1997), que han sido usados para determinar la precedencia de las fortificaciones en el valle del Guadalquivir (Nocete, 2001:82).

La unión de estructuras polifuncionales y límites concretos del asentamiento sirve para rechazar las interpretaciones rituales (Márquez, 2002, 2006), ofrecidas para este tipo de asentamientos, siguiendo tendencias recientes para los casos europeos (Andersen, 1997; Mordant, 1998) que ni siquiera son excluyentes (Darvill, 1982; Soffe y Clare, 1988), y mucho menos para todo el desarrollo de estas complejas estructuras (Bradley, 1993, 1998; Barclay, 1997; Mordant, 1998; Parkinson y Duffy, 2007) ni para todos los tipos (Edmonds, 1993; Pearson, 1993; Conditt y Simpson, 1998) aun con los problemas para unir forma y función (Bradley, 1998). Estas hipótesis que indican una función predominantemente ritual han sido puestas también en cuestión con el análisis

del material localizado (Darvill, 1982; Holgate, 1987; Harding, 2006). Ello no impide que no puedan servir de puntos de reunión también para el hábitat disperso (Edmonds, 1993; Horne *et al.*, 2001; Barnatt *et al.*, 2002) hasta el punto que se ha señalado que no se puede separar radicalmente actividad ritual y doméstica (Bradley, 2003) y se ha reafirmado el carácter defensivo (Lizcano *et al.*, 2004; Keeley *et al.*, 2007).

## UNA REEVALUACIÓN DEL PAPEL DE LA ACUMULACIÓN DE ANIMALES EN LOS INICIOS Y CONSOLIDACIÓN DE LA JERARQUIZACIÓN SOCIAL

Hemos señalado en diferentes lugares la relación entre el control de fuerza de trabajo, con un especial énfasis en el dominio sobre las mujeres como fuerza de trabajo-medios de producción (generadoras de nueva fuerza de trabajo) (Lizcano *et al.*, 1997), con la consolidación de la posición de las élites en una interrelación continua entre acumulación, especialmente pecuaria, y justificación ideológica (Afonso y Cámara, 2006). Una vez afirmada la acumulación desigual, el sistema empleado permitía a través del dominio directo sobre las personas, por medio del aparato ideológico y de la fuerza militar, en mayor o menor grado, extraer los resultados de su trabajo.

En la acumulación desigual el ganado adquiere doble relevancia. Por un lado es, por propia definición, medio de producción, desde el momento en que es siempre producto del trabajo humano. Pero además es un medio de producción especial, mueble y vivo, que crece y se reproduce gracias al trabajo humano, a sus cuidados. Se trata de una importante riqueza que requiere una enorme inversión y que por ello mismo hace girar en torno a ella un sugerente mundo simbólico que ayudará a la transformación de una nueva sociedad (Lincoln, 1991; Scarduelli, 1988)<sup>9</sup>. En este sentido otros autores han resaltado la importancia de las especies de gran talla (bóvidos y équidos) en la acumulación de riqueza por ser susceptibles de ser utilizadas como fuerza de tracción (Martínez y Afonso, 1998; Criado *et al.*, 2001), pero el ganado, como medio de producción, también tiene importancia por el resto de los llamados productos secundarios (lana, cuero, productos lácteos) y, por supuesto, por la producción de carne. Además sus excrementos podían fertilizar los campos y su préstamo para determinadas tareas (transporte por ejemplo) convertirse en una sustanciosa inversión<sup>10</sup>, aunque, desde luego, era mejor obtener un medio de producción/producto sin ninguna inversión previa, a través del robo, ya que éste (como el de las mujeres o el de los hombres), garantiza la obtención de casi los máximos beneficios (incluso en prestigio si se es generoso con quienes acompañan en la tarea) con la mínima inversión, al no tener que esperar el crecimiento del animal.

---

9. “El ganado es al mismo tiempo un medio de subsistencia, un medio de producción, un bien intercambiable y tal vez un medio de transporte. La tierra al volverse agrícola, se convierte en un medio de producción y presenta menos facilidades para ‘circular’ entre los grupos” (Godelier, 1989:143).

10. De esta forma la apropiación de la tierra sólo adquirirá un papel fundamental en el proceso de jerarquización en una segunda fase, mientras cada vez son más frecuentes las referencias al papel de los rebaños (Gilman, 1997:88; Criado *et al.*, 2001:312; Peroni, 2004:106-110).

En ambos aspectos, el crecimiento del rebaño propio y el robo del ajeno, los animales se vinculan al nacimiento de la dependencia, generando deudas, y por tanto siervos, entre aquellos que no son capaces de ofrecer fiestas de contrapartida, y atrayendo seguidores entre aquellos que pretenden escalar posiciones sociales o simplemente evitar la posibilidad de la caída en dependencia y que, para ello, participan como séquito en las expediciones de rapiña cuyo valor es sancionado ideológicamente, de la misma forma que se marcan por el ritual los elementos relacionados con la agresión, los instrumentos-medios de producción (armas) y los productos conseguidos (animales por ejemplo). En cualquier caso en estos momentos iniciales de la acumulación y la diferenciación social se señala a partir del ritual la importancia de los animales apropiados independientemente de la forma en que han sido adquiridos y destacando aquellos que han sido usados en el presunto interés de la comunidad (las fiestas).

Hay que añadir que la producción ganadera, en sentido amplio, supone en muchos casos una división, primero sexual y por edad del trabajo entre los hombres que roban y defienden y las mujeres y niños que los cuidan, aunque las mujeres puede que ni siquiera puedan desempeñar esas actividades; o más allá entre aquellos que los sacrifican y ofrendan (sacerdotes), y los que se encargan de proporcionarlos (guerreros) (Rigby, 1987; Lincoln, 1991); y por último, y como culmen del proceso, entendido no como secuencia lineal ni inevitable, entre todos los miembros de pleno derecho de una comunidad y los siervos, o simplemente aquellos cuya posición social les ha impedido acceder al ganado y, por tanto, a su exhibición en fiestas, en alianzas familiares u otros procesos de ascenso social, pudiendo acabar incluso en la servidumbre por deudas (Scarduelli, 1988; Hayden, 2001), sin necesidad de que intervenga en el proceso el valor de cambio (Rigby, 1987).

Por último, y volvemos aquí a la argumentación inicial, el ganado exige un soporte físico para su movimiento y para su alimentación, de tal forma que, a través de él, la tierra se necesita apropiar, tanto por el carácter de las rutas tradicionales por las que se desplazan los animales como por la búsqueda y uso de pastos, aunque esos límites sean difusos. No sucederá así con el área de explotación inmediata, aquella en que se incluyen los rebaños, y las personas que deben ser adscritas simbólicamente, y por siempre, a la comunidad que utilizará su trabajo, lo que queda reflejado en las zanjas y fortificaciones y las primeras sepulturas como ejemplifica nuestro caso de estudio (Cámara y Lizcano, 1996, 1997).

A causa de esto las necesidades de pasto, como principal alimento del ganado, conllevan la constitución de la tierra como verdadero medio de producción por el trabajo (y especialmente cuando se cultivan plantas para alimentar el ganado, o cuando éste se aprovecha de los restos), pero la importancia de ésta no está en la tierra en sí, ni en sus productos directos, sino en su repercusión en la fuente de riqueza fundamental, incluso aunque ésta no proporcione el grueso de la alimentación humana pero sí suministre la principal fuente de apropiación social diferencial (Hayden, 2001:573-575).

Pero además, el ganado de gran talla, en un momento más avanzado de la jerarquización social, puede convertirse, en tanto que medio de trabajo fundamental, en la excusa para la apropiación de la tierra agrícola (Cámara, 1998:728, 2001:235; Hayden, 2001:580; Bernardini, 2002:71; Afonso y Cámara, 2006:136-137) que sigue permaneciendo ideológicamente comunitaria aun cuando sea realmente una propiedad de clase, y

a la que sólo se accede por sorteo, pues supone la capacidad para poner en explotación una parcela mayor y, dado el carácter extensivo de la agricultura, extraer un beneficio mayor. De la misma forma, si en las sociedades aún comunitarias los hijos constituían, primero una mano de obra suplementaria y después los beneficiarios de los repartos de tierra al acceder a la edad adulta, y no de los repartos de los animales accediendo sólo a los de su propia familia, el desarrollo de la propiedad privada de la tierra, aún con enmascaramiento, suponía no el acceso a una nueva distribución general sino la división de la tierra de los antepasados (padres) y no el reparto de las cargas a que estaban sujetas, lo que, en muchos casos, reincidía en el endeudamiento. El cese en la circulación de los lotes además habría permitido a otras familias conseguir un nivel desahogado que las situaría en una posición ventajosa de acumulación y explotación, en menor escala, de sus semejantes, reproduciendo desde la tierra el mismo proceso que inicialmente se dio desde los rebaños y la adscripción de fuerza de trabajo.

## BIBLIOGRAFÍA

- AFONSO, J.A. (1998): *Aspectos técnicos de la producción lítica de la Alta Andalucía y el Sureste*, Tesis Doctoral Microfilmada, Universidad de Granada, Granada.
- AFONSO, J.A. y CÁMARA, J.A. (2006): "The role of the means of production in social development in the Late Prehistory of the Southeast Iberian Peninsula", *Social Inequality in Iberian Late Prehistory. Papers from the session 'Social Inequality in Iberian Late Prehistory' presented at the Congress of Peninsular Archaeology, Faro, 2004* (Díaz, P. y García, L., eds.), British Archaeological Reports. International Series 1525, Oxford, pp. 133-148.
- AGUADO, J.C. y PORTAL, M.<sup>a</sup>A. (1993): "Ideología, identidad y cultura: tres elementos básicos en la comprensión de la reproducción social", *Boletín de Antropología Americana* 23 (1991), pp. 67-82.
- ÁLVAREZ, M.R. y FIORE, D. (1996): "La arqueología como ciencia social: apuntes para un enfoque teórico-epistemológico", *Boletín de Antropología Americana* 27 (1993), pp. 21-38.
- AMIN, S. (1986): *El desarrollo desigual. Ensayo sobre las formaciones sociales del capitalismo periférico*, Planeta, Barcelona.
- AMORES, F. (1982): *Carta arqueológica de Los Alcores (Sevilla)*, Sevilla.
- ANDERSEN, N.H. (1997): *The Sarup Enclosures. The Funnel Beaker Culture of the Sarup site including two causewayed camps compared to the contemporary settlements in the area and other European enclosures*, Jutland Archaeological Society Publications XXXIII:1, Aarhus University Press, Aarhus.
- ARANDA, G. y ESQUIVEL, J.A. (2006): "Ritual funerario y comensalidad en las sociedades de la Edad del Bronce del Sureste peninsular: La cultura de El Argar", *Trabajos de Prehistoria* 63(2), pp. 117-133.
- (2007): "Poder y prestigio en las sociedades de la cultura de El Argar. El consumo comunal de ovicápridos y bóvidos en los rituales de enterramiento", *Trabajos de Prehistoria* 64(2), pp. 95-118.
- ARTEAGA, O. y CRUZ-AUÑÓN, R. (2001): "Las nuevas sepulturas prehistóricas (*tholoi*) y los enterramientos bajo túmulos (*tartesos*) de Castilleja de Guzmán (Sevilla). Excavación de urgencia de 1996", *Anuario Arqueológico de Andalucía 1996*, pp. 640-651.
- ARTELIUS, T. (1999): "Identifying the Bronze Age landscape: ideology and settlement organisation in a south-western Swedish river valley", *Archaeologia Polona* 37, pp. 13-29.
- BARCLAY, A. (1997): "The Portal Dolmens of the North East Cotswolds: symbolism, architecture and the transformation of the Earliest Neolithic", *O Neolítico Atlántico e as orixes do Megalitismo* (Rodríguez, A., ed.), pp. 151-159.
- BARD, K.A. (1992): "Toward an Interpretation of the Role of Ideology in the Evolution of Complex Society in Egypt", *Journal of Anthropological Archaeology* 11(1), pp. 1-24.

- BARNATT, J., BEVAN, B. y EDMONDS, M. (2002): "Gardom's Edge: a landscape through time", *Antiquity* 76:291, pp. 50-56.
- BARRETT, J.C. (1996): "The Living, the Dead and the Ancestors: Neolithic and Early Bronze Age Mortuary Practices", *Contemporary Archaeology in Theory* (Preucel, R. y Hodder, I., eds.), Blackwell Publishers, Oxford, pp. 394-412.
- BELÉN, M., ANGLADA, R., CONLIN, E., GÓMEZ, T. y JIMÉNEZ, A. (2002): "Expresiones funerarias de la Prehistoria Reciente de Carmona (Sevilla)", *Spal* 9 (2000), pp. 385-403.
- BELL, C. (1997): *Ritual: Perspectives and Dimensions*, Oxford University Press, Oxford.
- BERNABEU, J., MOLINA, L., DÍEZ, A. y OROZCO, T. (2006): "Inequalities and Power. Three millennia of Prehistory in Mediterranean Spain (5600-2000 cal BC)", *Social Inequality in Iberian Late Prehistory. Papers from the session 'Social Inequality in Iberian Late Prehistory' presented at the Congress of Peninsular Archaeology, Faro, 2004* (Díaz, P. y García, L., eds.), British Archaeological Reports. International Series 1525, Oxford, pp. 97-116.
- BERNARDINI, P. (2002): "La Sardegna e gli altri: elementi di formazione e di sviluppo (CA)", *Quaderni della Soprintendenza Archeologica per le provincie di Cagliari e Oristano* 17 (2000), pp. 69-92.
- BLASCO, M.<sup>o</sup>C. (2004): "Los poblados ribereños de 'hoyos' en el entorno madrileño. Un modelo de asentamiento de la Edad del Bronce peninsular", *La Península Ibérica en el II Milenio A.C. Poblados y fortificaciones* (García, R. y Morales, J., coords.), Colección Humanidades 77, Ediciones Universidad Castilla-La Mancha, Cuenca, pp. 349-387.
- BLASCO, M.<sup>o</sup>C., SÁNCHEZ-CAPILLA, M.<sup>o</sup>L., CAPRILE, P. y CALLE, J. (1988): "Depósito votivo en un yacimiento de la Edad del Bronce en valle del Manzanares (Perales del Río, Getafe, Madrid)", *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid* 11-12 (1984-85), pp. 11-23.
- BLASCO, M.<sup>o</sup>C., SÁNCHEZ, M.L. y CALLE, J. (1991): "Enterramientos del Horizonte Protocogotas en el valle del Manzanares", *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad Autónoma de Madrid* 18, pp. 55-81.
- BLOCH, M. (1988): "Death and the Concept of Person", *On the Meaning of Death. Essays on Mortuary Rituals and Eschatological Beliefs* (Cederroth, S., Carlay, C. y Lindström, J., eds.), Uppsala Studies in Cultural Anthropology 8, Uppsala, pp. 11-30.
- BONSOR, G. (1899): *Les colonies agricoles pre-romains de la Vallée du Betis*, Rev. Arqueologie XXXV, Paris.
- BOSCHÍN, M.<sup>o</sup>T. (1993): "Arqueología: categorías, conceptos y unidades de análisis", *Boletín de Antropología Americana* 24 (1991), pp. 79-110.
- BRADLEY, R. (1993): *Altering the Earth*, Society of Antiquaries of Scotland Monograph Series 8, Society of Antiquaries of Scotland, Edinburgh.
- (1998): "Interpreting Enclosures", *Understanding the Neolithic of North-Western Europe* (Edmonds, M. y Richards, C., eds.), Cruithne Press, Glasgow, pp. 188-203.
- (2003): "A Life Less Ordinary: the Ritualization of the Domestic Sphere in Later Prehistoric Europe", *Cambridge Archaeological Journal* 13(1), pp. 5-23.
- BRUMFIEL, E.M. (1996): "Figurines and the Aztec State: Testing the Effectiveness of Ideological Domination", *Gender and Archaeology* (Wright, R.P., ed.), University of Pennsylvania Press, Philadelphia, pp. 143-166.
- BUENO, O. (2003): "Estudio de los restos humanos hallados en el yacimiento de El Jadramil, *Estudio Arqueológico de un asentamiento agrícola en la campiña gaditana* (Lazarich, M.<sup>o</sup>, coord.), Ayuntamiento de Arcos de la Frontera, Arcos de la Frontera, pp. 173-191.
- BUIKSTRA, J.E. y CHARLES, D.K. (1999): "Centering the Ancestors: Cemeteries, Mounds, and Sacred Landscapes of the Ancient North American Midcontinent", *Archaeologies of Landscape. Contemporary Perspectives* (Ashmore, W. y Knapp, A.B., eds.), Blackwell Publishers, New York, pp. 201-228.
- BURGOS, A., PÉREZ, C. y LIZCANO, R. (2001a): "Actuación arqueológica realizada en la piscina comunitaria de los bloques A1, A2, A3, A6, A7 y A8 del Sector UA-23 de Marroquíes Bajos de Jaén", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1998: III-1, pp. 402-413.
- (2001b): "Actuación arqueológica realizada en el bloque A de la UA-25 de Marroquíes Bajos de Jaén", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1998: III-1, pp. 414-421.
- (2001c): "Actuación arqueológica realizada en el espacio destinado a la instalación del ovoide del

- vial 4 de la UA-23, Marroquíes Bajos. Jaén”, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1998:III-1, pp. 422-428.
- CÁMARA, J.A. (1998): *Bases teóricas y metodológicas para el estudio del ritual funerario utilizado durante la Prehistoria Reciente en el sur de la Península Ibérica*, Tesis Doctoral Microfilmada, Universidad de Granada, Granada.
- (2001): *El ritual funerario en la Prehistoria Reciente en el Sur de la Península Ibérica*, British Archaeological Reports. International Series 913, Oxford.
- (2004a): “Lotta di classe e falso ideologico. L’esempio dei fenomeni funerari della Preistoria Recente del sud della Penisola Iberica”, *Padusa* XXXIX (2003), pp. 71-90.
- (2004b): “Ideología y ritual funerario en el Neolítico Final y Calcolítico del Sudeste de la Península Ibérica”, *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social* V (2002), pp. 125-166.
- CÁMARA, J.A. y LIZCANO, R. (1996): “Ritual y sedentarización en el yacimiento del Polideportivo de Martos (Jaén)”, *I Congrès del Neolític a la Península Ibérica. Formació e implantació de les comunitats agrícoles (Gavà-Bellaterra, 1995). Actes. Vol. I.* (Bosch, J. y Molist, M., orgs.), *Rubricatum* 1(1), pp. 313-322.
- (1997): “El Polideportivo de Martos. Campaña de 1993”, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1993: III, pp. 375-385.
- CÁMARA, J.A. y SPANEDDA, L. (2002): “Decoración, representaciones figuradas y áreas rituales en la prehistoria reciente sarda: acumulación, control del territorio y jerarquización”, *World Islands in Prehistory. International Insular Investigations. Vth Deia International Conference in Prehistory* (Waldren, W.H. y Ensenyat, J.A., eds.), British Archaeological Reports. International Series 1095, Oxford, pp. 373-394.
- CARBONI, G. (2002): “Territorio aperto o di frontiera? Nuove prospettive di ricerca per lo studio della distribuzione spaziale delle *facies* del Gaudio e di Rinaldone nel Lazio centro-meridionale”, *Origini* XXIV (2002), pp. 235-301.
- CASTRO, P.V., CHAPMAN, R.W., GILI, S., LULL, V., MICÓ, R., RIHUETE, C., RISCH, R. y SANAHUJA, M.<sup>ª</sup>E. (2001): “La sociedad argárica”, *La Edad del Bronce, ¿Primera Edad de Oro de España? Sociedad, economía e ideología* (Ruiz-Gálvez, M.<sup>ª</sup>L., coord.), Crítica, Barcelona, pp. 181-216.
- COCCHI GENICK, D. (1996): “Le grotte e la loro funzione. L’Italia centrale”, *L’antica età del bronzo. Atti del Congresso di Viareggio (9-12 Gennaio 1995)* (Cocchi Genick, D., cur.), Comune di Viareggio/Civico Museo Preistorico e Archeologico “Alberto Carlo Blanc”/Conseil d’Europe, Octavo. Franco Contini Editore, Firenze, pp. 323-335.
- (1998): *L’antica età del bronzo nell’Italia centrale. Profilo di un’epoca e di un’appropriata strategia metodologica*, Octavo-Franco Contini Editore, Firenze.
- CONDIT, T. y SIMPSON, D. (1998): “Irish Hengiform Enclosures and Related Monuments: a review”, *Prehistoric ritual and religion* (Gibson, A. y Simpson, D., eds.), Sutton Publishing, Phoenix, pp. 45-61.
- CONLIN, E. (2004): “El poblado calcolítico de Carmona (Sevilla)”, *Simposios de Prehistoria Cueva de Nerja. II. La problemática del Neolítico en Andalucía. III. Las primeras sociedades metalúrgicas en Andalucía*, Fundación Cueva de Nerja, Nerja, pp. 370-378.
- CONLIN, E. y GÓMEZ, M.<sup>ª</sup>T. (2003): “Excavaciones arqueológicas de urgencia en la calle Dolores Quintanilla, n1, 12. Carmona (Sevilla)”, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2000:III-2, pp. 1257-1265.
- CONNERTON, P. (1989): *How societies remember*, Cambridge University Press, Cambridge.
- CRIADO, F. (1998): “The visibility of the archaeological record and the interpretation of social reality”, *Interpreting Archaeology. Finding meaning in the past* (Hodder, I., Shanks, M., Alexandri, A., Buchli, V., Carman, J., Last, J., y Lucas, G., eds.), Routledge, London, pp. 194-204.
- CRIADO, F., FÁBREGAS, R. y SANTOS, M. (2001): “Paisaje y representación en la Edad del Bronce: La descodificación del arte rupestre gallego”, *La Edad del Bronce, ¿Primera Edad de Oro de España? Sociedad, economía e ideología* (Ruiz-Gálvez, M.<sup>ª</sup>L., coord.), Crítica, Barcelona, pp. 291-320.
- CRUZ-AUÑÓN, R. y ARTEAGA, O. (2001): “La Alcazaba. Un espacio social aledaño a la periferia del poblado prehistórico de Valencina de la Concepción (Sevilla). Excavación de urgencia de 1996”, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1996, pp. 701-710.

- CRUZ-AUÑÓN, R. y JÍMENEZ, J.C. (1985): "Historia crítica del antiguo yacimiento de Campo Real (Carmona)", *Habis* 16, pp. 417-452.
- CUADRADO, J. (1947): "Almizaraque. La más antigua explotación de la plata en España", II *Congreso Arqueológico del Sudeste Español (Albacete, 1946)*, pp. 168-185.
- CURCI, A. y TAGLIACCOZZO, A. (1995): "Il pozzetto rituale con scheletro di cavallo dall'abitato eneolitico di Le Cerquete-Fianello (Maccarese - RM). Alcune considerazioni sulla domesticazione del cavallo e la sua introduzione in Italia", *Origini* XVIII (1994), pp. 297-350.
- DARVILL, T.C. (1982): *The megalithic Chambers Tombs of the Cotswold-Severn Region. An assessment of certain architectural elements and their relation to ritual practice and Neolithic society*, Vorda Archaeological and Historical Publications, Wiltshire.
- DAVIS, S. y PAYNE, S. (1993): "A barrow full of skulls", *Antiquity* 67, pp. 12-22.
- DEMARRAIS, E., CASTILLO, L.J. y EARLE, T. (1996): "Ideology, Materialization, and Power Strategies", *Current Anthropology* 37(1), pp. 15-31.
- DOTTARELLI, P. (1990): "L'interpretazione del rituale funerario e l'analisi paleontologica della facies del Gaudio (Campania)", *Origini* XIII (1984-87), pp. 291-338.
- DRIESCH, A. von den y BOESSNECK J. (1980): "Die Motillas von Azuer und Los Palacios (Prov. Ciudad Real). Untersuchung der Tierknochenfunde", *Studien über frühe Tierknochenfunde von der Iberischen Halbinsel* 7, pp. 84-121.
- EARLE, T.K. (1991): "The evolution of chiefdoms", *Chiefdoms: Power, Economy and Ideology* (Earle, T.K., ed.), School of American Research Advanced Seminar Series, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 1-15.
- EDMONDS, M. (1993): "Interpreting causewayed enclosures on the past and the present", *Interpretative Archaeology* (Tilley, C., ed.), Explorations in Anthropology Series, Berg, Exeter pp. 99-142.
- ESTEVA, C. (1984): "El concepto de cultura", *Sobre el concepto de cultura* (AA.VV.), Textos de Antropología, Mitre, Barcelona, pp. 61-80.
- ESTÉVEZ, J. y PAZ, M.A. (1987): *Análisis faunístico de los yacimientos de Los Pozos, Cazalilla y el Cortijo de la Torre (Jaén)*, Informe inédito.
- FENTRESS, J. y WICKHAM, C. (1992): *Social Memory*, Blackwell, Oxford.
- FERNÁNDEZ, J.J. (1991): "Excavaciones de urgencia en 'Las Cumbres', Carmona, Sevilla", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1989:III, pp. 397-404.
- FERNÁNDEZ, J.F. y OLIVA, D. (1986): "Valencina de la Concepción (Sevilla). Excavaciones de urgencia", *Revista de Arqueología* 58, pp. 19-33.
- FERNÁNDEZ, L.-E., SÁNCHEZ, J.M., SANTAMARÍA, J.A., SUÁREZ, J., NAVARRO, I., SOTO, A. y RODRÍGUEZ, F.J. (1999): "Memoria científica preliminar de la excavación arqueológica de urgencia del yacimiento calcolítico del Cortijo de San Miguel, Ardales, Málaga. C-341, Ardales-Campillos", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1995:III, pp. 390-398.
- FERRARESE CERUTI, M.<sup>a</sup>L. (1989): "L'età preneolítica. L'Eneolitico finale e la prima Età del bronzo", *Il museo archeologico nazionale di Cagliari* (Santoni, V., cur.), Banco di Sardegna, Sassari, pp. 57-78.
- FRAGUAS, A. (2006): "De la hegemonía al panel. Una aproximación a la ideología del arte prehistórico del noreste africano", *Complutum* 17, pp. 25-43.
- GAILEY, C.W. y PATTERSON, T.C. (1988): "State formation and uneven development", *State and Society. The emergence and development of social hierarchy and political centralization* (Gledhill, J., Bender, B., y Larsen, M.T., eds.), *One World Archaeology* 4, London, pp. 77-90.
- GALLARDO, F. (2005): "Arte rupestre, contenido cultural de la forma e ideología durante el Formativo Temprano en el Río Salado (Desierto de Atacama, Chile)", *Reflexiones sobre Arte Rupestre, paisaje, forma y contenido* (Santos, M., y Troncoso, A., coords.), *Traballos de Arqueoloxía e Patrimonio* 33, Santiago de Compostela, pp. 37-52.
- GARRIDO, R. (2006): "Transsegalitarian societies: an ethnoarchaeological model for the analysis of Copper Age Bell Beaker using groups in Central Iberia", *Social Inequality in Iberian Late Prehistory. Papers from the session 'Social Inequality in Iberian Late Prehistory' presented at the Congress of Peninsular Archaeology, Faro, 2004* (Díaz, P. y García, L., eds.), British Archaeological Reports. International Series 1525, Oxford, pp. 81-96.
- GENER, E. (1962): "Memoria sobre las excavaciones hechas en los terrenos de la base naval de Rota", *Noticario Arqueológico Hispánico* V (1956-1961), pp. 183-192.
- GILMAN, A. (1997): "Cómo valorar los sistemas de propiedad a partir de datos arqueológicos", *Trabajos de Prehistoria* 54(2), pp. 81-92.

- GODELIER, M. (1985): *Economía, fetichismo y religión en las sociedades primitivas*, Siglo XXI, Madrid.
- (1989): *Lo ideal y lo material. Pensamiento, economías, sociedades*, Taurus, Barcelona.
- GONZÁLEZ, R. (1987): “El yacimiento de ‘El Trobal’ (Jerez de la Frontera, Cádiz). Nuevas aportaciones a la Cultura de los Silos de la Baja Andalucía”, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1986:III, pp. 82-87.
- HARDING, J. (2006): “Pit-Digging, Occupation And Structured Deposition On Rudston Wold, Eastern Yorkshire”, *Oxford Journal of Archaeology* 25(2), pp. 109-126.
- HARRISON, R.J. (1993): “La intensificación económica y la integración del modo pastoril durante la Edad del Bronce”, *1º Congreso de Arqueología Peninsular (Porto, 1993). Actas II* (Jorge, V.O., coord.), *Trabalhos de Antropologia e Etnologia* 33(3-4), pp. 293-299.
- HAYDEN, B. (1990): “Nimrods, piscators, pluckers, and planters”, *Journal of Anthropological Archaeology* 9, pp. 31-69.
- (1995): “Pathways to Power: Principles for Creating Socioeconomic Inequalities”, *Foundations of Social Inequality* (Price, T.D. y Feinman, G.M., eds.), Plenum Press, New York, pp. 15-85.
- (2001): “The dynamics of wealth and poverty in the transegalitarian societies of Southeast Asia”, *Antiquity* 75, pp. 571-581.
- HOLGATE, R. (1987): “Neolithic settlement patterns at Avebury Wiltshire”, *Antiquity* 61, pp. 259-263.
- HORNE, P.D., MacLEOD, D. y OSWALD, A. (2001): “A probable Neolithic causewayed enclosure in northern England”, *Antiquity* 75:287, pp. 50-56.
- IKRAM, S. (2004): “Typhonic bones: a ritual deposit from Saqqara?”, *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002* (O’Day, S., Van Neer, W., y Ervynck, A., eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 41-46.
- JOHANSEN, P.G. (2004): “Landscape, monumental architecture, and ritual: a reconsideration of the South Indian ashmounds”, *Journal of Anthropological Archaeology* 23(3), pp. 309-330.
- JOHNSSON, C., ROSS, K. y WELINDER, S. (2002): “Gender, Material Culture, Ritual and Gender System: a Prehistoric Example Based on Sickles”, *Gender and Material Culture in Archaeological Perspective* (Donald, M. y Hurcombe, L., eds.), Studies in Gender and Material Culture 1, Palgrave Macmillan, Basingstoke, pp. 169-184.
- KANSA, S.W. y CAMPBELL, S. (2004): “Feasting with the dead? - a ritual bone deposit at Domuztepe, south eastern Turkey (c. 5550 cal BC)”, *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002* (O’Day, S., Van Neer, W., y Ervynck, A., eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 2-13.
- KEELEY, L.H., FONTANA, M. y QUICK, R. (2007): “Baffles and Bastions: The Universal Features of Fortifications”, *Journal of Archaeological Research* 15(1), pp. 55-95.
- KNAPP, A.B. (1999): “Ideational and Industrial Landscape on Prehistoric Cyprus”, *Archaeologies of Landscape. Contemporary Perspectives* (Ashmore, W. y Knapp, A.B., eds.), Blackwell Publishers, New York, pp. 229-252.
- KUNSTADTER, P. (1978): “Subsistence agricultural economies of Lua’ and Karen hill farmers”, *Farmers in the forest* (Kunstadter, P., Chapman, E. y Sabhasri, S., eds.), University of Hawaii Press, Honolulu, pp. 74-133.
- LADRÓN DE GUEVARA, I., LAZARICH, M.<sup>a</sup> y RICHARTE, M.<sup>a</sup>J. (2003): “Las áreas con enterramientos de ‘El Jadramil’. Análisis de las estructuras, de los rituales y ajuares”, *El Jadramil (Arcos de la Frontera). Estudio Arqueológico de un asentamiento agrícola en la campiña gaditana* (Lazarich, M.<sup>a</sup>, coord.), Ayuntamiento de Arcos de la Frontera, Arcos de la Frontera, pp. 139-171.
- LARSSON, L. (1990): “Dogs in fraction. Symbols in action”, *Contributions to the Mesolithic in Europe* (Vermeersch, P.M. y Peer, P.V., eds.), Leuven University Press, Leuven, pp. 153-160.
- LAUWERIER, R.C.G.M. (2004): “The economic and non-economic animal: roman depositions and offerings”, *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002* (O’Day, S., Van Neer, W., y Ervynck, A., eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 66-72.
- LAZARICH, M.<sup>a</sup> (2002): “El estudio de los materiales arqueológicos procedentes del yacimiento

- de 'El Jadramil' (Arcos de la Frontera, Cádiz) depositados en el Museo Provincial de Cádiz", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1999:II, pp. 80-87.
- (2003): "Introducción", *El Jadramil (Arcos de la Frontera). Estudio Arqueológico de un asentamiento agrícola en la campiña gaditana* (Lazarich, M.<sup>a</sup>, coord.), Ayuntamiento de Arcos de la Frontera, Arcos de la Frontera, pp. 9-21.
- LAZARICH, M.<sup>a</sup> y BLANES, C. (2003): "Los primeros trabajos arqueológicos. La campaña de 1991-1992", *El Jadramil (Arcos de la Frontera). Estudio Arqueológico de un asentamiento agrícola en la campiña gaditana* (Lazarich, M.<sup>a</sup>, coord.), Ayuntamiento de Arcos de la Frontera, Arcos de la Frontera, pp. 29-39.
- LAZARICH, M.<sup>a</sup>, LADRÓN DE GUEVARA, I., SÁNCHEZ, M. y RODRÍGUEZ DE ZULOAGA, M. (2001): "Estudio de los materiales arqueológicos procedentes del yacimiento 'El Acebuchal' depositados en la casa-museo de J. Bonsor en Mairena del Alcor (Sevilla)", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1998:II, Sevilla, pp. 153-159.
- LE ROUX, C.T. (Dir.) (2006): *Monuments mégalithiques a Locmariaquer (Morbihan). Le long tumulus d'Er Grah dan son environnement*, XXXVIII<sup>e</sup> Supplément à Gallia Préhistoire, CNRS Éditions, Paris.
- LEONE, M. (1996): "Interpreting Ideology in Historical Archaeology: Using the Rules of Perspective in the William Paca Garden in Annapolis, Maryland", *Images of the Recent Past. Readings in Historical Archaeology* (Orser, Jr., ed.), Altamira Press, Walnut Creek, pp. 371-391.
- LEWIS, E.D. (1997): "Remarks on the problem of inferring ideology and social structure from the artifacts of human action", *Analecta Praehistorica Leidensia* 29, Leiden University, pp. 131-142.
- LINCOLN, B. (1991): *Sacerdotes, guerreros y ganado. Un estudio sobre la ecología de las religiones*, Akal, Madrid.
- LINDSTRÖM, J. (1988): "The monopolization of a spirit. Livestocks prestations during an Iramba funeral", *On the meaning of death. Essays on mortuary practices and eschatological beliefs* (Cederroth, S., Coslin, C. y Lindström, J., eds.), Uppsala Studies in Cultural Anthropology 8, Uppsala, pp. 169-183.
- LIESAU, C., GARCÍA, J., CARRIÓN, E. y BLASCO, C. (2006): "El depósito ritual del fondo 76-78 de la fábrica de ladrillos (Getafe, Madrid)", *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid* 30 (2004), pp. 47-56.
- LIZCANO, R. (1999): *El Polideportivo de Martos (Jaén): un yacimiento neolítico del IV Milenio A.C.*, Obra Social y Cultural Cajasur, Córdoba.
- LIZCANO, R., GÓMEZ, E., CÁMARA, J.A., AGUAYO, M., ARAQUE, D., BELLIDO, I., CONTRERAS, L., HERNÁNDEZ, M., IZQUIERDO, M. y RUIZ, J. (1993): "Primera campaña de excavación de urgencia en el Pabellón Polideportivo de Martos (Jaén)", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1991: III, pp. 278-291.
- LIZCANO, R., CÁMARA, J.A., RIQUELME, J.A., CAÑABATE, M.<sup>a</sup>L., SÁNCHEZ, A. y AFONSO, J.A. (1997): "El Polideportivo de Martos. Estrategias económicas y símbolos de cohesión en un asentamiento del Neolítico Final del Alto Guadalquivir", *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada* 16-17 (1991-92), pp. 5-101.
- LIZCANO, R., CÁMARA, J.A., CONTRERAS, F., PÉREZ, C. y BURGOS, A. (2004): "Continuidad y cambio en comunidades calcolíticas del Alto Guadalquivir", *Simposios de Prehistoria Cueva de Nerja. II. La problemática del Neolítico en Andalucía. III. Las primeras sociedades metalúrgicas en Andalucía*, Fundación Cueva de Nerja, Nerja, pp. 159-175.
- LIZCANO, R., CÁMARA, J.A., PÉREZ, C. y SPANEDDA, L. (2005): "Continuidad en hábitat y continuidad ritual. Hipogeísmo en el Alto Guadalquivir", *Actas del III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica (Santander, 5-8 de octubre de 2003)* (Arias, P., Ontañón, R. y García-Moncó, C., eds.), Monografías del Instituto Internacional de Investigaciones Prehistóricas de Cantabria 1, Universidad de Cantabria, Santander, pp. 653-662.
- MAICAS, R. (2005): "Rituales de enterramiento en la cuenca de Vera", *Actas del III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica (Santander, 5-8 de octubre de 2003)* (Arias, P., Ontañón, R. y García-Moncó, C., eds.), Monografías del Instituto Internacional de Investigaciones Prehistóricas de Cantabria 1, Universidad de Cantabria, Santander, pp. 767-774.
- MANFREDINI, A. (1995): "La sepoltura intenzionale del cavallo a Maccarese (RM): una premessa archeologica", *Origini* XVIII (1994), pp. 291-296.

- MÁRQUEZ, J.E. (2002): "De los 'Campos de Silos' a los 'Agujeros Negros': Sobre pozos, depósitos y zanjas en la Prehistoria Reciente del Sur de la Península Ibérica", *Spal* 10 (2001), pp. 207-220.
- (2006): "Neolithic and Copper Age ditched enclosures and social inequality in the south of the Iberian peninsula (IV-III millennia cal BC)", *Social Inequality in Iberian Late Prehistory. Papers from the session 'Social Inequality in Iberian Late Prehistory' presented at the Congress of Peninsular Archaeology, Faro, 2004* (Díaz, P. y García, L., eds.), British Archaeological Reports. International Series 1525, Oxford, pp. 171-187.
- MARTÍN, J.C. (1987): *El Llanete de los Moros (Montoro, Córdoba)*, Excavaciones Arqueológicas en España 151, Madrid.
- MARTÍNEZ, G. y AFONSO, J.A. (1998): "Las sociedades prehistóricas: de la Comunidad al Estado", *De Ilurco a Pinos Puente. Poblamiento, economía y sociedad de un pueblo de la Vega de Granada* (Peinado, R., ed.), Diputación Provincial de Granada, Granada, pp. 21-68.
- (2005): "Formas de disolución de los sistemas sociales comunitarios en la Prehistoria Reciente del sur de la Península Ibérica", *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social* 6 (2003), pp. 83-114.
- MELTZER, D.J. (1981): "Ideology and Material Culture", *Modern Material Culture. The Archaeology of Us* (Gould, R.A. y Schiffer, M.B., eds.), Studies in Archaeology, Academic Press, New York, pp. 113-125.
- MILLER, D. (1985): "Ideology and the Harappan Civilization", *Journal of Anthropological Archaeology* 4(1), pp. 34-71.
- MILLERSTROM, S.N. (2004): "Facts and fantasies: the archaeology of the Marquesan dog", *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002* (O'Day, S., Van Neer, W. y Ervynck, A., eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 144-152.
- MORDANT, D. (1998): "Émergence d'une architecture funéraire monumentale", *Sépultures d'Occident et genèses des mégalithismes (9000-3500 avant notre ère). Séminaire du Collège de France* (Guilaine, J., dir.), Editions Errance, Paris, pp. 73-88.
- MOSCOSO, J. (1986): *Tribus y clases en el Caribe Antiguo*, Universidad Central del Este, San Pedro de Macoris.
- MUIR, R.J. y DRIVER, J.C. (2004): "Identifying ritual use of animals in the northern American Southwest", *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002* (O'Day, S., Van Neer, W. y Ervynck, A., eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 128-143.
- MULLIN, D. (2001): "Remembering, forgetting and the invention of tradition: burial and natural places in the English Early Bronze Age", *Antiquity* 75, pp. 533-537.
- NAVAS, E. (2004): "Análisis inicial de los restos faunísticos del yacimiento arqueológico de Los Millares (Santa Fe de Mondújar, Almería) en su contexto espacial", *Arqueología y Territorio* 1, pp. 37-49.
- NAVAS, E., MOLINA, F. y ESQUIVEL, J.A. (2005): "La distribución espacial de los restos faunísticos de Los Millares (Almería)", *Complutum* 16, pp. 89-104.
- NOCETE, F. (1994): *La formación del Estado en Las Campiñas del Alto Guadalquivir (3000-1500 a.n.e.)*, Monográfica Arte y Arqueología 23, Univ. de Granada, Granada.
- (2001): *Tercer milenio antes de nuestra era. Relaciones y contradicciones centro/periferia en el Valle del Guadalquivir*, Bellaterra Arqueología, Barcelona.
- O'DAY, S.J. (2004): "Past and present perspectives on secular ritual: food and the fisherwomen of the Lau Islands, Fiji", *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002* (O'Day, S., Van Neer, W. y Ervynck, A., eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 153-161.
- O'DAY, S.J., VAN NEER, W. y ERVYNCK, A. (2004): "Introduction", *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002* (O'Day, S., Van Neer, W. y Ervynck, A., eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. XI-XV.

- OESTIGAARD, T. y GOLDHAHN, J. (2006): "From the Dead to the Living: Death as Transactions and Re-negotiations", *Norwegian Archaeological Review* 39(1), pp. 27-48.
- PARKINSON, W.A. y DUFFY, P. (2007): "Fortifications and Enclosures in European Prehistory: A Cross-Cultural Perspective", *Journal of Archaeological Research* 15(2), pp. 97-141.
- PAYNTER, R. y MCGUIRE, R.H. (1991): "The Archaeology of Inequality: material culture, domination and resistance", *The Archaeology of Inequality* (McGuire, R.H. y Paynter, R., eds.), Social Archaeology, Blackwell Ltd., Oxford, pp. 1-27.
- PAZ, M.A. y TUSELL, M. (1990): *Análisis de la fauna de los yacimientos de Sevilleja y Cerro de la Horca (Jaén)*, Informe inédito.
- PEARSON, M.P. (1993): *Bronze Age Britain*, London.
- (2001): "Death, being and time: the historical context of the world religions", *Archaeology and World Religion* (Insoll, T., ed.), Routledge, London, pp. 203-219.
- PERDIGONES, L., MUÑOZ, A., BLANCO, F.J. y RUIZ, J.A. (1987): "Excavaciones de urgencia en la base naval de Rota (Puerto de Santa María, Cádiz)", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1985:III, pp. 74-80.
- PÉREZ, M., RAMOS, J. y VIJANDE, E. (2005): "Informe preliminar de la excavación arqueológica de urgencia en el asentamiento prehistórico de La Esparragosa (Chiclana de la Frontera, Cádiz)", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2002:III-1, pp. 93-103.
- PERONI, R. (2004): *L'Italia alle soglie della storia*, Biblioteca Universale 558, Laterza, Roma.
- POLLEX, A. (1999): "Comments on the interpretation of the so-called cattle burials of Neolithic Central Europe", *Antiquity* 73, pp. 542-550.
- PORTAL, M.<sup>a</sup>A. (1996): "La cuestión de la identidad urbana: una reflexión teórica", *Boletín de Antropología Americana* 27 (1993), pp. 57-73.
- RIGBY, P. (1987): "Class formation among East African Pastoralists: Massai of Tanzania and Kenya", *Power relations and state formation* (Patterson, T.C. y Gailey, C.W., eds.), American Association of Anthropology, Washington, pp. 57-80.
- RIQUELME, J.A. (1996): *Contribución al estudio arqueofaunístico durante el Neolítico y la Edad del Cobre en las Cordilleras Béticas: el yacimiento arqueológico de Los Castillejos en Las Peñas de los Gitanos, Montefrío (Granada)*, Tesis Doctoral, Universidad de Granada, Granada.
- ROMÁN, M.<sup>a</sup> de la P. y MAICAS, R. (2002): "Campos de hoyos en la desembocadura del río Almansora (Almería)", *Complutum* 13, pp. 51-76.
- ROMÁN, J.M. y CONLIN, E. (2001): "Excavaciones arqueológicas de urgencia en la calle Dolores Quintanilla, n.º 6. Carmona (Sevilla)", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1997:III, pp. 529-535.
- (2005): "Nuevas aportaciones al poblado calcolítico de Carmona (Sevilla): excavaciones en la calle Calatrava n.º 4", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2002:III-2, pp. 326-343.
- ROMERO, E. (2001): "Análisis de la intervención arqueológica en el yacimiento de Puerto de la Palmera (La Puebla de los Infantes, Sevilla)", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1998:III-2, pp. 1074-1080.
- (2005): "El registro arqueológico del yacimiento "Puerto de La Palmera" (Puebla de los Infantes, Sevilla). Evidencias sobre el tránsito del Neolítico al Calcolítico en el valle del Guadalquivir", *Actas del III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica (Santander, 5-8 de octubre de 2003)* (Arias, P., Ontañón R. y García-Moncó, C., eds.), Monografías del Instituto Internacional de Investigaciones Prehistóricas de Cantabria 1, Universidad de Cantabria, Santander, pp. 989-997.
- RONEN, A. (1996): "Core, Periphery and Ideology in Aceramic Cyprus", *Quartar* 45/46 (1995), pp. 177-206.
- ROSEWING, R.M. (2007): "Beyond identifying elites: Feasting as a means to understand early Middle Formative society on the Pacific Coast of Mexico", *Journal of Anthropological Archaeology* 26(1), pp. 1-27.
- ROTHMAN, M.S. y PEASNALL, B. (2000): "Societal evolution of small, pre-state centers and polities: the example of Tepe Gawra in Northern Mesopotamia", *Paleorient* 25(1), pp. 101-126.
- RUIZ, J.A. (1987): "Informe excavaciones de urgencia Pago de Cantarranas-La Viña. El Puerto de Santa María", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1986: III, pp. 95-100.
- RUIZ, J.A. y RUIZ, J.A. (1987): "Excavaciones de urgencia en el Puerto de Santa María, Cádiz", *Revista de Arqueología* 74, pp. 5-12.
- (1989): "Calcolítico en El Puerto de Santa María", *Revista de Arqueología* 94, pp. 7-13.

- RUIZ, J.A. y LÓPEZ, J.J. (2005): "Cronología y cultura material del Neolítico Final de Cantarranas (Bahía de Cádiz)", *Actas del III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica (Santander, 5-8 de octubre de 2003)* (Arias, P., Ontañón R. y García-Moncó, C., eds.), Monografías del Instituto Internacional de Investigaciones Prehistóricas de Cantabria 1, Universidad de Cantabria, Santander, pp. 383-387.
- RUIZ, J.A. y RUIZ, D. (1999): "Cantarranas (El Puerto de Santa María, Cádiz): un poblado de tradición Neolítico Final/Cobre Inicial", *Actes del II Congrès del Neolític a la Península Ibèrica (Universitat de València, 1999)* (Bernabeu, J. y Orozco, T., eds.), Saguntum, Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia Extra 2, pp. 223-228.
- RUIZ, M.<sup>a</sup>D. (1987): "Excavación arqueológica de urgencia en 'La Minilla' (La Rambla, Córdoba)", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1986: III, pp. 124-126.
- RUIZ, M.<sup>a</sup>T. (1999): "Excavación arqueológica de urgencia en la urbanización 'El Mirador de Itálica'. Valencina de la Concepción. Sevilla", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1994:III, pp. 511-516.
- SARAUW, T. (2007): "Male symbols or warrior identities? The 'archery burials' of the Danish Bell Beaker Culture", *Journal of Anthropological Archaeology* 26(1), pp. 65-87.
- SARTI, L. (1998): "Aspetti insediativi del Campaniforme nell'Italia centrale", *Simbolo ed enigma. Il bicchiere campaniforme e l'Italia nella Preistoria europea del III milenio a. C. (La Rocca di Riva del Garda, 12 maggio - 30 settembre 1998)* (Nicolis, F. y Mottes, E., cur.), Provincia Autonoma di Trento. Servizio Beni Culturali. Ufficio Beni Archeologici, Trento, pp. 137-153.
- SCARDUELLI, P. (1988): *Dioses, espíritus, ancestros. Elementos para la comprensión de los sistemas rituales*, Siglo XXI, Méjico.
- SCARRE, C. (1994): "The meaning of death: funerary beliefs and the prehistorian", *The Ancient mind. Elements of cognitive archaeology* (Renfrew, C. y Zubrow, E.B.W., eds.), New Directions in Archaeology, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 75-82.
- SHUBERT, B. (1986): *Proposals for farming systems-oriented crop research of Wawi highland agricultural research station in northern Thailand*, Center for Advanced Training in Agricultural Development, Technical University of Berlin, Berlin.
- SIEGEL, P.E. (1996): "Ideology and Culture Change in Prehistoric Puerto Rico: A View from the Community", *Journal of Field Archaeology* 23(3), pp. 313-333.
- SILVESTRINI, M. y PIGNOCCHI, G. (1998): "La necropoli eneolitica di Fontenoce di Recanati: lo scavo 1992", *Rivista di Scienze Preistoriche* XLVIII (1997), pp. 309-366.
- SOFFE, G. y CLARE, T. (1988): "New evidence of ritual monuments at Long Meg and her daughters, Cumbria", *Antiquity* 62, pp. 552-557.
- STRAUB, J. (2002): "Personal and Collective Identity. A Conceptual Analysis", *Identities. Time, Difference, and Boundaries* (Friese, H., ed.), Berghahn, New York-Oxford, pp. 56-76.
- SURET-CANALE, J. (1975): "Las sociedades tradicionales en el Africa Tropical y el concepto de Modo de producción asiático", *El modo de producción asiático. Antología de textos sobre problemas de la historia de los países coloniales* (Bartra, R.), Era, México, pp. 186-211.
- THERBORN, G. (1987): *La ideología del poder y el poder de la ideología*, Siglo XXI, Madrid.
- TILLEY, C. (1999): *Metaphor and Material Culture*, Blackwell, Oxford.
- VALIENTE, J. (1987): *La Loma del Lomo I. Cogolludo, Guadalupe*, Excavaciones Arqueológicas en España 152, Madrid.
- (1992): *La Loma del Lomo II. Cogolludo (Guadalupe)*, Patrimonio Histórico-Arqueología. Castilla-La Mancha 5, Toledo.
- VANDER LINDEN, M. (2006): "For Whom the Bell Tolls: Social Hierarchy vs Social Integration in the Bell Beaker Culture of Southern France (Third Millennium BC)", *Cambridge Archaeological Journal* 16(3), pp. 317-332.
- WARMAN, S. (2004): "Predynastic Egyptian bovid burial in the elite cemetery at Hierakonpolis", *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9<sup>th</sup> Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002* (O'Day, S., Van Neer, W. y Ervynck, A., eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 34-40.
- WRIGGLESWORTH, M. (2006): "Explorations in social memory. Rock art, landscape and the reuse of place", *Samfunn, symboler og identitet – Festkrift til Gro Mandt på 70-årsdagen* (Barndon, R.,

- Innselset, S.M., Kristoffersen, K.K. y Lodoen, T.K., eds.), *UBAS* 3, pp. 147-162.
- ZVELEBIL, M. (1997a): "Ideology, society and economy of the Mesolithic communities in temperate and northern Europe", *Origini* XX (1996), pp. 39-70.
- (1997b): "Hunter-gatherer ritual landscapes: spatial organisation, social structure and ideology among hunter-gatherers of northern Europe and western Siberia", *Analecta Praehistorica Leidensia* 29, pp. 3-11.
- (2002): "Fat is a Feminist Issue: On Ideology, Diet and Health in Hunter-Gatherer Societies", *Gender and Material Culture in Archaeological Perspective* (Donald, M. y Hurcombe, L., eds.), *Studies in Gender and Material Culture* 1, Palgrave Macmillan, Basingstoke, pp. 209-221.
- ZVELEBIL, M. y JORDAN, P. (1999): "Hunter fisher gatherer ritual landscapes - questions of time, space and representation", *Rock Art as Social Representation. Papers from a session held at the European Association of Archaeologists Fourth Annual Meeting in Göteborg 1998* (Goldhahn, J., ed.), *British Archaeological Reports. International Series* 794, Oxford, pp. 101-127.



Lám. I. Enterramientos de animales en Marroquíes (Jaén). Complejo Estructural VIIIb. Bloque 1A8-UA23.



Lám. II. Fosos de fortificación en Martos.