

Naturaleza de la investigación basada en arte. Bases y fundamentos para su desarrollo

Nature of art-based research. Bases and foundations for its development

CARLOS NAVARRO MORAL  0000-0003-0402-8265

carlosnavarromoral@gmail.com

Doctorando de la Universidad de Granada

Recibido: 05 de noviembre de 2022 · Aceptado: 15 de noviembre de 2023

Resumen

La convergencia entre lo artístico y lo científico/técnico en la investigación basada en arte (IBA) ha estado siempre acompañada de polémicas. El artículo que se presenta gira en torno a este debate y surge con el interés de avanzar en su comprensión, profundizando en las bases axiológicas, ontológicas, epistemológicas y metodológicas de la IBA. Se comienza exponiendo los principales paradigmas y armazones teóricos-filosóficos que dan fundamento a la IBA, para más tarde reflexionar sobre las bases metodológicas de investigación en IBA y sus criterios de validez y confiabilidad.

Palabras clave: Investigación basada en arte; paradigmas de investigación; metodología de investigación; criterios de validez.

Abstract

The convergence between the artistic and the scientific/technical in art-based research (IBA) has always been accompanied by controversy. The article that is presented revolves around this debate and arises with the interest of advancing its understanding, delving into the axiological, ontological, epistemological and methodological bases of IBA. It begins by exposing the main paradigms and theoretical-philosophical frameworks that support IBA, to later reflect on the methodological bases of IBA and its validity and reliability criteria.

Keywords: Art-based research; research paradigms; research methodology; validity criteria.

cómo citar este trabajo | how to cite this paper

Navarro Moral, C. (2023). Naturaleza de la investigación basada en arte. Bases y fundamentos para su desarrollo. *Cuadernos de Arte de la Universidad de Granada*, 54: 255-269.

Introducción

La investigación basada en arte (IBA), definida por Leavy (2018a:4) como una “*aproximación transdisciplinar para la construcción del conocimiento que combina los principios de las artes creativas y los contextos de investigación*”, es considerada una variante de la investigación cualitativa dentro de la ciencia social. Tiene como propósito la comprensión de la condición humana a través de procesos artísticos (no convencionales) para alcanzar múltiples audiencias y hacer el conocimiento más accesible a todo tipo de público, no solo el público académico (Cole y Knowles, 2008). Numerosos autores han contribuido a establecer las bases de la IBA, como pueden ser los trabajos de Barone y Eisner (2011), Borgdorff, Peters y Pinch (2020), Caeiro-Rodríguez (2018), Leavy (2018a), Cole y Knowles (2008), Hernández-Hernández (2008), Marín-Viadel y Roldán (2019), entre otros, detallando y delimitando sus campos de actuación y concretando sus componentes esenciales.

De la lectura de estos trabajos se puede fácilmente apreciar la dificultad que encierra la IBA, ya que mantiene componentes artísticos y técnicos, los cuales requieren ser bien combinados para conseguir un equilibrio fructífero. Algunos se preguntan si realmente la IBA puede ser considerado un paradigma de investigación independiente del paradigma de investigación cualitativo, o si se mantiene dentro de él, ya que la IBA posee unos rasgos particulares y distintivos. El artículo que se presenta gira en torno a esta pregunta/debate y surge con el interés de seguir avanzando en el ámbito de la IBA, ya iniciado por los anteriores autores, tomando como punto de referencia el contraste entre sus componentes “artísticos y técnicos”. Se parte de la base de que la IBA adopta una mirada, distinta, original, auténtica y creativa para aproximarse a la realidad humana, pero, a la vez, lo hace desde una aproximación técnica y metodológicamente probada, para conseguir desarrollar todo el potencial y riqueza aplicativa de la IBA. Cole y Knowles (2008) destacan este equilibrio artístico/técnico de la siguiente manera:

La IBA junta las cualidades rigurosas y sistemáticas de las metodologías cualitativas convencionales con las cualidades imaginativas y artísticas de las artes, reconociendo el poder de la forma artística para alcanzar a diversas audiencias y para ganar una penetración más profunda en la complejidad de la condición humana (Cole y Knowles, 2008: 59).

Por este motivo el artículo profundiza en las bases axiológicas, ontológicas, epistemológicas y metodológicas de la IBA, lo cual podrá servir de base para avanzar en la comprensión y expansión del conocimiento sobre la IBA. Para ello, se comienza exponiendo los principales paradigmas y armazones teóricos y filosóficos que dan fundamento a la IBA, para más tarde pasar a reflexionar sobre las bases que podrían fundamentar el paradigma de investigación en la IBA, su base metodológica y sus criterios de validez y confiabilidad.

Paradigmas de investigación y marcos teóricos/filosóficos para fundamentar la IBA

Hay que tener presente que todo tipo de investigación está determinada por una visión particular para aproximarse a comprender la realidad que va a ser investigada. Existe una diversidad de aproximaciones para comprender la realidad que han dado lugar a distintos paradigmas de investigación. Cada paradigma proporciona un camino explicativo que guía y dirige el pensamiento y la acción de los investigadores, determinado lo que se considera correcto o incorrecto.

Según McNiff (2018), los investigadores de IBA rechazan el paradigma de investigación científica/positivista asociado a investigaciones neutrales, objetivas y replicables, y optan por seguir otros tipos de paradigmas más acordes con el fenómeno artístico (Cole y Knowles, 2008; Finley, 2018; Leavy, 2018a; McNiff, 2018), como pueden ser los paradigmas constructivista, transformativo y pragmático (Menters, 2010; Patton, 2015).

Paradigma constructivista

Desde el paradigma de investigación constructivista se parte de la premisa básica de que la comprensión de la realidad es algo construido y sujeto a la interpretación. Se acepta que las cosas no pueden tener una esencia independiente, pues su esencia es algo definido interpersonalmente e intersubjetivamente por la gente interactuando en redes de relaciones (Schwandt, 2000) La noción de “verdad” se asocia a una cuestión de significado compartido y a una construcción social en base a un consenso dentro de un grupo social.

Paradigma crítico/transformativo

El paradigma crítico transformativo surge a partir de las críticas al paradigma constructivista (Kincheloe y McLaren, 2000). Los investigadores de paradigma transformativo reconocen que el paradigma constructivista muestra diferentes visiones de una misma realidad, pero no muestran que existe una verdad injusta construida desde la interpretación de los poderosos. El paradigma transformativo pone su centro de atención en la justicia social para mejorar la vida de los grupos diversos que tradicionalmente han estado marginalizados (las mujeres, las minorías, las personas con discapacidad, etc.).

Paradigma pragmático

El paradigma pragmático se basa en los fundamentos de la investigación de método mixto (Teddlie y Tashakkori, 2011), y ha sido reconocido por muchos filósofos actuales como el paradigma más adecuado para el progreso del conocimiento (Hall, 2020). Su fundamento descansa en los principios de la acción y lo “que funciona” (“What works”). El pragmatismo tiene como meta la búsqueda de puntos de conexión útiles que sirvan

para solucionar problemas reales. Por este motivo tiene una fuerte asociación con los proyectos de investigación-acción (Kemmis y McTaggart, 2000), con la visión de Dewey de investigación como “una forma de experiencia”, y con la idea de la investigación como una práctica de “Bricolaje” (Denzin y Lincoln, 2011). La idea de la investigación como un proceso de bricolaje (Denzin y Lincoln, 2011) destaca las cualidades creativas, prácticas y adaptativas del investigador, que se enriquece desde una variedad de tradiciones de investigación y desde la aplicación de una gran diversidad de técnicas.

Estos tres paradigmas, son paradigmas ampliamente reconocidos para dar sustento al diseño de investigación en la IBA, en los que se pueden descubrir rasgos axiológicos, ontológicos, epistemológicos y metodológicos diferenciados (Tabla 1). Pero a la vez, existen otros armazones teóricos y aproximaciones filosóficas que son reconocidos como válidos para fundamentar los proyectos de investigación cualitativa, los cuales según Patton (2015) y Hall (2020), son la etnografía y autoetnografía, la investigación narrativa, el estructuralismo y post-estructuralismo, la teoría feminista, el interaccionismo simbólico, o la teoría de sistemas y la teoría de la complejidad, las cuales permiten aproximarse a la realidad social y humana desde distintas miradas y enfoques, enriqueciendo las posibilidades de acercamiento y comprensión del fenómeno humano desde la IBA.

Paradigma	Axiología	Ontología	Epistemología	Metodología
Constructivista	Los principios que la fundamentan se dirigen a destacar la idea de que es la investigación debe ser auténtica y digna de confianza dentro de contextos particulares	La realidad es socialmente construida	El investigador interviene en la construcción del conocimiento. La objetividad es sustituida por conceptos como confirmación y consenso	Métodos cualitativos. La investigación se desarrolla en una interacción entre el investigador y los participantes,
Crítico transformativo	Prioriza los derechos humanos y la justicia social	La verdad no es relativa. Lo que es relativo son las opiniones acerca de la verdad	El conocimiento verdadero es legitimado y determinado por el sistema de poder	Constructivista y post-constructivista. Se recupera la voz silenciada de los marginados
Pragmático	Búsqueda de estrategias para la solución de problemas lo más eficientemente posible Mezcla de métodos	Existe un mundo “real” aunque cada individuo puede tener su propia interpretación, pues la verdad es intersubjetiva	El investigador se sitúa en el contexto particular en el que surge el problema de investigación	Acepta métodos cualitativos y cuantitativos – Métodos Mixtos

Tabla 1. Bases axiológicas, ontológicas, epistemológicas y metodológicas de los paradigmas constructivista, transformativo y pragmático

La IBA: ¿Un paradigma de investigación independiente? Consideraciones axiológicas, ontológicas y epistemológicas

Una vez hecha esta diferenciación entre los distintos paradigmas de investigación y armazones teóricos/filosóficos, pasamos a comprender la problemática que encierra la determinación del paradigma de investigación dentro del ámbito de la IBA, lo cual puede responder a la pregunta de si es considerado un paradigma independiente o debe de estar integrado dentro de los anteriores paradigmas de base cualitativa.

En primer lugar hay que considerar que la IBA muestra un rechazo a un paradigma de investigación científico-positivista dentro de patrones de predicción y control (Camargo-Borges, 2018; McNiff, 2018; Eisner, 2008; Leavy, 2018a). Pero según Camargo-Borges (2018), el rechazo al paradigma positivista no es suficiente. Es necesario superar la clásica postura dualista de investigación: cualitativa/ cuantitativa. Generalmente las aproximaciones cuantitativas de modelo científico/positivista son asociadas con las ciencias denominadas “duras”, en las cuales se valora la medición, la replicación, la predicción y el control. Frente a ellas se encuentran las aproximaciones cualitativas, que son identificadas con la ciencia “suave” o “blanda”, que tratan sobre aspectos subjetivos relacionados con la construcción del significado. Para Camargo-Borges (2018), la forma de superar esta dicotomía ciencia “dura/suave” reside en encontrar un lenguaje que vaya más allá de estas diferencias. Pero este lenguaje debe establecerse dentro de un “rigor”, un rigor ajustado y apropiado entre ciencia y arte.

La propuesta es conseguir una sinergia o equilibrio necesario entre ciencia/técnica y arte, paso imprescindible para que surja la IBA, un paradigma situado dentro de unos parámetros y armazones teóricos que buscan la construcción del conocimiento desde el análisis de los contextos, de los discursos particulares y desde una visión crítica de la sociedad para conseguir el cambio y la justicia social, tomando como punto de referencia el arte (Camargo-Borges, 2018; Finley, 2018; McNiff, 2018). En particular, la IBA podría ser identificada con un planteamiento axiológico, ontológico, epistemológico y metodológico particular que pasamos a explicar.

Axiología en el paradigma IBA

El arte mantiene una serie de rasgos característicos como son la *inmediatez*, la *creatividad*, la *imaginación*, la *belleza* y la *estética*, de los cuales se deducen una serie de principios axiológicos y criterios de valor. Estos criterios o principios asociados al mundo artístico determinan el paradigma de investigación en la IBA.

Principio de inmediatez

Leavy (2018b) comienza destacando dos características esenciales del producto artístico: el ser inmediato y duradero. Al ser inmediato nos llama la atención, nos provoca y nos transporta. Nuestra respuesta puede ser visceral, emocional, psicológica, o intelectual. Ante la característica de ser duradero, se destaca el rasgo de que el arte provoca una profunda impresión, lo cual puede tener una implicación tremenda en el aprendizaje, la educación, incluso como una base para provocar el cambio social. Además, el arte tiene otra característica esencial que es la de permitirnos acceder a nuevos caminos para ver, pensar y comunicar de una manera diferente, tales como el conocimiento sensorial, kinestésico, emocional, perceptual o el imaginario (Chilton y Leavy, 2014; Leavy, 2018a).

Principio de creatividad

La creatividad es concebida como componente esencial del arte. Camargo-Borges (2018) define la creatividad como “el acto de reunir juntos ideas y perspectivas que parecen paradójicamente distintas y que no mantienen ninguna relación” (Camargo-Borges, 2018:90). Tradicionalmente el concepto de creatividad ha estado asociado a una consideración individual, asociada a individuos brillantes que tienen ideas brillantes y únicas. Actualmente existen unos enfoques colectivos para acercarse a definir la creatividad. Ahora se habla de “creatividad colectiva”, la cual se refiere al pensamiento innovador que surge mediante la interacción de las ideas que provienen de gente diversa, más que de la mente de un solo individuo (Camargo-Borges, 2018).

Principio de imaginación

El arte también tiene un componente imaginativo, asociado con la “capacidad de ir más allá de lo establecido y de la realidad acordada, experimentando nuevas combinaciones de significados. Cuando la imaginación es liberada, el significado también gana libertad y un nuevo conocimiento puede surgir” (Camargo-Borges, 2017:92). La imaginación provoca nuevos significados que estimulan la ingenuidad, la espontaneidad y la novedad. La imaginación colectiva puede promover recursos muy poderosos para la creación y el cambio. Cuando muchos participantes aportan su voz, su visión y sus ideas sobre un tema concreto, el potencial para crear experiencias significativas se amplía enormemente.

Principios de belleza y estética

Para Danto (2005) los conceptos de estética y belleza han dejado de ser importantes para identificar lo que significa el arte, incluso considera que en la actualidad se podría pensar que se ha producido una desaparición de la belleza. Las obras de arte son iguales a los objetos cotidianos. Los criterios de equilibrio, proporción, orden, asociados a los

cánones de belleza, pasan a ser conceptos genéricos, meramente descriptivos y vacíos de contenido. Surge una nueva mirada para considerar la belleza: “la belleza renace del espíritu” (Danto, 2005:48). La belleza artística nace del espíritu, por tanto es un producto intelectual más que natural. La belleza de una obra de arte llega a ser considerada interna a la misma obra y se asocia al significado de la obra de arte.

Ontología en el paradigma IBA

Según McNiff (2018) el concepto de “arte” ha sido utilizado para referirse a todas las formas de expresión artística como la pintura, dibujo, escultura, música, teatro, performance, poesía, instalaciones, etc., o cualquier tipo de “artwork”. Pero Kirkkopelto (2020) amplía el objeto del arte haciendo referencia a la noción de cuasi-objeto elaborada por Latour (1993). Kirkkopelto (2020), utiliza la noción de “cuasi-objeto” como un camino para ejemplificar el objeto de IBA. Con la noción de cuasi-objeto, según Kirkkopelto (2020), se establecen los fundamentos filosóficos que dividen, por un lado los acontecimientos/hechos, asociados al estudio del mundo social, y, por otro, lo material y las realidades tecnológicas que se asocian al mundo de la ciencia natural. Los cuasi-objetos se describen como cosas que simultáneamente son una mezcla de lo real, lo discursivo y lo social. Estos cuasi-objetos pertenecen a la naturaleza, a lo colectivo y discursivo, además tienen una estructura intrínseca y dinámica que les permite tener una vida interior propia.

Desde otra mirada, Leavy (2011) considera que la realidad artística es subjetiva, intersubjetiva, emergente y cambiante, por tanto su dialéctica y su proceso es difícil de precisar y es difícil de transmitir en modo estándares cuantitativos. Para Moraza-Pérez (2008) “El límite de la ciencia es el sujeto y su punto ciego es la sensación. El arte surge en este punto ciego para convertirlo en su centro, alrededor del cual se desarrolla la construcción de los modelos artísticos” (Moraza-Pérez, 2008:25). Esto sitúa al arte en una posición “extima” respecto a la ciencia. Extima significa que su exterioridad es íntima, pues se encuentra en el núcleo informativo de la ciencia aunque simultáneamente supone una posición radicalmente opuesta. Extima significa también estimar y saborear. La ciencia busca el saber, pero la palabra saber lleva asociado un conocimiento inteligible, donde se desarrolla la experiencia sensible. Moraza-Pérez (2008) utiliza el concepto de “saboer” que significa simultáneamente “conocimiento y sabor”. Según Moraza-Pérez (2008), el ser humano no solamente es capaz de conocer, sino que también es capaz de saborear y deleitarse. Por tanto, el arte es la genuina realización del “saboer” (conocer y sentir).

Epistemología en el paradigma IBA. Construcción y generación de conocimiento en IBA

Eisner (2008) reconoce que las artes han tenido siempre un lugar dentro del mundo de la investigación cualitativa y cualquier tipo de conexión con su campo podría hacerse desde el paradigma cualitativo sin problema. Pero Eisner (2008) destaca la compleja unión del arte y la investigación, la cual considera una unión paradójica e incluso contradictoria. Arte y ciencia, pertenecen de alguna manera a paradigmas y visiones de la realidad enfrentadas y distintas. El pensamiento filosófico contemporáneo asocia el conocimiento artístico a cuestiones de tipo ornamental y emocional (diversión, evocación, emoción), y la investigación científica a la elaboración de un conocimiento racional. El arte se asocia al mundo de la diversión, la evocación y la emoción, y no se asocia a las cuestiones de determinación del conocimiento válido y verdadero.

Eisner (2008), realiza una distinción entre lo evocativo y lo descriptivo. En un proceso descriptivo lo que se busca es crear una relación mimética entre el objeto y su forma de representación. En una relación evocativa el objetivo es proporcionar una serie de cualidades que generen un sentido empático con el objeto. En la relación evocativa aparecen procesos como la emoción y la imaginación. La evocación provoca empatía, y la empatía es el medio para la comprensión. En este sentido, las artes promueven una forma de comprensión derivada de la experiencia empática y evocativa, distinta de una comprensión descriptiva. De esta manera, la función del arte y de la investigación en IBA es la de proporcionar una imagen evocativa que genere las condiciones apropiadas para descender a un nivel mayor de profundidad y de toma de consciencia sobre el objeto que se estudia. El arte permite profundizar sobre los objetos de estudio descubriendo su esencia íntima (Leavy, 2011).

Además hay que tener en cuenta que IBA se inserta desde una aproximación para la obtención del conocimiento como algo construido en un proceso intersubjetivo, no meramente subjetivo. Según Moraza-Pérez (2008) el gran mito del arte como experiencia irreductible al análisis, debido a que su conocimiento se origina mediante un proceso subjetivo, no neutral, de “genio libre” realizando su propia obra, debe ser revisado (Moraza-Pérez, 2008). La elaboración subjetiva del conocimiento del “genio libre” en IBA puede llevar asociado el problema denominado por Eisner como el problema de que “todo vale”. Según Eisner (2008), en la investigación sobre el arte, la búsqueda de un consenso que permita una generalización con el propósito de alcanzar una verdad única es un tema que no genera ningún tipo de interés. Pero esta falta de interés por la generalización puede llevar asociado el peligro del “todo vale”. Cualquier proceso de investigación en arte y en creación artística podría interpretarse como válido. Lo que se necesita para no caer en este proceso de trivializar la investigación en arte es disponer de una base metodológica que tengan una significativa precisión y rigor para poder eliminar los problemas asociados a la elaboración de un producto de investigación en creación artística trivial.

Fundamentación metodológica para la investigación en la IBA

Desde estos planteamientos axiológicos, ontológicos y epistemológicos para considerar la IBA, el diseño metodológico que se deriva es un diseño que se desvía de manera radical de la investigación que busca el puro descubrimiento o descripción de los investigadores positivistas alejados de los contextos y los problemas particulares de los sujetos que investigan, para extraer datos generalizables lo más objetivos posibles (Eisner, 2008; Cole y Knowles, 2008; Leavy, 2018a). Pero al alejarse de estos parámetros científicos para aproximarse y estudiar la realidad, también encuentra problemas para encontrar un diseño de investigación que le permita funcionar de manera sistemática dentro de los parámetros de investigación reconocidos en la actualidad sin perder su carácter artístico.

Autores como Leavy (2018b) o Camargo-Borges (2018) consideran que la IBA no solamente es un acto de descubrimiento de la realidad social/artística por parte del investigador. La IBA es además un proceso de adentrarse en el análisis de la sociedad de manera conjunta entre el investigador y los propios sujetos investigados. Es un proceso de solucionar problemas sociales reales de manera conjunta (investigador/investigados), y de solucionarlos de manera creativa e imaginativa en un proceso único y original que surge desde los problemas y contextos particulares. Por tanto, la IBA debe ser relacional, participativa y colaborativa, así como útil y generativa para solucionar problemas en contextos particulares (Camargo-Borges, 2018). Se requiere además de un diseño metodológico que permita captar la complejidad y la multiplicidad. En consecuencia, el modelo de investigación en arte debe tener un componente holístico y transdisciplinar para poder unir elementos de distintas aproximaciones. Esta síntesis transdisciplinar se produce mediante procesos reflexivos en ciclos de análisis de datos combinados desde distintas perspectivas y posiciones, y se dirige a buscar una visión conjunta y armónica final (Leavy, 2011). La investigación de tipo IBA entra así en contacto con todos los planteamientos de reflexión participativa orientada al cambio y la justicia social (Leavy, 2011; 2009; Finley, 2008, 2018), y con el movimiento de “investigación-acción” dirigido a promover el cambio social (Kemmis y McTaggart, 2000). Finalmente, hay que destacar que la IBA, según Leavy (2011), es también particularmente útil para explorar experiencias individuales emocionales y metacognitivas (Caeiro-Rodríguez, 2018; Leavy, 2011; 2009; McNiff, 2008).

El diseño metodológico en la IBA tiene como parámetros de referencia el modelo de diseño de investigación cualitativo (Cole y Knowles, 2008; Eisner, 2008), por lo tanto se podría tomar como esquema de referencia básico para su diseño, el cual se compone de los siguientes elementos para poder ser considerado un diseño de calidad (Roller y Lavrakas, 2015):

- Definición del problema de investigación. Definir el problema de investigación en un modelo de investigación cualitativa implica elegir el tema de investigación, revisar la literatura existente sobre el tema que se va a investigar. y decidir sobre los propósitos de la investigación (Patton, 2015).
- Identificación de la muestra que va a ser recogida para llevar a cabo la investigación. La estrategia de muestreo típica en la investigación cualitativa es el muestreo deliberado no probabilístico, contrario al muestreo probabilístico usado en el método científico (Mertens, 2010; Patton, 2015). En el proceso de identificación de la muestra hay que tener también presentes los aspectos relativos al tamaño de la muestra, los errores de muestreo que se pueden producir, así como la ética en la selección de la muestra (Patton, 2015).
- Elegir el método de recogida de datos. Dentro de las modalidades de recogida de datos de modelo cualitativo se pueden destacar las siguientes: estudio de caso, narrativas, etnografía, observación, entrevista en profundidad, o utilización de datos secundarios (Hall, 2020).
- Utilización de un adecuado procedimiento de análisis de datos. Se puede considerar la existencia de dos tipos de métodos de análisis: holístico y clasificatorio (Hall, 2020). Dentro de los métodos de análisis holístico los más destacados son el análisis del discurso, el análisis de la conversación, y el análisis de narrativas, en los que se suele aplicar un análisis de contenido (Neuendorf, 2017). Dentro de los métodos de análisis clasificatorio se pueden encontrar los métodos de codificación, los cuales requieren la clasificación de datos cualitativos en categorías y códigos (Miles y Huberman, 1984).
- Elaborar una adecuada interpretación a partir del análisis de los datos. Existen dos patrones típicos para guiar el análisis: proceso de análisis deductivo e inductivo (Strauss y Corbin, 1998). El análisis cualitativo deductivo se pregunta por la extensión en la cual los datos cualitativos obtenidos en la investigación apoyan o son coincidentes con las teorías ya existentes. El análisis cualitativo inductivo genera nuevos conceptos, explicaciones, resultados y teorías desde los datos obtenidos en la investigación, y desde el propio análisis cualitativo realizado. Este tipo de análisis no parte de una teoría previa, sino que construye la teoría desde el propio proceso analítico y desde los propios datos.
- Elaboración del informe de investigación. Richardson (2000) considera que los informes de investigación de modelo cualitativo no tienen que ser exclusivamente de carácter escrito. Se pueden encontrar informes de investigación en formato de cuentos realistas o informes impresionistas que pretenden lograr un efecto dramático transmitiendo la experiencia del investigador. La clave está en escribir una historia que transmita la experiencia “viva” del investigador. También se pueden utilizar la “etnografía de ejecución” (performance ethnography) (Hamera, 2013). El informe expresa los resultados de investigación en un complejo sistema de significado vanguardista que utiliza el teatro, las películas, los videos, el cine, el texto, la narración, etc. La audiencia tiene además un papel protagonista en la presentación de los resultados pues los resultados deben aproximarse a la audiencia lo más posible, y ésta misma los debe interpretar. Pero aunque existe esta diversidad de modalidades de representación, también existe una tendencia a utilizar el formato de exposición de la investigación de tipo cualitativo bajo las exigencias de la investigación científica reconocidas por la APA (American Psychological Association) que encajan en el formato IMRDC (Introducción-Metodología-Resultados-Discusión-Conclu-

siones). Según McNiff (2018) y Denzin (2018), aunque algunos trabajos de IBA pueden ser vistos y definidos bajo una perspectiva de ciencia social cualitativa aplicando esta plantilla, el campo es muy amplio, por tanto no puede ser totalmente aprisionado dentro de esta plantilla científica de formato IMRDC. Lo que se recomienda es la libertad de formato. La recomendación de McNiff (2018) es que la utilización de este formato debería de ser una opción pero en absoluto un dictado o una prescripción.

Criterios de validez y confiabilidad en la investigación cualitativa

La investigación de modelo cuantitativo/científico/positivista mantiene los criterios de fiabilidad y validez externa para asegurar la calidad de sus descubrimientos, pero en la investigación de modelo cualitativo se utilizan otros criterios distintos a los utilizados en la investigación cuantitativa asociados al criterio de confiabilidad (Perakyla, 2019). Lincoln y Guba (1985) propusieron el criterio de la confiabilidad (*trustworthiness*), argumentando que los conceptos tales como la validez y la fiabilidad no son apropiados para la investigación cualitativa. Al proponer el criterio de confiabilidad como sustituto a los criterios de validez y fiabilidad cuantitativos, se está construyendo la idea de calidad de investigación cualitativa en torno a los siguientes principios:

- Criterio de credibilidad: la extensión en la cual los distintos puntos de vista de todos los participantes en la investigación han sido incluidos. Las estrategias para lograr esta confianza pueden ser alcanzadas mediante la utilización de procedimientos de muestreo adecuado y mediante la comprobación del análisis realizado utilizando distintos investigadores. El grado de credibilidad aumenta en función del acuerdo logrado entre la visión de los distintos participantes en la investigación: investigados e investigadores.
- Criterio de transferibilidad: La extensión en la cual los descubrimientos pueden ser aplicados a otros escenarios. Las estrategias para lograr la transferencia se logra asegurando la selección de participantes de la investigación, los cuales deben ser casos típicos que puedan ser extrapolados a otros contextos similares.
- Criterio de confianza: La extensión de la cual la investigación es conducida de manera consistente. Las estrategias para ganar la confianza deben asegurar que los investigadores han sido entrenados correctamente para recoger los datos y tienen las competencias necesarias para llevar a cabo una adecuada investigación. Además, para asegurar el cumplimiento de este criterio, los procesos seguidos para llevar a cabo la investigación deben haber sido lógicos, deben ser fácilmente documentados, rastreables y fácilmente hechos públicos.
- Criterio de confirmabilidad: Este es un criterio que presenta una analogía con el criterio de objetividad de modelo de investigación cuantitativo. Reside en la extensión en la cual los descubrimientos reflejan la situación real, más que el punto de vista del investigador. Para asegurar la confirmabilidad-objetividad de la investigación cualitativa se pueden utilizar las estrategias de revisión por pares, lo cual proporciona una valoración independiente en la investigación.

Para Morse (2015), algunos de los métodos utilizados en la investigación de modelo científico pueden ser utilizados en la investigación cualitativa para conseguir una mayor validez y fiabilidad, como pueden ser los siguientes:

- Comprobación de miembros. Esta estrategia consiste en proporcionar a los sujetos que están siendo investigados los resultados que se están obteniendo de la investigación y la discusión/conclusiones elaboradas. Los participantes deben dar el visto bueno en relación a la exactitud del análisis realizado.
- Triangulación de los datos. Triangular los datos se refiere a analizar los datos a partir de dos o más métodos diferentes e independientes para cerciorarse de que una conclusión similar es alcanzada a partir de distintos medios. También se suele utilizar la recogida de datos desde distintos sujetos o fuentes de información para finalmente triangular la información recogida desde distintos sujetos, canales o fuentes de información. Esto permite dar más validez y fiabilidad a los resultados.
- Codificación múltiple de datos por distintos codificadores. El análisis y la codificación de los datos es realizada por más de un investigador. Se establece un sistema de análisis-codificación (Sistema de códigos y categorías) consensuado. Tener más de un codificador de los mismos datos puede contribuir a superar la subjetividad inherente al proceso de codificación.

Desde una aproximación creativa y evocativa, como puede ser la investigación de tipo IBA, no se utiliza la estrategia de triangulación para dar validez a los datos, sino que se utiliza la estrategia de cristalización. Richardson (1997) introdujo la cristalización como un criterio de calidad en la investigación cualitativa artística y evocativa, reemplazando a la triangulación como criterio de validez. Según Richardson, la imagen central para la validez en los textos postmodernos no es el triángulo – un objeto rígido, fijado, en dos dimensiones. Más que el triángulo, la imagen central es la de un cristal, la cual combina la simetría y la sustancia con una infinita variedad de formas, transformaciones y multidimensionalidades (Richardson, 1997:97).

Para conseguir el rigor y la validez en un proceso de cristalización lo importante es mostrar las visiones y opiniones de la gente que participa en la investigación de manera personificada.

Conclusiones

Después de este recorrido, en el que se han analizado las bases axiológicas, ontológicas, epistemológicas y metodológicas de la IBA, se podría llegar a concluir que la IBA podría ser considerada un paradigma de investigación diferente del resto de paradigmas de investigación, tanto del científico-positivista, como de los incluidos dentro del ámbito de investigación cualitativo: paradigmas interpretativo, constructivista, social-crítico o pragmático. La premisa desde la que se parte para poder considerarla un paradigma distinto del resto de paradigmas reside en el supuesto de que la “verdad” que se obtiene de sus investigaciones no es una verdad objetiva, o meramente interpretada, construi-

da, desveladora del poder injusto, o útil para la resolución de problemas contextuales. La verdad que se obtiene desde una aproximación artística y evocativa es una “verdad creada”, como destaca Patton (2015), “visceral, palpable, sensual, desgarradora, cognitiva, catártica, lírica, contextual, despierta, fugaz, universal y debatible” (Patton, 2015:687), aunque, indudablemente, también mantenga rasgos de “verdad” interpretada, construida, desveladora de injusticias, y útil para la resolución de problemas sociales. De todas formas, aunque en este trabajo se destaquen rasgos diferenciadores de la IBA de otros paradigmas de investigación, el debate sobre si puede ser considerada un paradigma de investigación independiente o incluido dentro del modelo de investigación cualitativo podrá seguir abierto. Pero lo que sí es importante y debe quedar claro es que la investigación de modelo IBA requiere para su diseño un equilibrio técnico-artístico mantenido dentro de unos parámetros de referencia metodológicos claramente identificados y bajo unos criterios de validez que le imprimen la calidad necesaria para su adecuado desarrollo y aplicación. Esto permitirá que la IBA sea tenida en cuenta como una prometedora aproximación para el progreso de la humanidad poniendo en valor sus posibilidades expansivas basadas en la imaginación y la creación artística, así como su potencial evocativo para tomar una mayor conciencia del ser humano en su lucha por el cambio y la justicia social.

Bibliografía

- Barone, T. y Eisner, E. (2011). *Arts based research*. London: Sage.
- Borgorff, H., Peters, P. y Pinch, T. (2020). Dialogues between artistic research and science and technology studies. En H. Borgdorff, P. Peters y T. Pinch (Eds.), *Dialogues between artistic research and science and technology studies*, (pp.1-16). London: Routledge.
- Cairo-Rodríguez, M. (2018). Aprendizaje Basado en la Creación y Educación Artística: proyectos de aula entre la metacognición y la metaemoción. *Arte, Individuo y Sociedad*, 30(1), 159-177. <http://dx.doi.org/10.5209/ARIS.57043>
- Camargo-Borges, C. (2018). Creativity and imagination: Research as world-making. En Leavy, P. (Ed.). *Handbook of arts-based research* (pp. 88-100). New York: The Guilford Press.
- Cole, A. y Knowles, G. (2008). Arts informed research. En Knowles, G. y Cole, A. (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research* (pp. 55-70). London: Sage.
- Chilton, G. y Leavy, P. (2014). Arts-based research practice: Merging social research and the creative arts. En Nathan, P. y Leavy, P. (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research* (pp.403-422). Oxford: Oxford University Press.
- Danto, A. (2005). *El abuso de la belleza. La estética y el concepto del arte*. Madrid: Paidós.
- Denzin, N. (2018). The pragmatics of publishing the experimental text. En Leavy, P. (Ed.). *Handbook of arts-based research*, (pp. 673-688). New York: The Guilford Press.

- Denzin, N. y Lincoln, Y. (2011). Introduction: The discipline and practice of qualitative research. En Denzin, N. y Lincoln, Y. (Eds.). *The SAGE Handbook of qualitative research* (pp. 1-19). London: Sage.
- Eisner, E. (2008). Art and knowledge. En Knowles, G. y Cole, A. (Ed.). *Handbook of the arts in qualitative research* (pp. 3-12). London: Sage.
- Finley, S. (2018). Multimethod arts-based research. En Leavy, P. (Ed.). *Handbook of arts-based research* (pp. 477-492). New York: The Guilford Press.
- Guba, E. y Lincoln, Y. (1990). *Fourth generation evaluation*. London: Sage.
- Hamera, J. (2013). Performance ethnography. En Denzin, N. y Lincoln, Y. (Eds.). *Strategies of qualitative inquiry* (pp.205-232). London: Sage.
- Hall, R. (2020). *Mixing methods in social research. Qualitative, quantitative and combined method*. London: Sage.
- Hernández-Hernández, F. (2008). La investigación basada en las artes. Propuestas para repensar la investigación en educación. *Education Siglo XXI*, 26, 85-118.
- Kemmis, S. y McTaggart, R. (2000). Participatory action research. En Denzin, N. y Lincoln, Y. (Eds.). *Handbook of Qualitative Research*, (pp. 567- 605). London: Sage.
- Kincheloe, J. y McLaren, P. (2000). Rethinking critical theory and qualitative research. En Denzin, N. y Lincoln, Y. (Eds.). *Handbook of qualitative research* (pp. 279-313). Sage.
- Kirkkopelto, E. (2020). From quasi-object to artistic components: science studies and artistic research. En Borgdorff, H. Peters, P. y Princh, Y. (Eds.), *Dialogues between artistic research and science and technology studies* (pp. 31-45). London: Routledge.
- Latour, B. (1993). *We Have Never Been Modern*. New York: The Guilford Press.
- Leavy, P. (2009). *Methods meets art. Arts-based research practice*. The Guilford Press.
- Leavy, P. (2011). *Essentials of transdisciplinary research: using problem-centered methodologies*. New York: Left Coast Press.
- Leavy, P. (2018a). Introduction to arts-based research. En Leavy, P. (Ed.). *Handbook of arts-based research* (pp. 7-21). New York: The Guilford Press.
- Leavy, P. (2018b). Criteria for evaluating arts-based research. En Leavy, P. (Ed.). *Handbook of arts-based research* (pp. 575-586). New York: The Guilford Press.
- Lincoln, Y. y Guba, E. (1985). *Naturalistic inquiry*. London: Sage.
- Marín-Viadel, R. y Roldán, J. (2019). A/r/to- grafía e investigación educativa basada en artes visuales en el panorama de las metodologías de investigación en educación artística. *Arte, Individuo y Sociedad*, 31(4), 881-895. <https://dx.doi.org/10.5209/aris.63409>
- McNiff, S. (2008). Art-based research. En Knowles, G. y Cole, A. (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research* (pp. 29-40). London: Sage.

- McNiff, S. (2018). Philosophical and practice foundations of artistic inquiry. Creating paradigms, methods, and presentations based in art. En Leavy, P. (Ed.). *Handbook of arts-based research* (pp. 22-36). New York: The Guilford Press.
- Mertens, D. (2010). *Research and evaluation in education and psychology*. London: Sage.
- Miles, M y Huberman, M. (1984). *Qualitative data analysis: a sourcebook of new methods*. USA: Sage.
- Moraza-Pérez, J.L. (2008). Aporías de la investigación en arte. Notas sobre el saber. En De la Iglesia, J.F., Rodríguez-Caeiro, M. y Fuentes-Cid, S. (Eds). *Notas para una investigación artística* (pp. 35-71). Vigo: Servicio de Publicaciones, Universidad de Vigo.
- Morse, J. (2015). Critical Analysis of Strategies for Determining Rigor in Qualitative Inquiry. *Qualitative Health Research*, 25(9) 1212-1222. DOI: 10.1177/1049732315588501
- Neuendorf, K. (2017). *The content analysis guidebook*. London: Sage.
- Patton, M. (2015). *Qualitative research & evaluation methods*. London: Sage.
- Perakyla, A. (2019). Validity in qualitative research. En Silverman, D. (Ed.). *Qualitative research*, (pp.447-462). London: Sage.
- Richardson, L. (1997). *Fields of play: Constructing an academia life*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
- Richardson, L. (2000). Writing. A method of inquiry. En N. Denzin y Y Lincoln (Eds.). *Handbook of Qualitative Research*, (pp. 923-948). London: Sage.
- Roller, M. y Lavrakas, P. (2015). *Applied qualitative research design*. New York: The Guilford Press.
- Schwandt, T. (2000). Three epistemological stances for qualitative inquiry. Interpretivism, hermeneutics, and social constructionism. En Denzin, N. y Lincoln, Y. (Eds.). *Handbook of qualitative research* (pp. 189-213). London: Sage.
- Strauss, A. y Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory*. London: Sage.
- Teddle, C. y Tashakkori, A. (2011). Mixed methods research. En Denzin. N. y Lincoln, Y. (Eds.). *The Sage Handbook of Qualitative Research* (pp. 285-299). London: Sage.