

# Modernismo arquitectónico melillense: génesis y epígono del volumetrismo floral

Architectural modernism in Melilla: the genesis and development of a floral volumetric style

Gallego Aranda, Salvador \*

BIBLID [0210-962-X(1998); 29; 133-145]

## RESUMEN

Estudio del proceso de construcción del inmueble ubicado en la calle López Moreno nº 2 —pleno ensanche y centro urbano—, cuyo proyecto inicial, elaborado por el ingeniero castrense Sr. Carcaño Más, así como su evolución y posterior transformación, bajo el diseño del arquitecto Sr. Nieto, nos lleva a formular, después de analizarlo estilísticamente, la aurora y el crepúsculo de una plástica modernista, floral y volumétrica, nunca, tal vez, tan plenamente orgánica y manifiesta, que parece concitarse, pretendida y forzada, en un mismo entorno y en idéntico espacio.

**Palabras clave:** Arquitectura Modernista; Proyectos de edificación; Proceso de edificación; Fuentes documentales.

**Identificadores:** Carcaño Más, Francisco; Nieto Nieto, Enrique.

**Topónimos:** Melilla; España.

**Período:** Siglo 20.

## ABSTRACT

This paper studies the construction of a building at no. 2, López Moreno Street, in the town centre. We offer a stylistic analysis of the original plan drawn up and implemented by the military engineer Carcaño Más and the later changes introduced by the architect Nieto. This analysis suggests the origin and the conclusion of a modernistic floral and volumetric style, which is not seen so clearly nor so organically in other instances.

**Key words:** Modernist architecture; Building plans; Building process; Documentary sources.

**Identification:** Carcaño Mas, Francisco; Nieto Nieto, Enrique.

**Toponym:** Melilla; Spain.

**Period:** 20th century.

## AGRADECIMIENTO

Resulta muy difícil, por no decir casi imposible, tener acceso a un expediente de obras particular tan completo, como el que ha tenido la amabilidad de facilitarnos el insigne abogado melillense D. Blas Jesús Imbroda Ortiz. Es por ello, pues, que nuestras primeras palabras sean de agradecimiento, por un lado, a la confianza depositada para la interpretación de una documentación que, inédita en su gran mayoría, es de indudable interés para

\* Departamento de Historia del Arte. Universidad de Granada.

la evolución estilística del modernismo melillense y, por otro, el haber sabido canalizar hacia una misma vía, la del conocimiento público, fuentes documentales de gran trascendencia y cuyas características naturales, de orígenes diversos, hacen de ellas presas fáciles de una dispersión —muchas veces ilocalización o pérdida— archivística, tanto pública como privada.

## PRESENTACIÓN Y PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO

El citado expediente, correspondiente al proceso de edificación del inmueble situado en la calle López Moreno nº 2, cuya concesión y propiedad pertenece, en primera instancia, a D. Francisco Peso Urbano, posteriormente a D. Antonio Ibancos Llorca y, más tarde, a la Sra. Viuda y Herederos de A. Ibancos, se nutre, principalmente, de los siguientes tipos de documentación arquitectónica: profesional (proyectos —planos, presupuestos, memorias—, empresa constructora), municipal (permisos, licencias, etc.) y notarial (escritura de compraventa y préstamo hipotecario).

Entre ellos hay que resaltar, justipreciando su relevancia dentro de la documentación profesional perteneciente a la contrata, una serie de cuentas y comprobantes de gastos efectuados que, entre otros, recogen: imprevistos y modificaciones del planteamiento edificatorio inicial y de reforma (descripción detallada), nómina de jornales (cuadrilla y días de trabajo), facturas del material empleado (empresas abastecedoras), presupuesto inicial y liquidación final de las obras ejecutadas en el mencionado edificio.

La mayoría de las referencias documentales, pues, nos remitirán al predicho dossier, si bien, se verán cumplimentadas con otros tipos de fuentes, de distintas procedencias, que completarán la historia edilicia del inmueble, tal como hoy lo admiramos. La pauta descriptiva a seguir vendrá marcada por la propia evolución cronológica del edificio, incidiendo, al mismo tiempo, en su análisis estilístico, que nos encaminará hacia una estética modernista, donde el diseño floral es trazado volumétricamente, pleno de vitalidad, y su carácter orgánico trasciende, al proponer, asociar y despedir, en distinto alzado pero idéntica superficie, una plasticidad ornamental que, aislada o compartida, se nos representa en casi todo el ensanche.

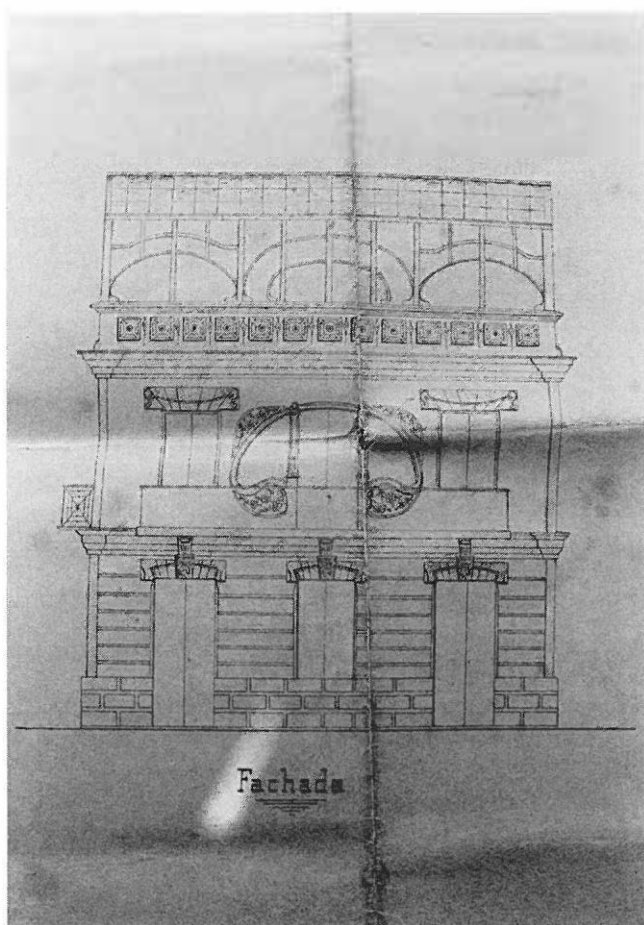
## PRIMER PROYECTO

Sobre la figura polifacética y el perfil biográfico de D. Francisco Carcaño Más,<sup>1</sup> nos gustaría resaltar, por un lado, su regreso a Melilla como teniente de ingenieros a mediados de abril de 1908,<sup>2</sup> así como su participación, inmediata, en las obras de fortificación de la Restinga<sup>3</sup> y, un año más tarde, en los combates de Sidi Musa (Marruecos), de cuyos embates saldrá galardonado con la medalla al mérito militar.<sup>4</sup>

En esta atmósfera conflictiva de escaramuzas y combates, justo cuando la ciudad —*La Hija de Marte*—<sup>5</sup> se está expandiendo, asistimos al primer trazado del edificio, firmado, con fecha 5 de marzo de 1910, por el mencionado técnico castrense, que será aprobado, el 2 de mayo siguiente, por el ingeniero de la Junta de Arbitrios D. José de la Gándara.<sup>6</sup>

Dicho proyecto (v. Lám. I) se asienta sobre un solar perteneciente al Barrio del Carmen, concretamente en la calle del Maestro de Campo D. Francisco López Moreno, *por donde se demarca con el número dos de la citada calle; linda por derecha entrando con la Iglesia en construcción por la izquierda con solar del Estado sin número concedido a Don Francisco Pedrosa Carretero y por su espalda con terreno sin conceder del cerro denominado de Ataque Seco*<sup>7</sup>, y cuya concesión, convertida en propiedad en 1917, corresponderá al fotógrafo D. Francisco Peso Urbano.

Sobre una superficie cuadrada, levanta un edificio —a tres vientos— compuesto por planta baja, piso y galería fotográfica en la azotea. La distribución interior de las dos primeras, sorprende por un deficiente planteamiento —dadas sus posibilidades—, al dejar algunas dependencias sin ventilación, luz directa y pasillos que las independice, favoreciendo, servilmente, una mayor rentabilidad espacial.



I.—Ing. Francisco Carcaño. Alzado (5 de marzo de 1910).

Sin embargo, resulta elogiable la disposición y la macroestructura montada de madera, en forma de galería, para estudio fotográfico. Así, sobre el pretil de azotea, siete pilares, junto a los muros extremos, sirven de sostén a una cubierta, presumiblemente en vertiente, y de ensamble, por medio de listones de perfil curvilíneo, a su vestido acristalado. La funcionalidad y economía inherentes, radica, sin lugar a dudas, en el máximo aprovechamiento y utilización de una luz natural que ofrece, a su vez, excelentes calidades en el producto final.

Junto a ella, el resto del alzado, de composición tripartita, nos da la experimentación con distintas texturas en sus compartimentos ascendentes. Así, hasta llegar al montante vidriado, pasamos por una planta baja que, sobre zócalo de sillería, aligera su paramento por medio de acanaladuras que nos enlazan unos vanos, adintelados, cubiertos por guardapolvos, donde se remarca el sistema equilátero de sus dovelas y nos destaca su clave vegetal, la cual, a su vez, servirá de base al desarrollo de unas ménsulas que, interrumpiendo el entablamento que demarca la altitud del bajo, sirven de soporte al elemento volado del cuerpo superior. Este, conformado como balcón corrido que relaciona las ventanas del principal, reitera en sus molduras el despiece del piso inferior, si bien, una especie de cadeneta lo festoneará a media altura. Toda su epidermis, de carácter liso, parece centrarse en resaltar, sobre el resto, la gran balconada central de perfil elíptico, ondulante, donde evoluciona a sus anchas la flora del ornamento.

Su alzado, pues, se nos presenta como un laboratorio experimental de aplicaciones plásticas que acabarán por definir, dentro de una concepción ecléctica, todo el conjunto. Si bien, lo que trasciende del mencionado proyecto, lejos si se quiere de su hasta ahora desconocimiento, pero que lo marca como el primer trazado doméstico, de carácter privado, que se ha podido documentar del autor, es, sin lugar a dudas, la aplicación decidida de un diseño modernista, en proyecto, por primera vez en la ciudad.

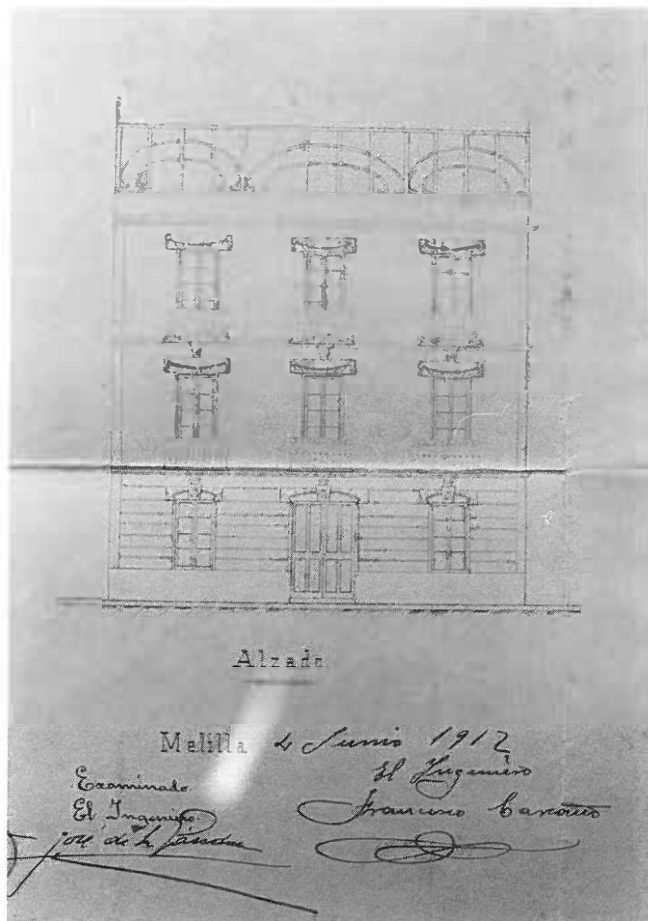
Confirmado lo recurrente de esta fuente de inspiración, en la vivienda ubicada en la calle Cardenal Cisneros nº 2 —dos años más tarde—<sup>8</sup>, su evolución estilística parece secundaria si, como hemos referido anteriormente, su indudable aportación es aseverar, sobre todo, la penetración de una estética modernista coexistente, paralela e independiente, al arquitecto catalán Sr. Nieto.

Con ello, lejos de minimizar la labor del barcelonés en el asentamiento definitivo y difusión de un estilo que le caracteriza, tanto a él como a la ciudad, se revaloriza, sobremanera, la figura inquieta de algunos ingenieros castrenses por responder, dignamente, a la demanda de una burguesía donde lo mimético, en ocasiones, da rienda suelta a la originalidad.

Este primer proyecto será reformado por el mismo ingeniero, con fecha 4 de junio de 1912, añadiéndosele un piso más —al ya edificado—, y ampliando su superficie, a igual altura, con la edificación del solar inmediato, en dirección al cerro de Ataque Seco, y paralela a la fachada lateral de la iglesia, denominada del llano, en construcción.<sup>9</sup>

El nuevo edificio, de planta rectangular, dedicará sus bajos a almacenes (imprensa). Es por ello que su distribución carezca de cualquier tipo de disposición interior, señalándose, simplemente —que no por su carácter estructural—, tres columnas de hierro equidistantes partiendo del centro de su planta; detrás, y centrado, quedará señalado un patio interior (6 m<sup>2</sup>) con la ubicación del pozo.

El emplazamiento lateral de la caja de escalera, en el primigenio proyecto, le hace lindar con la futura medianería, convirtiéndola, lógicamente, en punto de acceso de unos nuevos pisos superiores, cuyas dependencias irán comunicándose, entre sí, sin pasillo distribuidor que independice el ingreso a las distintas estancias. No reflejado en planta, aunque sí en su sección y alzado, la galería fotográfica, conformada a modo de ático, se verá ampliada en su frente principal. Respecto a la fachada, y en relación con el anterior alzado, decir que distribuye de igual forma, ternaria y simétrica, el emplazamiento de los vanos, si bien, en su planta baja, permuta el número de ventanas y puertas. Su paramento inferior se estriará, de igual manera, por medio de platabandas, pero obviando el remarcado de sillares en su zócalo. Los pisos superiores, por su parte, quedarán ornamentados, de forma mimética, por las molduras de sus sobreventanas, a la vez que desaparecerá, en su principal, el balcón corrido y la elipse floreal. Por último, el pretil de azotea, ausente del friso de cuadrados concéntricos, dará paso a una similar disposición del estudio fotográfico. (v. Lám. 2)



2.—Ing. Francisco Carcaño. Alzado (4 de junio de 1912).

Aunque estilísticamente pierda su original trazado, sumándose al clasicismo historicista que preside su entorno, su concepción estilística, más funcional que formal, respaldará la opción, ya propuesta por el malagueño Sr. Rivera Vera en la ciudad —Avenida, nº 2 (1910)—<sup>10</sup>, de homologar, semánticamente, el lenguaje modernista con la más pura tradición académica.

El coste total de las obras ejecutadas, tanto del primitivo proyecto como el de las obras de reformas y ampliación, alcanzará la cantidad de 36.000 pts. que, con la adición de las 760 pts. como coste del valor del solar (190 m<sup>2</sup>), dará la suma final de 36.760 pts.<sup>11</sup>

## PROYECTO DEFINITIVO

A partir de junio de 1910, junto al mencionado Sr. Peso aparecerá, en los sucesivos listados de socios de la Cámara Oficial de Comercio,<sup>12</sup> el comerciante, asentado en Alhucemas, D. Antonio Ibancos.<sup>13</sup> El no poder contar con la escritura de compraventa del citado inmueble, hace que nos aproximemos a la fecha del mencionado trasvase en la propiedad, gracias al seguimiento por dicha fuente, que irá marcándonos los cambios de domicilio experimentados por sus socios o electores.

Así, parece clave el boletín cameral de principios de agosto de 1918,<sup>14</sup> al fijar la residencia del Sr. Ibancos en la calle Cervantes nº 6, y la del fotógrafo Sr. Peso en la Plaza Menéndez Pelayo —equivalente a López Moreno nº 2—, para, en el listado de abril de 1920,<sup>15</sup> no constar siquiera este último, y presentarnos al Sr. Ibancos con nuevo domicilio en la calle López Moreno, lo que permite deducir que será en el periodo comprendido entre ambas ediciones del órgano de difusión de la Corporación, cuando se produzca la adquisición del tan citado inmueble.

El proyecto definitivo del inmueble, según el informe elaborado por el Sr. Gil Pina —yerno de D. A. Ibancos—, se debe a que la citada finca no reunía las condiciones de seguridad necesarias, a causa de las deficiencias técnicas localizadas en su construcción primitiva.

*Cuando llovía se mojaba mucho sobre todo el piso 2º derecha cuya azotea de 130 mtrs cuadrados estaba cubierta con loseta muy mala y deteriorada dando lugar a que el agua penetrase en dicho piso, con perjuicio no solo de los vecinos, sino tambien de los intereses economicos de la finca por las constantes reparaciones que exigía, amen del daño que hacia a la vigueria de hierro cuya constante oxidacion produciria a la laga grave trastorno y tal ver su perdida completa.*

*En la parte que hoy es piso 2º izqda habia otra pequeña azotea y una serie de cuartuchos mal fabricados, construidos de panderete y madera, que para nada servian y que en cambio estaban amenazando ruina a causa tambien de estar la madera podrida por la humedad. (sic)<sup>16</sup>*

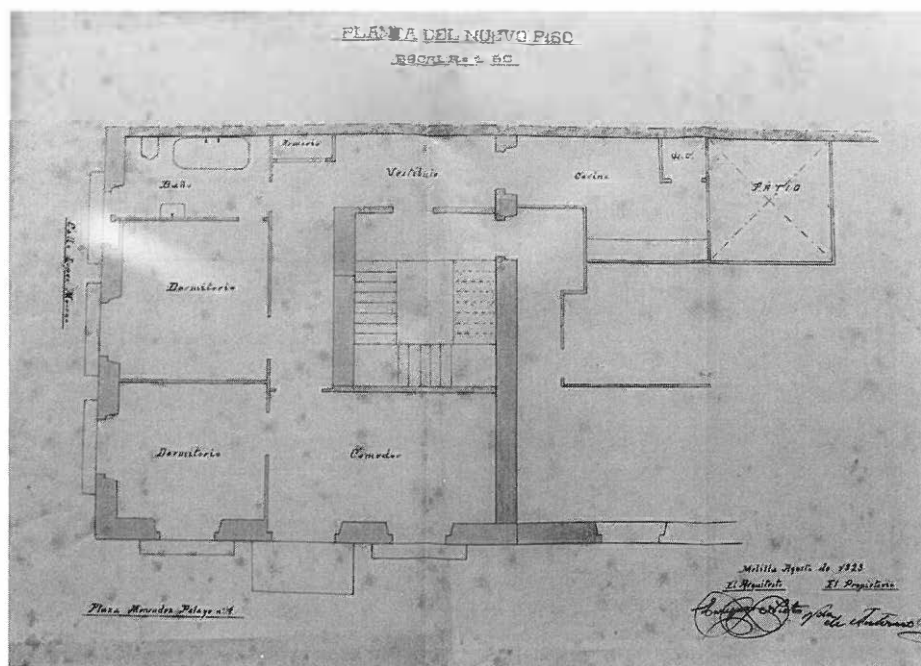
Estas, entre otras, junto a la necesidad de adecuar la nueva edificación para vivienda de la Sra. Viuda de Ibancos, dan como resultado el proyecto firmado, en agosto de 1923,<sup>17</sup> por el arquitecto barcelonés Sr. Nieto, con un presupuesto inicial de 30.870 pts.<sup>18</sup>



En planta (v. Lám. 3), las obras de mejoras del nuevo piso hacen imprescindible la construcción de una nueva caja de escalera —bóveda de dos gruesos: ladrillo hueco y pilastrilla—, dada la antigüedad de la anterior y su particular disposición, que dejaba las habitaciones más amplias emplazadas en el muro medianero y, por tanto, a segundas luces. Por ello, su nueva colocación permite recibir luz directa a todas las dependencias, exceptuando la cocina que la obtendrá del patio.

Por otro lado, la techumbre del mismo será de viguería de hierro, cubriendo una superficie de 100 m<sup>2</sup>,<sup>19</sup> sobre la que irá la cubierta de azotea estilo del país —hormigón hidráulico formando pendiente—, teniendo como soportes muros que alternarán, en su composición, unos con mampostería mixta —caja de escalera, medianeros y fachada— y otros con ladrillo —tabiques de panderete en el interior—, revocados y enlucidos en muros interiores y fachada.<sup>20</sup>

Interesante es, sin lugar a dudas, poder disponer de la nómina de jornales y material utilizado en la edificación que nos permite, por una lado, seguir la evolución cualitativa de las mismas y, por otro, identificar las cuadrillas y peones que trabajan bajo las órdenes del contratista D. Juan Sánchez Calleja. De tal suerte, conocemos la duración de las obras —un año y medio—, comenzando en octubre de 1923 y finalizando en marzo de 1925. Pero, a su vez, constatamos que, desde el 9 de julio al 11 de agosto de 1924, estarán realizando el piso principal, para, a partir del 14 de agosto y hasta finales de octubre —del mismo año—, centrarse en las obras de la azotea.<sup>21</sup>



3.—Arq. Enrique Nieto. Planta del nuevo piso (agosto, 1923).

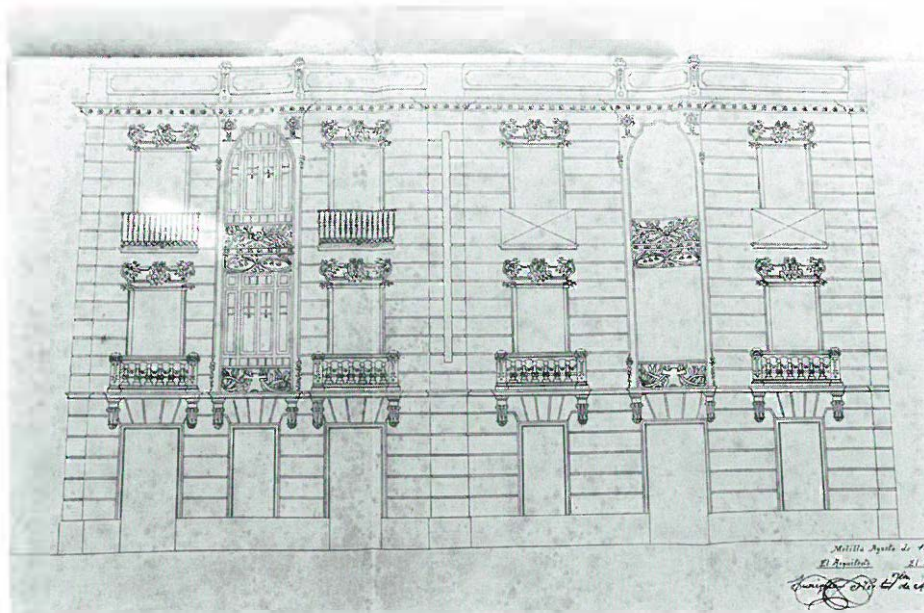
Será esta circunstancia la que motive, en agosto de 1924,<sup>22</sup> el plan de erigir dos viviendas en la azotea que, anguladas y retranqueadas sobre la línea de fachada, se construirán aprovechando todo el material sobrante —puertas, ventanas, solería, ladrillos, etc.— de las obras de reforma. Esta economía de materiales, a la que aludiremos posteriormente, eleva el coste de ejecución a 7.500 pts, pudiéndose amortizar —alquileres— el capital invertido en menos de treinta y tres meses (febrero de 1925 a noviembre de 1927).<sup>23</sup>

Pero si interesante resulta la nómina de jornales y material empleado en la obra, no lo será menos el poder disponer de los comprobantes, facturas, etc., de las casas que lo suministran o realizan el trabajo. Entre ellas, por su curiosidad, el haber adquirido dos bañeras con pie en esmalte porcelana *Kalypso*, que serán embarcadas en el vapor *Larache*, directamente desde Hamburgo, el 4 de febrero de 1924.<sup>24</sup>

Centrándonos, finalmente, en lo que va a ser la renovación de la arquitectura ornamental del inmueble, decir que para las dos fachadas —López Moreno, 2 y Plaza Menéndez Pelayo, 1—, tras el picado del revoco antiguo, se utilizará la piedra artificial y el estucado. (v. Lám. 4)

La fachada principal —Plaza Menéndez Pelayo— mantendrá, en alzado, el mismo número de vanos, así como la disposición, en sus bajos, de puertas y ventanas del proyecto anterior. De composición simétrica, partiendo de la pilastra cajeadada que subdivide el primitivo solar y su ampliación, se estructura de forma ternaria destacando, sobre sus calles laterales, un gran mirador central.

La textura lisa de sus paramentos, enriquecida por los acanalados horizontales, hace resal-



4.—Arq. Enrique Nieto. Fachada (agosto, 1923).



tar, en sus bajos, el despiece de las dovelas y, en sus pisos superiores, las molduras de las sobreventanas. Estas, idénticas para ambas fachadas, evolucionan, a modo de llave ondulante sobre los dinteles, cobijando, en sus concavidades, composiciones volumétricas vegetales donde se dan cita: la algarroba, la flor abierta y la hoja lanceolada.

Enmarcados por alfices en sus vértices y de perfil mixtilíneo en sus luces, los miradores —caras frontal y lateral— con montura de piedra artificial y puertas cristaleras, recogen, también, el fruto de todo un repertorio ornamental que, basado en la ramificación enlazada de tallos, helechos, etc., permiten contemplar el crecimiento vibrante y sinuoso de la naturaleza. (v. Lám. 5)

Es la última traza —en proyecto— del Sr. Nieto donde el floralismo francés monopoliza, triunfante, su composición. Los apuntes secesionistas, presentes en la mayoría de sus diseños, quedarán reducidos, en esta obra, a la parcelación de calles en sus ménsulas y a las rosetas radiadas, con orlas y pies de espigas, que culminan las enjutas de sus mirandas.

Pero, como apuntábamos párrafos atrás, la lectura detenida del citado dossier nos propone indagar sobre la composición y estilo de las barandillas de sus balcones, remitiéndonos, de nuevo, a la economía de medios y a la reutilización de materiales. (v. Lám. 6)

El proyecto de ampliación del Sr. Carcaño Más (4 de junio de 1912), apuntaba unos barrotes simples, enlazados a tres en su base y remate, con el perfil curvilíneo de los bastidores de la montera de cristales. El del barcelonés, por su parte, planteaba: balaustres de piedra artificial en el primer piso y de forja en el segundo. Sin embargo, ninguno de ellos se llevará a cabo, vista la liquidación de obras presentada por el contratista Sr. Sánchez,



5.—López Moreno, n.º 2. Fachada actual.



6.—Arq. Enrique Nieto. Detalle de fachada.

donde apunta: *Arreglo y colocación de la barandilla vieja en la escalera, arreglo de la barandilla vieja de los balcones, [...], colocación de balcones y persianas usadas.*<sup>25</sup>

Esta aportación nos lleva a concluir que los herrajes de *latigazo* de todo el segundo piso del inmueble, y primero de la fachada lateral, estaban presentes a la conclusión de las obras proyectadas por el ingeniero Sr. Carcaño Más, cuyo diseño, de catálogo, ha quedado resaltado por el Dr. Villanueva Muñoz.<sup>26</sup>

Curiosa resulta la disposición inversa de las barandillas del segundo piso de la fachada lateral, o tal vez de las del resto, y venturero tratar de justificarlo en la búsqueda de un mayor movimiento aparente, cuando, en realidad, pudo ser un descuido a la hora de su reinstalación.

Esta homologación compositiva, acorde con un presupuesto lo más ajustado posible, pero ajena al proyecto pristino del barcelonés, que se deriva de la reutilización de materiales a

pie de obra, no es óbice para que, gracias al mencionado dossier, nos emparente con otros diseños ornamentales utilizados por el Sr. Nieto en planeamientos edificatorios anteriores.

Este es el caso de las molduras de las sobreventanas trazadas en el papel y montadas finalmente, pero cuyo modelo había sido confeccionado en noviembre de 1919 para el mismo propietario, si bien, en el inmueble ubicado en la calle Padre Lerchundi nº 6 y 8.<sup>27</sup> ¿A qué puede responder esta reiteración? No descartando una relación directa predio-propietario-moldura, nos decantamos, siguiendo la lógica del proceso de edificación, por una economía que, no sólo sobrepasa el aprovechamiento de materiales, sino que alcanza al diseño, abreviando su periodo de gestación y ahorrando, a su vez, en la confección de nuevos moldes.

Idéntica motivación parece darse en el caso de los balaustres, donde confirmamos la similitud existente en ambos proyectos, si bien, para este caso y en la misma línea, abarataba costos, mucho más, al acomodar las barandillas antes que reproducir de nuevo la balaustrada.

Continuando con esta dinámica, decir que los honorarios del arquitecto —por la redacción del proyecto y la dirección de obras— serán rebajados voluntariamente por el técnico, al cobrar, finalmente, 2.000 pts. de las 3.000 pts. que le corresponderían, según el arancel oficial (R.D. 1 de diciembre de 1922), después de aplicar el 7,5% sobre el valor de los trabajos realizados (cerca de 40.000 pts.).<sup>28</sup>

Para concluir, dejemos de mano del Sr. Gil Pina el *resumen financiero*, firmado a 31 de julio de 1925, del proceso de reforma llevado a cabo en el citado edificio.

*El costo de la reforma ha sido de 45.600 pesetas pagadas al maestro Juan Sanchez y 14.348'45 que importan los demas gastos que hacen un total de 59.948'45*

*Incorporada esta cantidad a las 60.000 pesetas por que esta inventariada la finca en nuestros libros (que por la escritura y las referencias particulares que de ella se tomaron debio ser lo que le costo a D. Antonio Ybancos cuando la compro) dan para la finca un costo total de 119.948'45 pese[ras]*

*Comparada actualmente con otras edificaciones analogas que ecxisten en la plaza puede apreciarse su valor en venta en mas de 175.000 lo que supone un margen de 11 o 12 mil duros cuando menos de beneficio obtenidos por la reforma.*

*Devenga mensualmente por alquileres 1.095 pts o sean 13.140 al año lo que supone un interes de mas del 10'95%*

*Este interes aunque bastante elevado de por si seria mayor todavia si no fuese por la circunstancia de que habiendo vecinos muy antiguos en la casa pagaban alquileres bajos que ha habido obligacion de respetar ahora pues el 2º derecha solo paga 90 pts y el bajo derecha que es un local muy grande 150.*

*Antes de la reforma rentaba la casa mensualmente 640 pts o sean 455 menos que actualmente lo que da un total de 5.460 pts mas por año. (sic)<sup>29</sup>*

Granada, 1998-01-15.

## NOTAS

1. SARO GANDARILLAS, Francisco. «Escritores Melillenses: Francisco Carcaño Más». *Melilla Hoy*, 24 de enero de 1986.
2. Telegrama del *Rif*, AÑO-VII, nº 1.916, Melilla, Miércoles, 15 de abril de 1908.
3. TRIF, AÑO-VII, nº 1.929, Melilla, Viernes, 1 de mayo de 1908.
4. TRIF, AÑO-VIII, nº 2.824, Melilla, Jueves, 5 de agosto de 1909.
5. CARCAÑO MAS, Francisco. *La Hija de Marte*. Málaga: Imp. Zambrana, 1930.
6. *Plano del proyecto para una casa en el solar inmediato a la Iglesia en construcción, en el Barrio Reina Victoria*. Contiene: Plano de Situación, E. 1: 1.000; Planta Baja, Planta de la Galería Fotográfica en la azotea, Planta Principal, Corte por AB y Fachada, E. 1: 100.
7. Escritura de Venta otorgada por El Estado (Ramo de Guerra) a Don Francisco Peso Urbano y autorizada por D. Juan Castelló Requena. Melilla, 29 de agosto de 1917.
8. BRAVO NIETO, Antonio. *La ciudad de Melilla y sus autores*. Melilla: Ciudad Autónoma, 1997, p. 57.
9. *Plano del proyecto para la construcción de un piso y ampliación de esta casa con la edificación del solar inmediato del Barrio Reina Victoria. Melilla*. Contiene: Plano de Situación, E. 1: 1.000; Planta del nuevo piso, Corte por A.B.; Planta Baja (almacenes), Planta Principal y Segundo, Corte por A.B. y Alzado, E. 1: 100. Examinado: el Ingeniero, José de la Gándara.
10. GALLEGO ARANDA, Salvador. «Un proyecto del arquitecto D. Manuel Rivera Vera para D. Félix Sáenz en Melilla: el edificio nº 2 de la Avenida», *Boletín de Arte* (Málaga), 15 (1994), pp. 239-256.
11. Escritura de Préstamo Hipotecario otorgada por Don Francisco Peso Urbano a Don Plácido Tova Amo y autorizada por Don Juan Castelló Requena. Melilla, 29 de agosto de 1917.
12. Cámara de Comercio, Bol., AÑO-V, nº 42, Melilla, 1º de Junio de 1910, *Relación de Señores Socios*, pp. 10 y 11.
13. Se nombra a D. Antonio Ibanco corresponsal de la Cámara de Comercio en Alhucemas. (CC, Bol., AÑO-V, nº 40, Melilla, 1º de Mayo de 1910, Sesión de la Junta Directiva, 5 de abril de 1910, p. 2.)
14. CC, Bol., AÑO-XII, nº 156, Melilla, 1º de Agosto de 1918, *Relación de Señores Socios*, pp. 10 y 12.
15. CC, Bol., AÑO-XIV, nº 176, Melilla, 1º de Abril de 1920, *Censo electoral*, p. 9.
16. *Breve reseña sobre la reforma y su ejecución*. Informe elaborado por D. Bernardo Gil Pina. Melilla, 31 de julio de 1925, p. 1.
17. *Plano de Reforma de la casa propiedad de Herederos de D. A. Ibanco*. Melilla. Contiene: Fachada y Planta del Nuevo Piso, E. 1: 50; y Sección, E. 1: 100.
18. *Presupuesto*. Melilla, 31 de agosto de 1923. Arquitecto: Sr. Nieto.
19. *Nota de la vigería de hierro*. Melilla, 31 de agosto de 1923. Arquitecto: Sr. Nieto. Contiene: Plano de la vigería de hierro correspondiente al 2º piso, E. 1: 50.
20. *Memoria*. Melilla, 31 de agosto de 1923. Arquitecto: Sr. Nieto.
21. *Nóminas de jornales y material*. Cuadrilla: Alarcón, Francisco; García, José; Guerrero, Miguel; Martín, Antonio; Ruiz, José; Sánchez, Francisco; y Soler, Juan. Mes de julio de 1924. Contratista: Juan Sánchez.
22. *Plano de Reforma de la casa propiedad de Herederos de D. A. Ibanco Llorca en Melilla*. Contiene: Proyecto de Piso y Sección, E. 1: 100. Arquitecto: Sr. Nieto.
23. *Breve reseña sobre la reforma y su ejecución...*, pp. 5 y 6.
24. *Cuentas y Comprobantes*. Informe elaborado por D. Bernardo Gil Pina. Melilla, 31 de julio de 1925.  
—Bajo derecha, Patio y Portería:  
—Taller de Cerrajería de Miguel Guerrero, Martín Zermeño, 8. Melilla, 21 de junio de 1924.  
—Gran Taller de Bombería, Hojalatería y Cristalería, General Marina, 7. Melilla, 30 de junio de 1923.  
—Droguería La Almeriense, O'Donnell, 11. Melilla, 18 de octubre de 1924.  
—Nuestra Señora del Carmen. Almacén de maderas y fábrica de aserrar, Actor Tallaví, 20. Melilla, 31 de diciembre de 1924.  
—Arreglo del Bajo 1º Izquierda:  
—Viuda de Francisco R. Calvache. Materiales de construcción, cementos y yesos, Actor Tallaví, 10. Melilla, 31 de julio de 1925.

- Herminio Pérez Sánchez. Taller de carpintería y ebanistería, García Cabrelles, 22. Melilla, 1 de agosto de 1923 y 10 de septiembre de 1924.
- Hijos de Francisco Muñoz. Las Artes: Ferretería, pinturas y esmaltes, Plaza Menéndez Pelayo, 5. Melilla, 22 de septiembre de 1924.
- Taller de Cerrajería de Miguel Guerrero, Martín Zermeño, 8. Melilla, 9 de agosto y 27 de septiembre de 1924.
- Gómez y Compañía. Bazar Español: El Candado, Alfonso XIII, 8. Melilla, 21 de agosto de 1924.
- Miguel López. Taller de Pinturas, Fortuny, 3. Melilla, 30 de noviembre de 1924.
- Pisos 1º y 2º derecha:*
- Augusto Taillefer. Almacén de material eléctrico, Alfonso XIII, 34. Melilla, 31 de julio de 1924.
- Miguel López. Taller de Pinturas, Fortuny, 3. Melilla, 30 de noviembre de 1924.
- Cuartos de la azotea y lavadero:*
- Carbonell y Cª (S. en C.). Viguería. Melilla, 22 de agosto de 1924.
- Miguel López. Taller de Pinturas, Fortuny, 3. Melilla, 30 de noviembre de 1924.
- Escalera:*
- Juan Sáenz Jiménez. Taller de mármoles, Padre Lerchundi, 15. Melilla, 1 de febrero de 1925.
- Juan Sánchez Calleja. Contratista de Obras, Cardenal Cisneros, 5. Melilla.
- Pedro Barti Prat. Marítima y Terrestre: talleres mecánicos, Actor Tallaví, 3. Melilla, 14 de marzo de 1925.
- Herminio Pérez Sánchez. Taller de carpintería y ebanistería, García Cabrelles, 22. Melilla, 1 de marzo y 4 de abril de 1925. (Puerta cancela de 3'5 x 1,95 m. y pasamano).
- Joaquín Roldán Ruiz. Estucador y adornista. Melilla, 25 de febrero de 1925.
- Miguel López. Taller de Pinturas, Fortuny, 3. Melilla, 31 de marzo de 1925.
- Electra. Aplicaciones industriales de la electricidad, Prim, 13. Melilla.
- 25. *Liquidación de las obras efectuadas por Don Juan Sánchez Calleja en la casa de los herederos de Don Antonio Ibancos sita en la Plaza Menéndez Pelayo Número 1.* Maestro de Obras: Juan Sánchez.
- 26. VILLANUEVA MUÑOZ, Emilio Angel. «Ciudad y arquitectura modernista en la Andalucía Oriental». En *Congreso Nacional de Arquitectura Modernista*. Melilla, 1997. En prensa.
- 27. *Plano de reforma de la casa propiedad de D. A. Ibancos Llorca situada en la calle Padre Lerchundi.* Melilla. Melilla, noviembre de 1919. El arquitecto: Enrique Nieto.
- 28. *Nota de Honorarios.* Melilla, 7 de abril de 1925. Arquitecto: Enrique Nieto.
- 29. *Resumen financiero*, elaborado por D. Bernardo Gil Pina. Melilla, 31 de julio de 1925.